



ЕЖЕГОДНЫЙ ДОКЛАД

**О результатах деятельности Уполномоченного по защите
прав предпринимателей в Амурской области в 2025 году
с оценкой условий осуществления предпринимательской
деятельности в Амурской области
и предложениями о совершенствовании правового
положения субъектов предпринимательской деятельности**

Амурская область город Благовещенск
2026 год

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|--|----|
| Введение | 3 |
| 1. Институт уполномоченного по защите прав предпринимателей в Амурской области | 4 |
| 1.1. Правовые основы деятельности института Уполномоченных в Российской Федерации и его хронология | 4 |
| 1.2. Правовые основы деятельности института Уполномоченного в Амурской области и его хронология | 5 |
| 1.3. Задачи и компетенции Уполномоченного | 6 |
| 2. Структура предпринимательства в Амурской области за 2025 год | 8 |
| 3. Итоги деятельности уполномоченного по защите прав предпринимателей в Амурской области за 2025 год | 11 |
| 3.1. Анализ поступивших Уполномоченному обращений субъектов предпринимательской деятельности через количественный и территориальный фактор | 11 |
| 3.2. Анализ поступивших Уполномоченному обращений субъектов предпринимательской деятельности по уровню законодательного регулирования | 14 |
| 3.3. Тематика обращений и жалоб, поступивших Уполномоченному в 2024 году | 15 |
| 3.4. Взаимодействие уполномоченного с органами государственной власти, местного самоуправления и другими субъектами | 15 |
| 3.5. Оценка регулирующего воздействия | 20 |
| 3.6. Иные статистические показатели деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Амурской Области | 20 |
| 4. Примеры успешного разрешения обращений | 24 |
| 4.1. Список успешно разрешенных обращений субъектов предпринимательской деятельности | 24 |
| 4.2. Иная деятельность Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Амурской области | 27 |
| 4.3. Программа «Амурская область — территория нулевого административного давления». | 27 |
| 5. Предложения по совершенствованию правового положения субъектов предпринимательского сообщества Амурской области | 28 |
| Приложение №1 «Материалы социологического исследования о проблемах предпринимательского сообщества Амурской области | 39 |

ВВЕДЕНИЕ

Настоящий доклад Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Амурской области (далее - Уполномоченный) по итогам 2024 года подготовлен на основании части 6 статьи 10 Федерального закона от № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» и части 7 статьи 4 Закона Амурской области от 15.09.2014 № 399-ОЗ «Об уполномоченном по защите прав предпринимателей в Амурской области».

Основной целью доклада является информирование Губернатора Амурской области, Законодательного Собрания Амурской области, Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, общественных организаций, осуществляющих деятельность по представлению интересов бизнеса на территории Амурской области, а также субъектов предпринимательской деятельности и жителей Амурской области:

- об оценке условий осуществления предпринимательской деятельности в Амурской области;

- об актуальных и системных проблемах в данной сфере, причинах, их порождающих;

- о предложениях по совершенствованию правового положения субъектов предпринимательской деятельности, в том числе по повышению гарантий соблюдения их прав и законных интересов.

В основу доклада положены результаты деятельности Уполномоченного, анализ обращений субъектов предпринимательской деятельности поступивших Уполномоченному и информация о результатах их рассмотрения, анализ условий осуществления предпринимательской деятельности в Амурской области и взаимодействия с органами государственной власти и местного самоуправления на основании результатов социологического исследования «проблема предпринимательского сообщества в Амурской области» (см. Приложении № 1).

1. ИНСТИТУТ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ

1.1. Правовые основы деятельности института уполномоченных в Российской Федерации и его хронология.

Институт уполномоченного по защите прав предпринимателей в Российской Федерации создан во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике» и является дополнительной гарантией, обеспечивающей защиту и восстановление нарушенных прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.

Правовой основой формирования института уполномоченных в Российской Федерации и их деятельности являются: Конституция Российской Федерации, указы президента Российской Федерации, федеральные законы, нормативные правовые акты государственных органов исполнительной власти Российской Федерации.

Статья 34 Конституции Российской Федерации закрепляет право каждого на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

В соответствии со статьей 35 Конституции Российской Федерации, каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами.

Никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. Принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения.

В соответствии со статьей 36 Конституции Российской Федерации, граждане и их объединения вправе иметь в частной собственности землю. Владение, пользование и распоряжение землей и другими природными ресурсами осуществляются их собственниками свободно, если это не наносит ущерба окружающей среде и не нарушает прав и законных интересов иных лиц.

В соответствии со статьей 36 Конституции Российской Федерации, Каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Конституционные права граждан на ведение предпринимательской деятельности и связанные с этим иные вопросы находят свою конкретизацию в

федеральных законах (кодексах).

Так различные аспекты вышеуказанных вопросов регламентируются в Гражданском и Налоговом кодексах Российской Федерации, федеральном законе от 26 декабря 2008 г. N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", других нормативных правовых актах.

Названное конституционное право с учетом текущего социального и экономического состояния страны и стратегических планов Президента Российской Федерации потребовало дополнительной защиты.

Уполномоченные по защите прав предпринимателей - правозащитный институт, сформированный на федеральном и региональном уровнях по предложению предпринимательского сообщества, поддержанному Президентом Российской Федерации.

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 07.05.2012 № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике» для улучшения условий ведения предпринимательской деятельности в нашей стране началось создание института уполномоченных по защите прав предпринимателей.

Указом Президента Российской Федерации от 22.06.2012 № 879 Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей был назначен Титов Борис Юрьевич.

07 мая 2013 года принят Федеральный закон № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации».

1.2. Правовые основы деятельности института уполномоченного в Амурской области и его хронология.

Правовой основой формирования института уполномоченного в Амурской области и его деятельности являются: Конституция Российской Федерации, федеральные законы, законы Амурской области, нормативные правовые акты государственных органов исполнительной власти Амурской области.

В Амурской области деятельность института уполномоченного по защите прав предпринимателей началась с назначения Степановой Оксаны Викторовны общественным представителем Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей в Амурской области на основании приказа от 22.11.2013 № 6-пр.

15 сентября 2014 года принят Закон Амурской области № 399-03 «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Амурской области», в соответствии с требованиями которого распоряжением губернатора Амурской

области от 22.10.2014 № 193-к на должность Уполномоченного назначена Степанова Оксана Викторовна, замещавшая эту должность до 25 октября 2019 года.

20 декабря 2019 года решением Совета по развитию малого и среднего предпринимательства при правительстве Амурской области для замещения должности уполномоченного согласована кандидатура Белобородова Бориса Леонидовича. 16.01.2020 г. приказом №40-пр Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей Белобородов Б.Л. назначен общественным представителем Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей в Амурской.

21 декабря 2020 года распоряжением губернатора Амурской области №574-лс Белобородов Б.Л. был назначен Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Амурской области.

В феврале 2022 года Белобородов Борис Леонидович сложил с себя полномочия Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Амурской области.

01 ноября 2022 года распоряжением Губернатора Амурской области от 01.11.2022 №648-лс на должность Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Амурской области назначен Радченко Игорь Павлович. Ранее кандидатура Радченко И.П. была согласована на Советом по развитию малого и среднего предпринимательства при правительстве Амурской области, Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Титовым Борисом Юрьевичем.

1.3. Задачи и компетенции Уполномоченного.

В статье 2 Федерального закона от 07.05.2013 N 78-ФЗ "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации", в статье 3 Закона Амурской области от 15.09.2014 № 399-03 «Об уполномоченном по защите прав предпринимателей в Амурской области» определены основные задачи Уполномоченного:

- защита прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности на территории области в соответствии с законодательством Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации, договоренностями на взаимной основе федеральных органов государственной власти с государственными органами иностранных государств, международными и иностранными организациями;

- контроль за соблюдением прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности на территории области органами исполнительной власти и органами местного самоуправления муниципальных

образований области;

- содействие развитию в области общественных институтов, ориентированных на защиту прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности;

- взаимодействие с предпринимательским сообществом;

- участие в формировании и реализации государственной политики в сфере развития предпринимательской деятельности и защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.

Порядок исполнения в 2025 году возложенных на Уполномоченного задач будет рассмотрен в настоящем докладе в следующих главах.

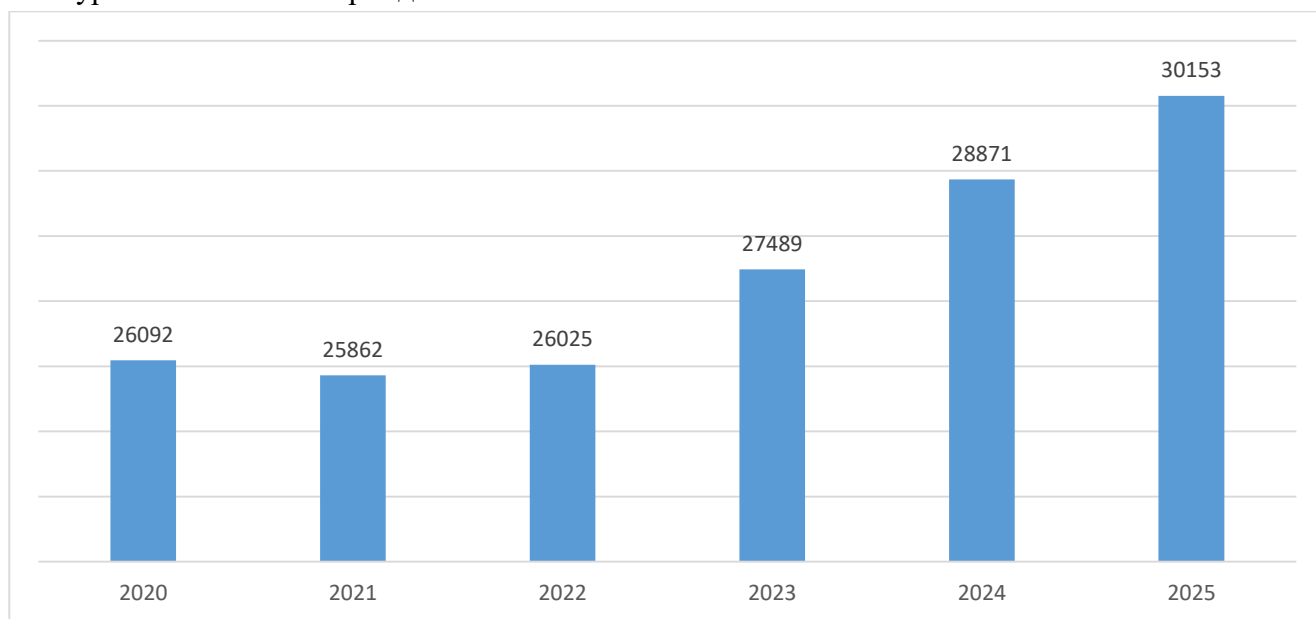
2. СТРУКТУРА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ ЗА 2025 ГОД

По данным Управления Федеральной налоговой службы по Амурской области по состоянию на 10.01.2026 года в Амурской области было зарегистрировано 30153 ед. субъектов предпринимательской деятельности.

В разрезе предшествующих периодов статистика выглядит следующей:

- 2020 год – 26092 ед.
- 2021 год – 25862 ед.
- 2022 год – 26025 ед.
- 2023 год – 27489 ед.
- 2024 год – 28871 ед.
- 2025 год – 30153 ед.

Таблица №1 «Количество субъектов предпринимательской деятельности зарегистрированных в Амурской области в период 2020-2025 гг.»



Увеличение количества зарегистрированных субъектов предпринимательской деятельности в Амурской области в 2025 году по отношению к 2024 году составляет 1282 ед. или 4,44 % от количества 2024 года.

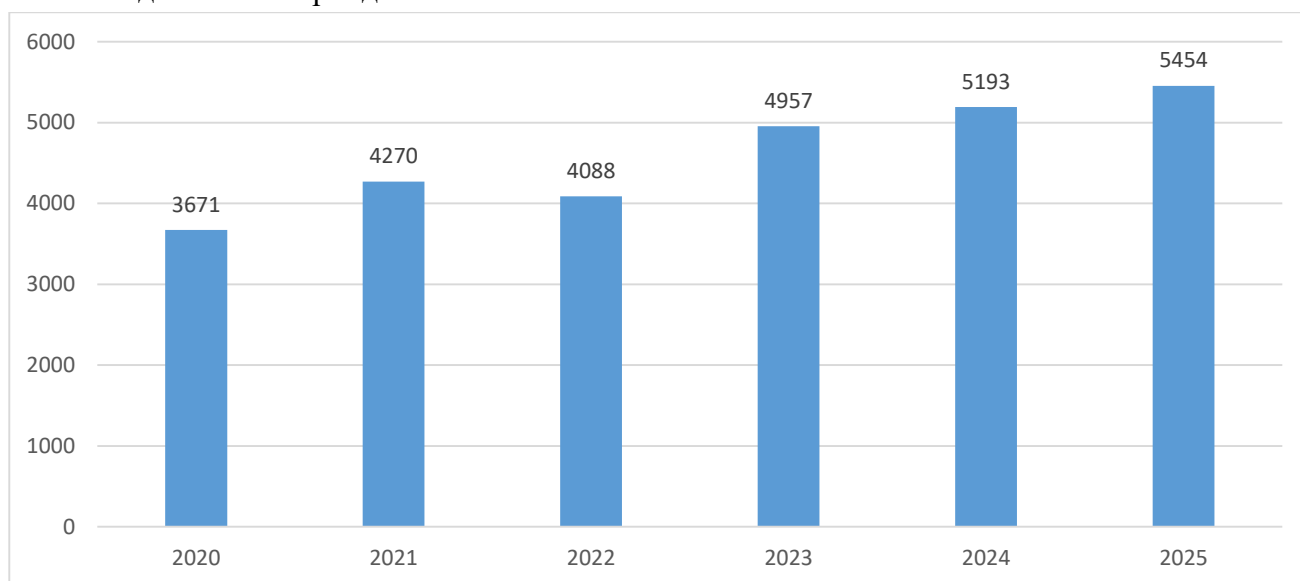
В 2025 году продолжился рост численности субъектов предпринимательской деятельности, при этом темп роста сохранился в диапазоне 4-5%.

Количество юридических лиц и индивидуальных предпринимателей со статусом «имеющие признак вновь созданные» в 2025 году составило 5454 ед., что на 5,02% больше от аналогичного показателя за 2024 год.

В Дальневосточном федеральном округе по итогам 2024 года зарегистрировано 344259 субъектов предпринимательской деятельности, соответственно на Амурскую область поданному показателю приходится 8,75% от общей численности субъектов предпринимательской деятельности в ДФО, указанное демонстрирует рост в 0,02% доли по отношению к 2024 году.

Динамика показателя количество юридических лиц и индивидуальных предпринимателей со статусом «имеющие признак вновь созданные» за период 2020-2025 года представлена в соответствующей таблице.

Таблица №2 «Количество субъектов предпринимательской деятельности имеющие признак вновь созданные за период 2020-2025 гг.»

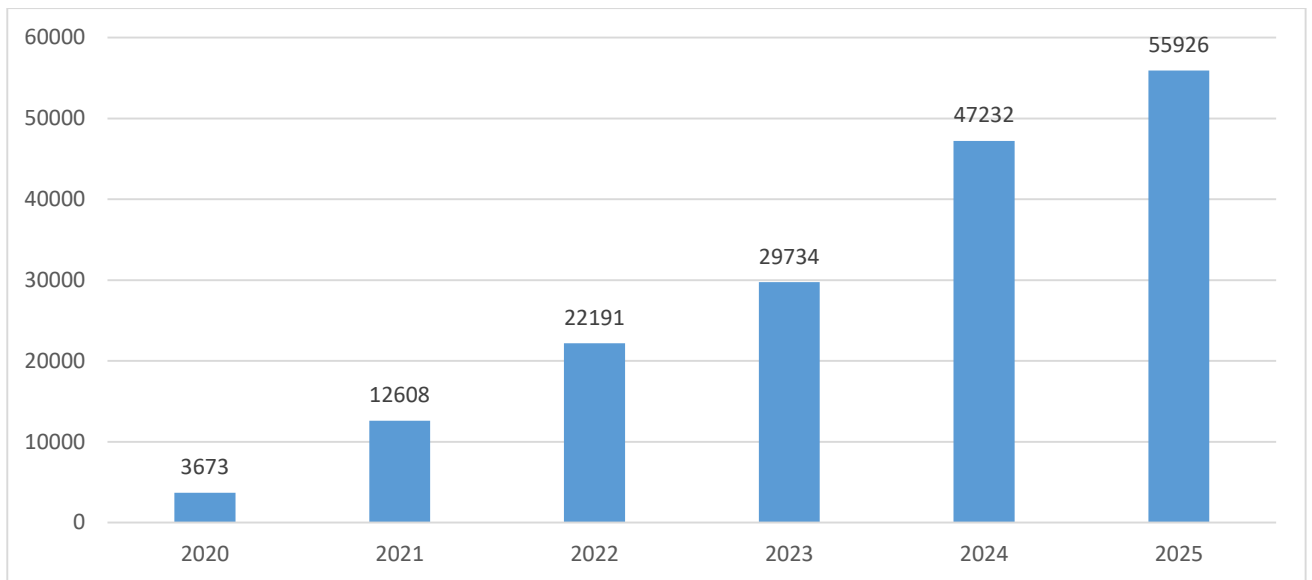


Отдельной строкой необходимо отметить активность физических лиц зарегистрированных в качестве плательщиков налога на профессиональный доход (самозанятые).

Количество самозанятых в 2025 году составило 55926 ед.. В разрезе предшествующих периодов статистика выглядит следующей:

- 2020 год – 3973 ед.
- 2021 год – 12068 ед.
- 2022 год – 22191 ед.
- 2023 год – 29734 ед. (в том числе 1368 ед. индивидуальные предприниматели)
- 2024 год – 47235 ед. (в том числе 1520 ед. индивидуальные предприниматели).
- 2025 год – 55926 ед. (в том числе 2587 ед. индивидуальные предприниматели)

Таблица №3 Количество зарегистрированных самозанятых в Амурской области за период 2020-2025 года.



В 2025 году продолжился высокий рост количества самозанятых в регионе.

По отношению к предшествующему периоду увеличение составило на 8694 ед. или на 18,4% больше от количества 2024 года.

Положительная динамика увеличения численности самозанятых свидетельствует о популярности данного способа осуществления хозяйственно – экономической деятельности в Амурской области и росте деловой активности населения.

3. ИТОГИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ ЗА 2025 ГОД.

3.1. Анализ поступивших уполномоченному обращений субъектов предпринимательской деятельности через количественный и территориальный фактор.

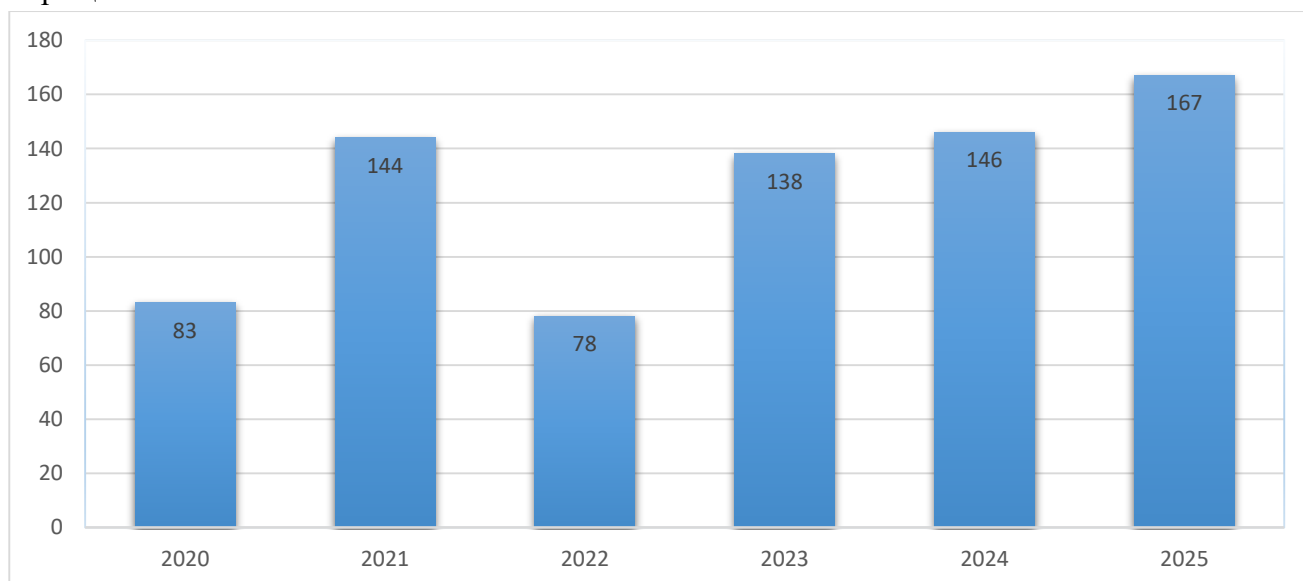
С целью осуществления обязанности защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности контроля за соблюдением прав и законных интересов данного круга лиц органами исполнительной власти и органами местного самоуправления муниципальных образований области, уполномоченный осуществляет прием обращений от субъектов предпринимательской деятельности, включая: заявления, предложения, устные обращения, жалобы.

В 2025 году уполномоченный оказал адресную правовую помощь по 167 обращениям субъектов предпринимательской деятельности. В указанную статистику включены как индивидуальные обращения, так и коллективные.

Это самый высокий показатель поступивших обращений уполномоченному за все время работы данного института в Амурской области.

Динамика количества поступивших и рассмотренных Уполномоченным обращений отражена в соответствующей таблице.

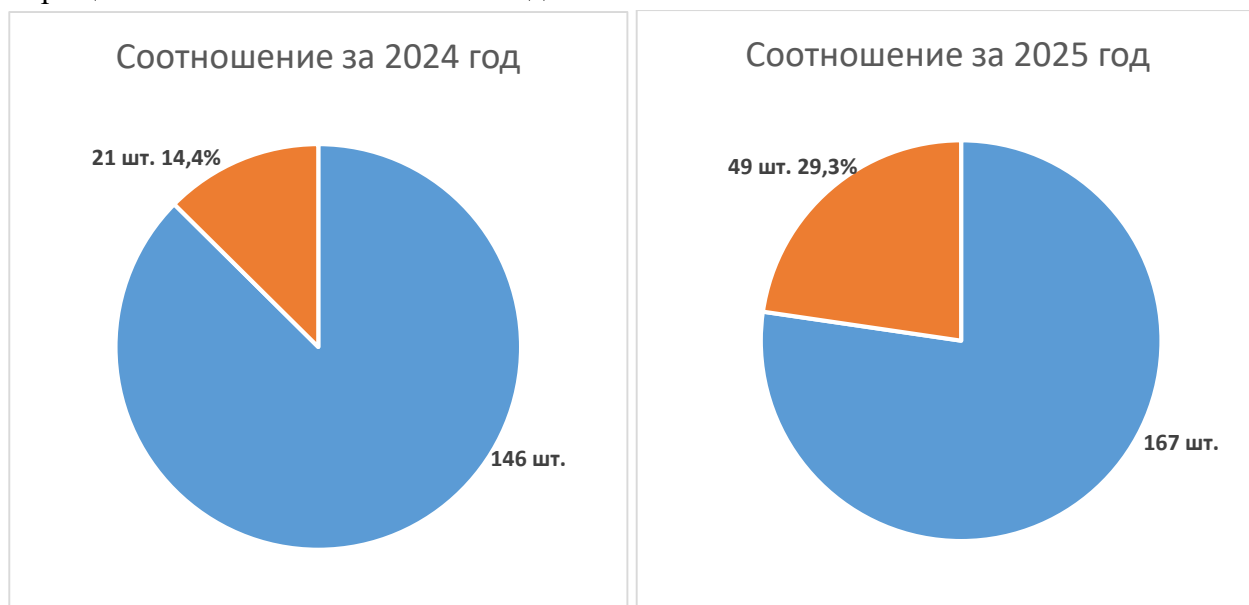
Таблица №4 «Динамика количества поступивших и рассмотренных Уполномоченным обращений»



В отношении 49-ти поступившего на имя Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Амурской области обращения/жалобы достигнут

положительный результат, что соответствует 29,3% от общего числа поступивших обращений за 2025 год.

Таблица №5 «Соотношение положительно рассмотренных обращений/жалоб к поступившим обращения/жалобам за 2024 и 2025 года»



Данные из таблицы «Динамика статистики количества поступивших и рассмотренных Уполномоченным обращений» показывают возрастающий уровень доверия предпринимательского сообщества Приамурья к институту Уполномоченного по защите прав предпринимателей.

Низкий уровень входящих обращений в период с января по декабрь 2020 года и в период с марта по ноябрь 2022 года в Амурской области обусловлен отсутствием утвержденного Уполномоченного по защите прав предпринимателей в регионе.

Данные территориального расположения предпринимателей, обратившихся к уполномоченному, могут косвенным образом продемонстрировать территориальное проникновение в Амурской области информации о деятельности Уполномоченного.

В соответствии с территориальным расположением предпринимателей, направивших обращения/жалобы уполномоченному распределение, представлено соответствующей таблицей.

Таблица №6 «Количество поступивших обращений в соответствии с территориальной принадлежностью заявителя за 2025 год».

| | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 |
|-------------------|------|------|------|------|------|-------------|
| г.о. Благовещенск | 57 | 75 | 60 | 75 | 97 | 107 |
| г.о. Белогорск | 5 | 8 | 1 | 11 | 2 | 4 |

| | | | | | | |
|------------------------|---|---|----|---|----|----|
| г.о. Свободный | 6 | 6 | 10 | 9 | 5 | 12 |
| г.о. Зея | 0 | 0 | 2 | 2 | 3 | 0 |
| г.о. Райчихинск | 3 | 2 | 0 | 4 | 1 | 2 |
| г.о. Тында | 1 | 3 | 1 | 2 | 0 | 0 |
| г.о. Шимановск | 0 | 0 | 0 | 1 | 3 | 0 |
| пгт. Прогресс | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 4 |
| ЗАТО Циолковский | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| Архаринский м.о. | 2 | 0 | 1 | 1 | 2 | 0 |
| Белогорский м.о. | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | 2 |
| Благовещенский м.о. | 0 | 0 | 0 | 4 | 3 | 8 |
| Бурейский м.о. | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 |
| Завитинский м.о. | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 3 |
| Зейский район | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 4 |
| Ивановский м.о. | 0 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 |
| Константиновский район | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 |
| Магдагачинский район | 2 | 2 | 0 | 0 | 2 | 2 |
| Мазановский район | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 2 |
| Михайловский район | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| Октябрьский район | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| Ромненский м.о. | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| Свободненский район | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Селемджинский район | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| Серышевский м.о. | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 |
| Сковородинский м.о. | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 |
| Тамбовский м.о. | 0 | 0 | 0 | 1 | 4 | 1 |
| Тындинский м.о. | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Шимановский м.о. | 0 | 3 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| Иные регионы РФ | - | - | - | 3 | 12 | 6 |

В 2025 году субъекты предпринимательской деятельности из двух территорий Амурской области, а именно: Сковородинский муниципальный округ и Селемджинский район, впервые за последние шесть лет (историю ведения указанной статистики) обратились к Уполномоченному за защитой своих прав и законных интересов.

Отсутствие обращений на протяжении трех лет от субъектов предпринимательской деятельности некоторых районов Амурской области может свидетельствует о низкой деловой активности данной территории. Указанное утверждение подтверждается статистическими данными за 2025 год о количестве зарегистрированных на территории Амурской области относительно городских, муниципальных округов и иных территориальных единиц области.

С целью максимально полного информационного проникновения во всех территориях Амурской области, уполномоченному предлагается продолжить выстраивать работу об информировании свой деятельности и возможности использования административных и правовых инструментов защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности на всей территории области.

3.2. Анализ обращений субъектов предпринимательской деятельности, поступивших Уполномоченному по уровню законодательного регулирования.

Обращения субъектов предпринимательской деятельности, поступивших Уполномоченному – являются наилучшим информационным документом, раскрывающим источник и характер проблем субъектов предпринимательской деятельности в регионе.

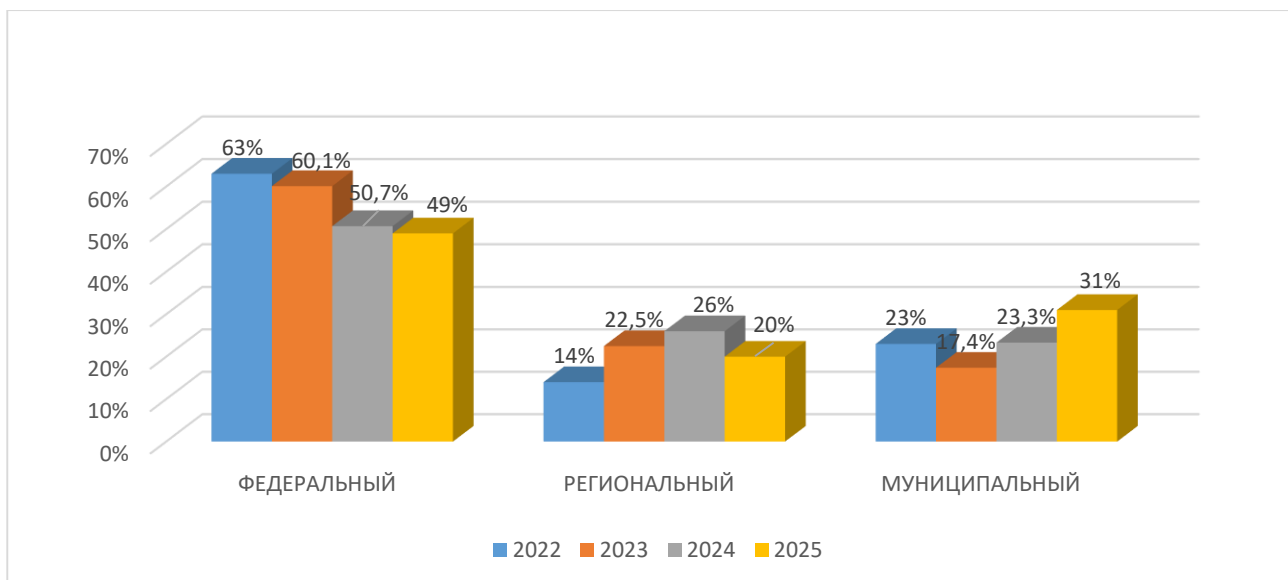
По уровню субъекта власти, в отношении действий (бездействий) которого были получены заявления или жалобы, а также уровня нормативно правовых актов, в отношении которого бизнес просил разъяснить порядок применения либо инициировать его изменение, обращения бизнеса можно условно разделить на федеральный, региональный и муниципальный уровни.

Статистика обращений с учетом предлагаемой градации приведена в соответствующей таблице.

Таблица №7 «Статистика обращений и жалоб, поступивших Уполномоченному по уровню законодательного регулирования, 2023 год»

| ФЕДЕРАЛЬНЫЙ незаконные действия (бездействия) федеральных органов государственной власти РФ; вопросы исполнения/изменения законодательства РФ | РЕГИОНАЛЬНЫЙ незаконные действия (бездействия) органов государственной власти субъекта РФ- Амурской области; вопросы исполнения/изменения законодательства субъекта РФ - Амурской области | МУНИЦИПАЛЬНЫЙ незаконные действия (бездействия) органов МСУ; вопросы исполнения/изменения законодательства МСУ |
|---|---|---|
| 82 шт. | 34 шт. | 51 шт. |
| 49% | 20% | 31% |

Таблица №8 «Динамика изменений количества поступивших Уполномоченному обращений и жалоб в 2022-2025 гг.»



Статистические данные за предшествующий период 2022 - 2025 года показывают относительную стабильность соотношения распределения обращений по уровню правового регулирования.

3.3. Тематика обращений и жалоб, поступивших Уполномоченному в 2025 году.

Основными темами письменных обращений и жалоб субъектов предпринимательской деятельности в 2025 году на послужили:

- обращения Уполномоченному с просьбой принять участие в судебном производстве на стороне субъекта предпринимательской деятельности
- затруднения при осуществлении международных грузоперевозок через МАПП Каникурган;
- внесение изменений в Постановление Администрации г. Благовещенска №140 от 13.02.2025;
- туристический налог;
- единичные обращения разнонаправленной тематики.

При личных встречах с представителями бизнеса, предприниматели в устном порядке сообщают о своих трудностях и основных барьерах, мешающих развитию бизнеса. **Основными темами устных обращений субъектов предпринимательской деятельности в 2024 году послужили:**

- внесение поправок к проекту федерального закона № 1026190-8
- туристический налог;
- АУСН.

3.4. Взаимодействие уполномоченного с органами государственной власти, местного самоуправления и другими субъектами.

С целью исполнения обязательств, возложенных на уполномоченного в статье 2 Федерального закона от 07.05.2013 N 78-ФЗ "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации", в статье 3 Закона Амурской области от 15.09.2014 № 399-03 «Об уполномоченном по защите прав предпринимателей в Амурской области», а также осуществления мероприятия по снижению административного давления, уполномоченный на постоянной основе выстраивает взаимоотношения с органами государственной и власти и местного самоуправления.

В рамках указанной работы уполномоченным подписаны соглашения о взаимодействии.

Соглашения о взаимодействии являются формальным подтверждением выстроенного рабочего диалога между Уполномоченным и соответствующим органом и/или организацией.

Всего по завершению отчетного года заключено 47 соглашений, при этом 11 из них заключено в 2025 году.

Таблица №9 «Соглашения о взаимодействии заключенные Уполномоченным с иными органами и организациями»

| Наименование стороны | реквизиты соглашения | год подписания | уровень |
|--|----------------------|----------------|---------------|
| Роспотребнадзор РФ по Амурской области | от 19.12.2022 года | 2022 | региональный |
| ГУ МЧС России по Амурской области | от 10.02.2014 года | 2014 | региональный |
| Глава муниципального образования г. Белогорск Амурской области | от 05.11.2014 года | 2014 | муниципальный |
| Глава администрации Бурейского района Амурской области | от 05.11.2014 года | 2014 | муниципальный |
| Глава администрации Селемджинского района Амурской области | от 05.11.2014 года | 2014 | муниципальный |
| Глава администрации Ромненского района Амурской области | от 05.11.2014 года | 2014 | муниципальный |
| Глава администрации Михайловского района Амурской области | от 05.11.2014 года | 2014 | муниципальный |
| Глава администрации Тамбовского района Амурской области | от 05.11.2014 года | 2014 | муниципальный |

| | | | |
|--|--------------------|------|---------------|
| Глава администрации Благовещенского района Амурской области | от 05.11.2014 года | 2014 | муниципальный |
| Глава рабочего поселка (пгт) Прогресс Амурской области | от 05.11.2014 года | 2014 | муниципальный |
| Глава администрации Архаринского района Амурской области | от 05.11.2014 года | 2014 | муниципальный |
| Глава администрации ЗАТО Углегорск Амурской области | от 05.11.2014 года | 2014 | муниципальный |
| Глава администрации Серышевского района Амурской области | от 05.11.2014 года | 2014 | муниципальный |
| Глава администрации города Зея Амурской области | от 05.11.2014 года | 2014 | муниципальный |
| Глава администрации Октябрьского района Амурской области | от 05.11.2014 года | 2014 | муниципальный |
| Глава администрации города Тынды Амурской области | от 05.11.2014 года | 2014 | муниципальный |
| Глава администрации Завитинского района Амурской области | от 05.11.2014 года | 2014 | муниципальный |
| Глава администрации Свободненского района Амурской области | от 05.11.2014 года | 2014 | муниципальный |
| Глава администрации пос. Черняево Амурской области | от 05.11.2014 года | 2014 | муниципальный |
| Глава администрации города Шимановска Амурской области | от 05.11.2014 года | 2014 | муниципальный |
| Глава администрации Сковородинского района Амурской области | от 05.11.2014 года | 2014 | муниципальный |
| Министерство экономического развития Амурской области | от 28.06.2015 года | 2015 | региональный |
| Дальневосточное представительство Ассоциации международных автомобильных перевозок | от 10.11.2016 года | 2016 | региональный |
| Восточно-Сибирское следственное управление на транспорте Следственного комитета Российской Федерации | от 18.09.2020 г. | 2020 | региональный |
| Прокуратура Амурской области | от 26.01.2021 г. | 2021 | региональный |
| Управление Федеральной антимонопольной службы по Амурской области | от 22.11.2022 | 2022 | региональный |
| АМГУ | от 17.01.2023 | 2023 | региональный |
| УФСИН по Амурской области | от 02.02.2023 | 2023 | региональный |
| "Фонд содействия кредитованию субъектов малого и среднего предпринимательства Амурской | от 22.03.2023 | 2023 | региональный |

| | | | |
|--|---------------|------|---------------|
| области" | | | |
| Благовещенская городская Дума | от 27.03.2023 | 2023 | муниципальный |
| Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Амурской области | от 19.04.2023 | 2023 | региональный |
| Территориальный орган Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Амурской области | от 23.06.2023 | 2023 | региональный |
| Совет народных депутатов Ивановского муниципального округа Амурской области | от 30.06.2023 | 2023 | региональный |
| Негосударственная некоммерческая организация "Адвокатская палата Амурской области" | от 04.07.2023 | 2023 | региональный |
| Министерство экономического развития и внешних связей Амурской области | от 06.09.2023 | 2023 | региональный |
| Филиал Государственного фонда поддержки участников специальной военной операции "Защитники Отечества" по Амурской области | от 05.02.2024 | 2024 | региональный |
| Территориальный отдел государственного автодорожного надзора по Амурской области Межрегионального территориального управления Федеральной службы в сфере транспорта по ДФО | от 23.01.2025 | 2025 | региональный |
| Государственная инспекция труда в Амурской области | от 10.02.2025 | 2025 | региональный |
| Союз Торгово-промышленной палаты Амурской области | от 12.02.2025 | 2025 | региональный |
| Территориальный орган Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Амурской области | от 19.02.2025 | 2025 | региональный |
| Амурское региональное отделение Общероссийской общественной организации "Деловая Россия" | 27.02.2025 | 2025 | региональный |
| Региональное отделение "Союз промышленников, предпринимателей и работодателей Амурской области" | 27.02.2025 | 2025 | региональный |

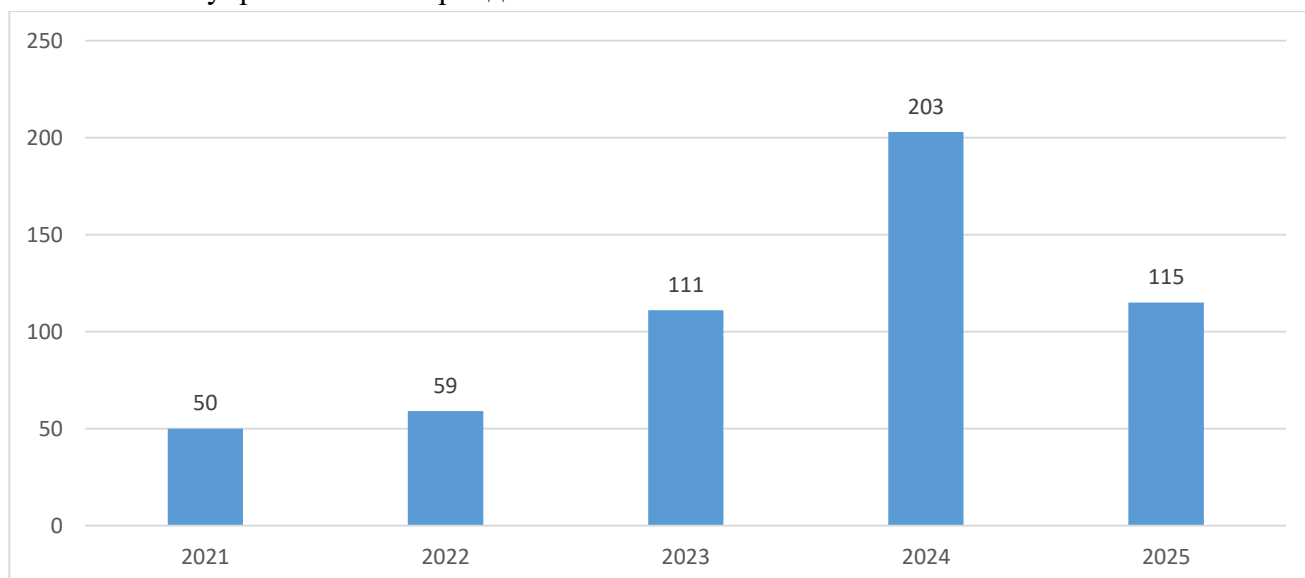
| | | | |
|--|------------|------|---------------|
| Амурское региональное отделение Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства "Опора России" | 27.02.2025 | 2025 | региональный |
| Региональное отделение Политической партии ЛДПР России в Амурской области | 12.08.2025 | 2025 | региональный |
| Региональное отделение Политической партии "Новые люди" в Амурской области | 13.08.2025 | 2025 | региональный |
| ВРИО главы Белогорского муниципального округа Амурской области | 07.10.2025 | 2025 | муниципальный |
| ВРИО главы Благовещенского муниципального округа Амурской области | 09.10.2025 | 2025 | муниципальный |

Еще одним способом взаимодействия с органами государственной власти и местного самоуправления является направление Уполномоченным официальных запросов, обращений в соответствующие органы.

За 2025 год уполномоченным направлено 115 официальных запроса, обращения в органы государственной власти и местного самоуправления.

Динамика статистики указанной работы отражена в соответствующей таблице.

Таблица №10 «Количество запросов, обращений уполномоченного в органы власти и местного самоуправления за период 2021-2025 гг.»



В 2025 году работа по выстраиванию плодотворных рабочих взаимоотношений между уполномоченным и органами государственной власти

и местного самоуправления, а также иными заинтересованными лицами будет продолжена.

3.5. Оценка регулирующего воздействия (ОРВ).

В рамках работы Уполномоченного по оценке регулирующего воздействия, в ходе которой анализировались проекты нормативных правовых актов с целью определения и оценки возможных положительных и отрицательных последствий принятия проекта акта на основе анализа проблемы, цели ее регулирования и возможных способов решения, а также выявления в проекте акта положений, вводящих избыточные обязанности, запреты и ограничения для физических и юридических лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, **в 2025 году было рассмотрено 47 проектов нормативно правовых актов.**

3.6. Иные статистические показатели деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Амурской области.

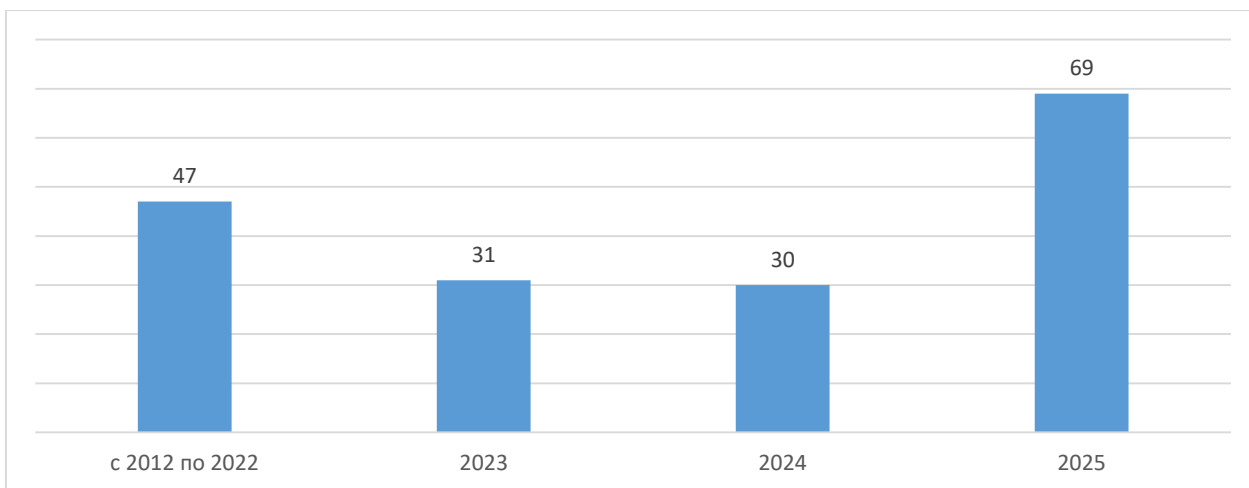
С целью защиты интересов и прав предпринимательского сообщества Амурской области Уполномоченным используется широкий спектр мероприятий, направленных на отстаивание интересов индивидуальных прав предпринимателя, так и защиту, в том числе продвижение интересов, неограниченного круга субъектов предпринимательского сообщества.

Ниже представлена статистическая выборка указанных выше действий и мероприятий:

Количество участия Уполномоченного в судебных заседаниях, в рамках рассмотрения обращений заявителя:

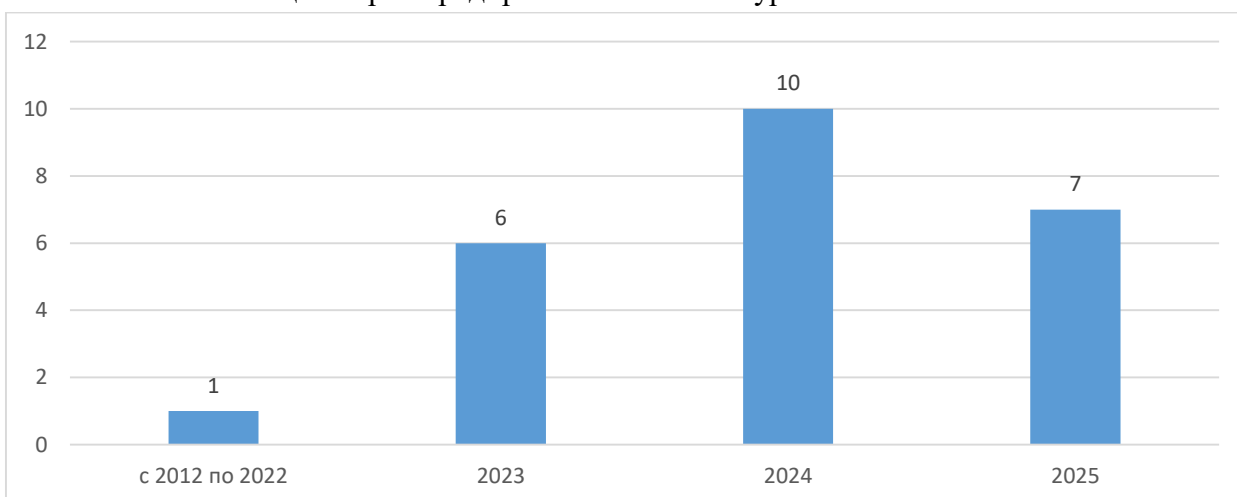
- 2012-2022 года - 47 участия (всего в совокупности);
- 2023 год – 31 участие в судебном заседании;
- 2024 год – 30 участия в судебном заседании;
- 2025 год – 69 судебных действий (участие в судебном заседании, отзыв, пояснения).

Таблица №13 «Количество судебных заседаний, в которых принял участие Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Амурской области с 2012 по 2025 гг.»



Количество проведенных мероприятий по досудебному урегулированию конфликта, в т.ч. путем проведения процедуры Медиации при содействии Уполномоченного:

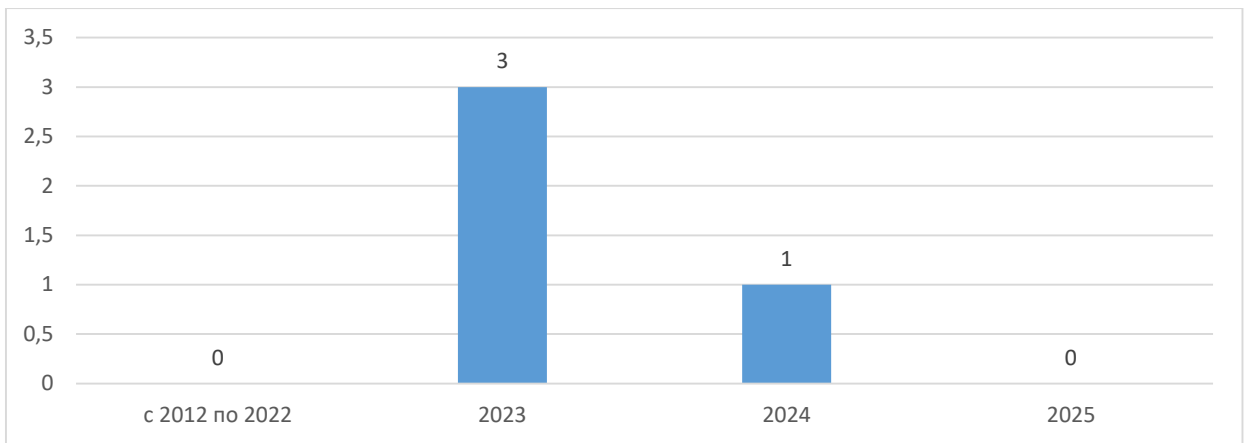
Таблица №14 «Количество мероприятий по досудебному урегулированию проведенных Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Амурской области с 2012 по 2025 гг.»



Количество посещений мест лишения свободы в целях защиты прав подозреваемых, обвиняемых и осужденных по делам о преступлениях, предусмотренных некоторыми «экономическими» статьями УК РФ:

- 2012-2022 года - 0 посещений (всего в совокупности);
- 2023 год – 3 посещения;
- 2024 год – 1 посещение,
- 2025 год - 0 посещений.

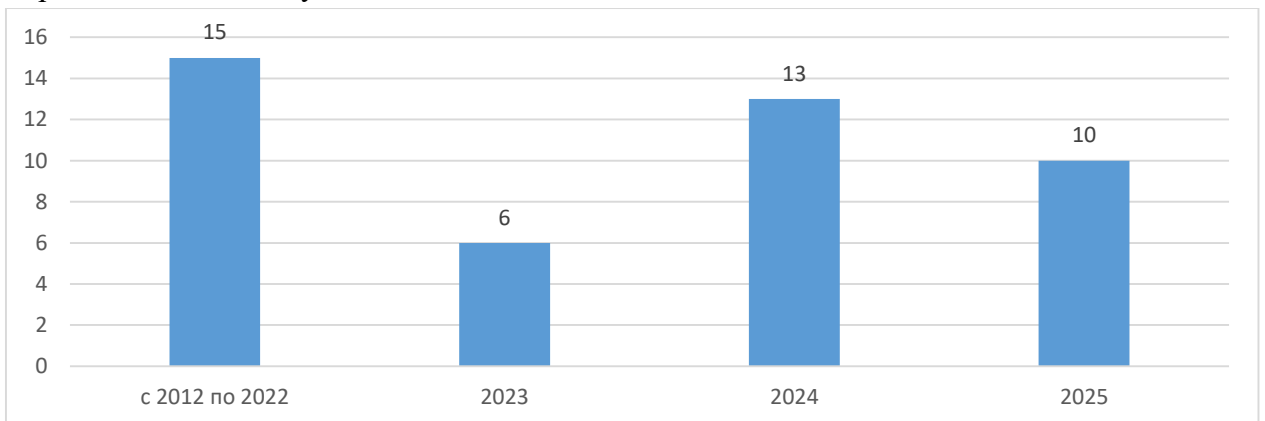
Таблица №15 «Количество посещений мест лишения свободы Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Амурской области с 2012 по 2025 гг.»



Количество направленных в органы государственной власти субъекта РФ, органы местного самоуправления мотивированных предложений о принятии нормативных правовых актов (о внесении изменений в нормативные правовые акты или признании их утратившими силу):

- 2012-2022 года – 15 предложений (всего в совокупности);
- 2023 год – 5 предложений;
- 2024 год – 13 предложений;
- 2025 год – 10 предложений.

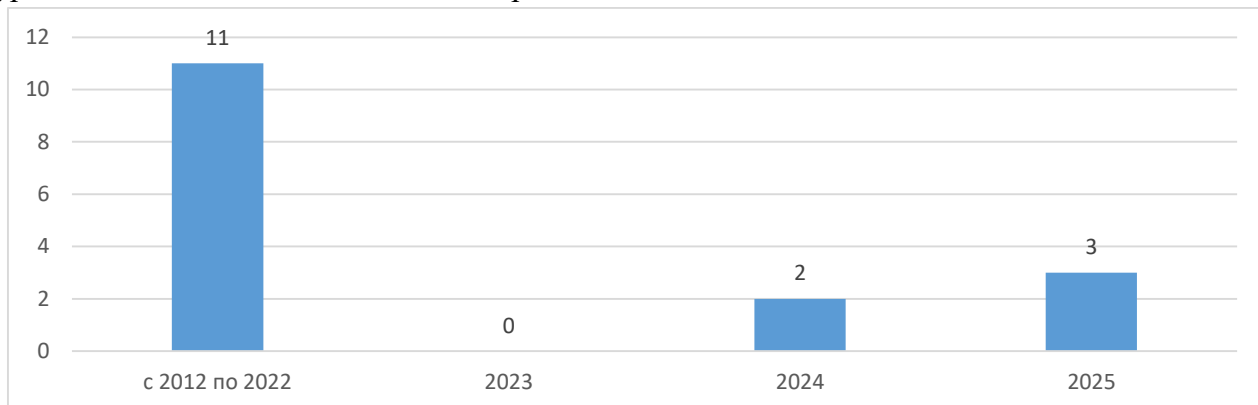
Таблица №16 «Количество мотивированных предложений о принятии и/или изменении нормативно правовых актов направленных Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Амурской области в органы местного самоуправления и органы государственной власти субъекта РФ 2012 по 2025 гг.»



Количество обращений регионального уполномоченного в антимонопольный орган с просьбой проведения проверки по обращению заявителя

- 2012-2022 года – 11 обращений (всего в совокупности);
- 2023 год – 0 обращений;
- 2024 год – 2 обращения;
- 2025 год – 3 обращения.

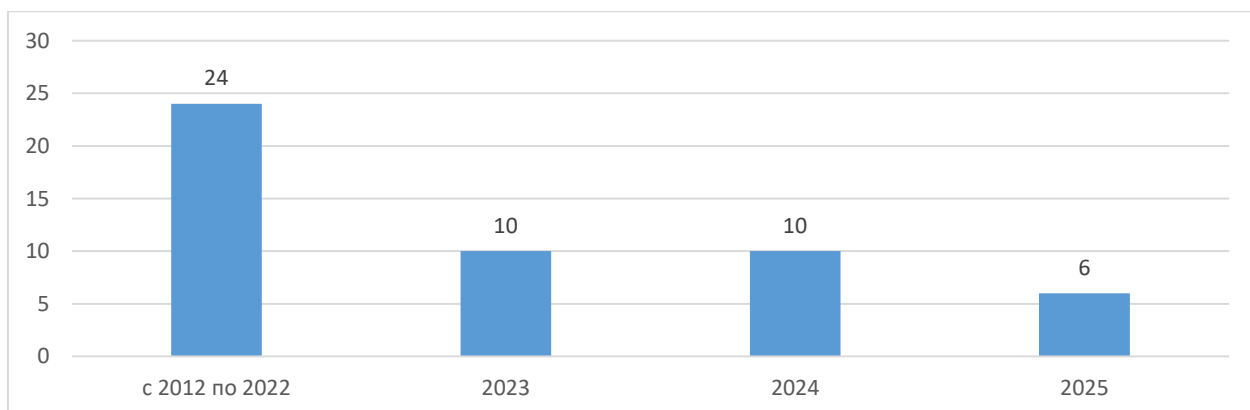
Таблица №17 «Количество обращений Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Амурской области в антимонопольный орган с 2012 по 2025 гг.»



Число мероприятий (конференций, круглых столов, слушаний, семинаров и т.д.) организованных и проведенных непосредственно Уполномоченным, по актуальным вопросам защиты бизнеса, включая образовательные мероприятия для предпринимателей

- 2012-2022 года – 24 мероприятия (всего в совокупности);
- 2023 год – 10 мероприятий;
- 2024 год – 10 мероприятий,
- 2025 – 6 мероприятий.

Таблица №18 «Количество мероприятий (конференций, круглых столов, слушаний, семинаров и т.д.) организованных Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Амурской области с 2012 по 2025 гг.»



4. ПРИМЕРЫ УСПЕШНОГО РАЗРЕШЕНИЯ ОБРАЩЕНИЙ

4.1. Список успешно разрешенных обращений субъектов предпринимательской деятельности.

Таблица №19 «Примеры успешного разрешения проблем субъектов предпринимательской деятельности обратившихся к Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Амурской области»

| № | Истории успеха | Реквизиты обращения |
|---|--|----------------------|
| 1 | По итогам рассмотрения обращения Уполномоченного Прокуратура Амурской области вынесла представление начальнику МО МВД России "Зейский", защитив права СПД. | №790, 04.12.2024 |
| 2 | По итогам обращения Уполномоченного АО Глонасс идентифицировала АСН на транспортных средствах заявителя | №01, 10.01.2025 |
| 3 | При участии Уполномоченного, в судебном порядке предприниматель получил земельный участок в пользование | №483, 02.08.2024 |
| 4 | проработан вопрос по внесению изменений в Закон Амурской области от 30.03.2007 № 319-ОЗ «Об административной ответственности в Амурской области» | №797, 05.12.2024 |
| 5 | При участии Уполномоченного, в судебном порядке Администрации г. Благовещенска отказано в исковых требованиях к предпринимателю | №21, 24.02.2025 |
| 6 | После вмешательства Уполномоченного предпринимателям оказываемым транспортные услуги изменили правила доступа на таможенный терминал | №573, 17.09.2024 |
| 7 | При участии Уполномоченного, в судебном порядке административное дело в отношении руководителя СПД прекращено | №45 от 08.04.2025 |
| 8 | по итогам вмешательства Уполномоченного права предпринимателя на свободный проезд к своему объекту не было утрачено | №39 от 07.04.2025 |
| 9 | При участии Уполномоченного : помощь в составлении письменной позиции, административный штраф заменен на предупреждение | №53 от 22.04.2025 |

| | | |
|----|---|------------------------|
| 10 | При участии Уполномоченного в требованиях ТУ Россельхознадзора по Амурской области и Саха (Якутия) к с/х предприятию о взыскании ущерба 16 млн.руб судом отказано. | №578 от 18.09.2024 |
| 11 | По итогам рассмотрения обращения Уполномоченного Прокуратура Амурской области вынесла представление мэру г. Благовещенска, защитив права СПД | №18 от 17.02.2025 |
| 12 | При участии Уполномоченного, в судебном порядке частично удовлетворены требования индивидуального предпринимателя к Управлению имущественных и земельных отношений Администрации Благовещенского муниципального округа Амурской области | №54 от 28.04.2025 |
| 13 | При участии Уполномоченного, в судебном порядке признано незаконным решение Владивостокской таможни к С.П.Д. (возврат излишне уплаченных таможенных платежей) | № 472 от 30.07.2024 |
| 14 | По итогам рассмотрения обращения Уполномоченного Прокуратура Амурской области вынесла представление региональному оператору ТКО, тем самым восстановила право СПД на бесперебойный вывоз ТКО | № 50 от 22.04.2025 |
| 15 | 16.06.2025 принято изменение в Постановление Правительства Амурской области об Особенности разрешительных режимов в сфере торговли на территории Амурской области разработанное и предложенное Уполномоченным. | №41 от 08.04.2025 |
| 16 | 16.06.2025 принято изменение в Постановление Правительства Амурской области об Особенности разрешительных режимов в сфере торговли на территории Амурской области разработанное и предложенное Уполномоченным. | №42 от 08.04.2025 |
| 17 | 16.06.2025 принято изменение в Постановление Правительства Амурской области об Особенности разрешительных режимов в сфере торговли на территории Амурской области разработанное и предложенное Уполномоченным. | №43 от 08.04.2025 |

| | | | |
|----|--|------|------------------|
| 18 | 16.06.2025 принято изменение в Постановление Правительства Амурской области об Особенности разрешительных режимов в сфере торговли на территории Амурской области разработанное и предложенное Уполномоченным. | №44 | от 08.04.2025 |
| 19 | По итогам обращения Уполномоченного АО Глонасс произвело замену АСН. | №105 | от 25.07.2025 |
| 20 | При участии Уполномоченного в заседании комиссии УФАС по Амурской области во включении СПД в реестр недобросовестных поставщиков отказано. | №45 | от 08.04.2025 |
| 21 | После вмешательства Уполномоченного Честный знак осуществит программный сбой в работе оборудования предпринимателя. | №92 | от 08.04.2025 |
| 22 | По итогам обращения Уполномоченного в АО Глонасс осуществлено подписание договора. | №111 | от 06.08.2025 |
| 23 | По итогам рассмотрения обращения Уполномоченного Прокуратура Амурской области объявила предостережения главе пгт. Прогресс, директору ООО "СМУ", защитив права С.П.Д. | №106 | от 28.07.2025 |
| 24 | При участии Уполномоченного, в судебном порядке признано незаконным решение Администрации г. Свободного, защитив права СПД. | №97 | от 30.06.2025 |
| 25 | Внесение изменений включены в план мероприятий НПА. | №135 | от 07.10.2025 |
| 26 | После вмешательства Уполномоченного административный штраф заменен на предупреждение | №152 | от 20.11.2025 |
| 27 | По итогам рассмотрения обращения Уполномоченного Прокуратура Амурской области вынесла представление должностному лицу, защитив права СПД. | №121 | от 11.09.2025 |
| 28 | При участии Уполномоченного, в судебном порядке признано незаконным решение Администрации г. Благовещенска, защитив права СПД. | №20 | от 24.02.2025 |
| 29 | При участии Уполномоченного, в судебном порядке осуществлена защита прав СПД - подрядчика по гос. контракту. | №543 | от 06.10.2023 |

| | | |
|----|--|--------------------|
| 30 | При участии Уполномоченного принято решение о пролонгации действующих льготных условий налогообложения на период 2026 года, предоставлены субсидии субъектам МСП на возмещение части затрат | №127 от 25.09.2025 |
| 31 | Уполномоченным организованы рабочие совещания в составе представителей Прокуратуры АО, ТОГАДН, Министерства транспорта и дорожного хозяйства АО, УМВД АО, по результатам которых были проведены рейды, выявившие нарушения законодательства РФ со стороны иностранных лиц, осуществляющих авто грузоперевозки. | №414 от 15.07.2024 |

4.2. Иная деятельность Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Амурской области.

24.04.2025 Законодательным собранием Амурской области принято изменение в региональный закон о поддержке и развитии малого и среднего предпринимательства Амурской области ранее разработанное и предложенное Уполномоченным, изменения коснулись установления статуса семейное предпринимательство и установления статуса ремесленник в Амурской области.

4.3. Программа «Амурская область — территория нулевого административного давления».

08.11.2024 Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Амурской области с целью поддержания комфортных условий ведения предпринимательской деятельности на территории региона разработана и внедрена Программа «Амурская область – территория нулевого административного давления».

В 2025 году Уполномоченным реализованы основные направления, предусмотренные программой: Информирование о наиболее «популярных» ошибках, приводящих к проверкам бизнеса и защита интересов бизнеса в судебных делах.

Итоги внедрения программы.

По направлению информирование бизнеса:

- Подготовлено 46 материалов о наиболее «популярных» ошибках, приводящих к проверкам;

- Вышло 110 публикаций в СМИ и пабликах соц.сетей.

По направлению защита бизнеса:

- Уполномоченный принял участие в 58 судебном деле. На момент формирования доклада завершено 41 дело, из них 16 решений в пользу бизнеса (39%) в рамках судебных разбирательств совершено более 70 процессуальных действий (подготовка письменных отзывов, участие в судебном заседании, составление и направление ходатайств)

- по итогам анализа судебных разбирательств подготовлено 3 проекта (законодательные инициативы) о внесении изменений в н.п.а. регионального и муниципального уровня.

По данным Агентства стратегических инициатив (АСИ) Амурская область в 2025 году заняла второе место в России и первое в ДФО по направлению «Защита бизнеса». Представители АСИ отметили благоприятные результаты от внедрения в регионе программы «Амурская область — территория нулевого административного давления».

5. ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ПРАВОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ

I. Необходима до настройка федеральных и региональных нормативно-правовых актов, регулирующих правоотношения амурских недропользователей по использованию вверенных им земельных участков, в части определения объема загрязнения окружающей среды и причинного ущерба.

Сухая статистика количества судебных дел подведомственных арбитражному суду показывает, что Амурская область занимает первое место по количеству споров субъектов предпринимательской деятельности (СПД) с Приамурским межрегиональным управлением Росприроднадзора в ДФО за 2025 год.

| Субъект РФ | Количество судебных дел между Росприроднадзор и Недропользователями - субъектами предпринимательской деятельности за 2025 год, шт. |
|---------------------|--|
| Амурская область | 19 |
| Хабаровский край | 14 |
| Республика Бурятия | 8 |
| Магаданская область | 5 |
| Забайкальский край | 3 |
| Приморский край | 2 |
| Республика Саха | 2 |
| Сахалинская область | 1 |
| Камчатский край | 0 |
| Чукотский АО | 0 |
| ЕАО | 0 |

*данные не учитывают статистику судов общей юрисдикции и дел, инициированных органами прокуратуры с привлечением Приамурского межрегионального управления Росприроднадзора.

** Общий объем сумм исковых споров между Приамурским межрегиональным управлением Росприроднадзора и субъектами предпринимательской деятельности за 2025 год составляет 983 164 751 рублей.

Одной из причин интенсивного административного взаимодействия с контрольно-надзорными органами, является следующий комплекс предпосылок:

1. Отсутствие в Амурской области утвержденных региональных нормативов качества окружающей среды.

Согласно ст. 6 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», к полномочиям органов государственной власти субъектов РФ относится установление нормативов качества окружающей среды, содержащих соответствующие требования и нормы, не ниже установленных на федеральном уровне.

Согласно официальному письму Министерства природных ресурсов Амурской области от 24.07.2024 № 07-11/5309, данные нормативы в регионе не установлены, несмотря на наличие у Министерства полномочий по разработке соответствующих предложений (п. 3.6 Положения, утв. Постановлением Губернатора № 222 от 01.09.2015).

Добывающая отрасль является фундаментом экономики Амурской области. Однако текущая правовая неопределенность в сфере экологического нормирования формирует высокие регуляторные риски. Отсутствие утвержденных нормативов качества окружающей среды создает ситуацию, при которой инвестор не может спрогнозировать итоговую стоимость рекультивации земель и размер потенциальных экологических штрафов при эксплуатации недр.

На основании вышеперечисленного считаем необходимым рассмотреть вопрос разработки нормативного правового акта об установлении региональных нормативов предельно допустимых концентрации взвешенных веществ.

При разработке нормативов учесть природно-климатические особенности региона, историю хозяйственно-экономической эксплуатации земельных участков, вовлечь в обсуждение представителей предпринимательского сообщества – недропользователей Амурской области и экспертных организаций.

2. В настоящий момент действующее законодательство регулирующее порядок отбора проб на выявление факта загрязнения:

- Методика исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды, утвержденной Приказом Минприроды России от 08.07.2010

№ 238

- Правила расчета размера вреда, причиненного недрам вследствие нарушения законодательства Российской Федерации о недрах, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.07.2013 № 564

- Правила исчисления и взимания платы за негативное воздействие на окружающую среду, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 31.05.2023 № 881

- Правила представления декларации о плате за негативное воздействие на окружающую среду лицами, обязанными вносить плату, утвержденные Приказом Минприроды России от 10.12.2020 № 1043

- Правила проведения рекультивации и консервации земель, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 10.07.2018 № 800

- ГОСТ 17.4.3.01-2017 и ГОСТ 31861-2012,

не содержат дифференциации нормативов для первичной отработки и повторной (3-й, 4-й «круг») разработки техногенных россыпей.

В настоящий момент со слов представителей недропользователей - золотодобывающих компаний Амурской области в большинстве добыча полезных ископаемых осуществляется на земельных участках ранее уже подвергнувшихся разработке (зачастую земельный участок используется уже в 3 и 4 раз).

В тоже время к золотодобывающим компаниям, работающим на уже ранее разработанных (техногенных) участках, применяются те же экологические стандарты и методики расчета вреда, что и к компаниям, ведущим добычу на первоначально чистых территориях.

Вышеуказанные нормативно правовые акты (п. 4 Методики № 238, ГОСТ 17.4.3.01-2017 и ГОСТ 31861-2012 предписывают определять фоновые концентрации в местах, «не затронутых влиянием горных работ». Для техногенных участков найти такое место на том же водотоке практически невозможно, так как вся речная система в границах лицензионного участка уже является антропогенно измененной.

Действующее законодательство признает факт повторной разработки. Согласно Постановлению Правительства РФ от 09.10.2023 № 1651, допускается предоставление права пользования недрами на участках, где ранее образованы отходы недропользования или запасы были списаны с баланса

Позиция Верховного Суда РФ, отраженная в деле № А27-3207/2023 (также см. определение № 304-ЭС24-9595) - право пользования недрами не создает автоматического права на нарушение экологических нормативов на поверхности земли и в водных объектах.

Таким образом, даже если компания законно «идет в 4-й раз» по техногенным отвалам (согласно лицензии), это не освобождает её от соблюдения ПДК, установленных для данного водного объекта. Однако сами ПДК и методы их контроля не учитывают «предыдущий износ» земельного участка или водных объектов.

Правовой тупик заключается в том, что недропользователь обязан вернуть земельный участок в «природное состояние», хотя он получил его уже «техногенно разрушенным» от предыдущих поколений добытчиков. Без введения «коэффициента кратности отработки» или учета «техногенного фона», добыча на старых участках становится экономически невозможной из-за экологических исков.

На основании вышеперечисленного считаем необходимым рассмотреть вопрос разработки и внедрения правового инструмента первичного экологического аудита, позволяющего недропользователям в момент получения земельного участка проверить его экологическое состояние.

3. Методика исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства, утв. Приказом Минприроды РФ от 13.04.2009 № 87 (далее — Методика № 87).

Действующая редакция Методики № 87 содержит правовой пробел в части регламентации количества проб при проведении внелабораторных (полевых) исследований.

Пункт 22 Методики требует не менее 3-х анализов только для лабораторных условий, что позволяет контролирующим органам проводить единичные замеры приборами типа ФАВ. Это ведет к грубому искажению показателя средней фактической концентрации (Сфi) и многократному завышению суммы ущерба.

На основании вышеперечисленного считаем необходимым внесения изменений в методику исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства, утв. Приказом Минприроды РФ от 13.04.2009 № 87, а именно дополнить п. 22 Методики №87 указанием, что требование об отборе не менее 3-х проб (замеров) распространяется на все виды исследований, включая экспресс-анализаторы и полевые измерения.

II. Ключевые проблемы в сфере международных расчетов между предприятиями Амурской области и Китайской Народной Республикой.

В настоящее время экономическое сотрудничество между Амурской областью и Китайской Народной Республикой сталкивается с рядом системных проблем в области проведения международных расчетов. Ниже представлена детализация основных проблемных блоков.

1. Ограничения (санкции) при оплате в банки Китая. Блокировка операций и затруднение прямых расчетов.

Суть проблемы: Использование международных финансовых инфраструктур (главным образом, SWIFT) для расчетов с китайскими контрагентами сопряжено с высокими рисками отклонения или блокировки платежей. Это связано с действием санкционных режимов, под которые могут попадать как российские банки-отправители, так и китайские банки-получатели, опасющиеся вторичных санкций.

Проявления:

1. Отказ в проведение платежей и блокировка счетов китайских банков: Отдельные китайские банки, активно работающие с Россией, попадают

под усиленное внимание контролирующих органов, что приводит к заморозке средств на срок до нескольких месяцев для проведения проверки, либо происходит возврат платежа, либо банк попадает по санкции и оплата по контракту в этот банк невозможна.

Пример: Предприятие из Амурской области пытается оплатить поставку цветов через свой банк в адрес компании из Хэй-хэ. Платеж возвращается с формулировкой «По просьбе бенефициара».

2. Высокие комиссии банков за валютный перевод и валютный контроль.

Суть проблемы: Значительное увеличение стоимости транзакционных издержек из-за возросших рисков банков и усложнения процедур валютного контроля.

Проявления:

1. Комиссия за перевод: Тарифы на международные переводы в юанях (CNY) и других валютах выросли в несколько раз по сравнению с докризисным периодом.

2. Комиссия за валютный контроль: Банки взимают отдельную, зачастую высокую, плату за проведение операций валютного контроля (постановка контракта на учет, снятие контракта с учета, за функции агента валютного контроля за перевод через другой банк итд).

Пример: Комиссия за стандартный платеж в Китай, которая ранее составляла 0,1-0,5% от суммы, сейчас может достигать 1,5-3%, а комиссия за осуществления функций валютного контроля возросла в некоторых банках до 0,25% от суммы платежа. При вынужденном переводе через другой банк по контракту, поставленному на учет в банке дополнительная комиссия агента валютного контроля составляет 0,25% от суммы платежа те происходит списание двойной комиссия в разных банках).

3. Неэффективность расчетов через посредников (агентов): длительные сроки, ненадежность и бюрократия.

Суть проблемы: В условиях блокировки прямых платежей бизнес вынужден прибегать к услугам посредников (агентов), что порождает новые риски и

операционные сложности.

Проявления:

1. Длительные сроки: Цепочка расчета (российская компания - агент - конечный китайский поставщик) увеличивает время прохождения платежа с 1-3 дней до 7 дней.

2. Риски контрагента: Небанковские агенты часто не обладают достаточной финансовой устойчивостью и прозрачностью, что создает риски мошенничества и потери средств.

3. Сложность поиска агентов: Легальные и надежные схемы работы с агентами не систематизированы. Бизнес вынужден искать контакты через неформальные каналы, что повышает операционные и репутационные риски.

4. Бюрократия даже с банками-агентами: Даже при использовании услуг банков в-третьих странах процедура оформления платежа занимает значительное время так как происходит согласования на разных этапах, что затягивает всю процедуру в целом, оплату можно провести только от 1 до 2 раз в неделю.

4. Низкая компетентность банковских работников по валютному законодательству.

Суть проблемы: Стремительные изменения в валютном регулировании и отсутствие у банковских специалистов устоявшейся практики их применения приводят к ошибкам, задержкам и отказам в проведении валютных операций.

Проявления:

1. Избыточные требования: Сотрудники банков, стремясь минимизировать свои риски, запрашивают у клиентов документы, не предусмотренные законодательством, или трактуют нормативные акты более строго, чем это необходимо.

2. Несогласованность действий: Разные отделы и даже сотрудники одного банка могут по-разному интерпретировать одни и те же правила, что приводит к необходимости многократных согласований.

Пример: Банк неверно консультирует в рамках валютного законодательства и проводит платежи с нарушением валютного законодательства, что в

дальнейшем приведет к штрафным санкциям со стороны органов валютного контроля (ФНС и ФТС). Предпринимателям и их бухгалтерам приходится консультироваться со специалистами других банков, чтоб избежать подобных санкций.

5. Сложность открытия расчетных и валютных счетов в некоторых банках.

Суть проблемы: Банки, стремясь к снижению рисков, ужесточили внутренние процедуры, что делает процесс открытия счетов, особенно валютных, длительным и зачастую непрозрачными и дорогостоящими с дополнительными высокими комиссиями и покупкой ненужных банковских продуктов, как обязательное условия для открытия счетов.

Проявления:

1. Расширенная проверка: Требуется предоставление объемного пакета документов, раскрывающих конечных бенефициаров, суть бизнеса, контракты и источники происхождения средств.

2. Отказы без четких оснований: Банки нередко отказывают в открытии счета компаниям, работающим в сфере внешней торговли, без детального объяснения причин, ссылаясь на внутренние регламенты.

Пример: Новообразованной компании-импортеру для открытия валютного счета приходится проходить многоэтапную проверку в течение 3-4 недель, после чего может последовать немотивированный отказ.

6. Дефицит высококвалифицированных специалистов для обеспечения качества.

Суть проблемы: Возросшая сложность и многократно увеличившаяся ответственность за соблюдение требований валютного, налогового и таможенного законодательства требуют от компаний привлечения высококвалифицированных и, как следствие, высокооплачиваемых специалистов.

Проявления:

1. Комплексность требований: Бухгалтер или юрист должен одновременно корректно применять постоянно меняющиеся нормы валютного контроля (сроки

репатриации валютной выручки, соблюдение сроков и сумм для постановки внешнеторгового контракта на учет, соблюдение сроков предоставления СПД и СВО), налогового законодательства (НДС, налог на прибыль при внешнеторговых операциях, учет курсовых разниц итд) и таможенного права (правильное оформление внешнеторговых контрактов, разрешительных документов, определения кодов ТН ВЭД).

2. Риски ошибок: Ошибка в любой из этих сфер ведет к существенным финансовым потерям (штрафы, пени, блокировка счетов), что делает стоимость такой ошибки очень высокой.

Пример: Неправильное отражение валютной операции в учете может привести к штрафам со стороны банка и налоговой инспекции; ошибка в классификации товара по ТН ВЭД — к задержкам на таможне и дополнительным платежам. Найти специалиста, который обладает актуальными знаниями во всех этих смежных областях, крайне сложно и дорого, особенно для среднего и малого бизнеса.

Считаем необходимым совершенствование банковских инструментов для совершения трансграничных денежных переводов между РФ и КНР.

III. В отчетном периоде в адрес Уполномоченного поступил ряд обращений от субъектов предпринимательской деятельности, применяющих экспериментальный налоговый режим АУСН (объект «доходы минус расходы»). Анализ обращений показал, что заявленная бесшовность и автоматизация режима вступают в противоречие с технической реализацией взаимодействия налогоплательщиков с уполномоченными банками (операторами платформы).

Предприниматели Амурской области столкнулись с двумя ключевыми проблемами, которые ведут к искажению налоговой базы:

Неполный учет расходов банковскими алгоритмами. Банки-операторы в одностороннем порядке квалифицируют произведенные предпринимателем платежи как «неналоговые расходы» или не отражают их в расчете налога. Это происходит даже при наличии у бизнеса всех первичных документов,

подтверждающих обоснованность затрат согласно главе 346.5 НК РФ. По сути, машинный алгоритм (софт банка) подменяет собой налоговый контроль и лишает предпринимателя права на законное уменьшение налога.

Техническая невозможность корректно отразить «северные» выплаты сотрудникам. На территории Амурской области, приравненной к районам Крайнего Севера, предприниматели обязаны выплачивать работникам районные коэффициенты и процентные надбавки. Однако в программном обеспечении банков-операторов до сих пор отсутствует код дохода «2006» (предназначенный именно для этих выплат согласно письму ФНС России от 26.11.2025 № БС-4-11/10609@).

На практике при формировании зарплатных реестров доступен только универсальный код «2000». Отсутствие сегрегации (разделения) выплат создает высокий риск того, что при последующих проверках налоговые органы могут снять расходы в части районного коэффициента, признав их технически неверно учтенными.

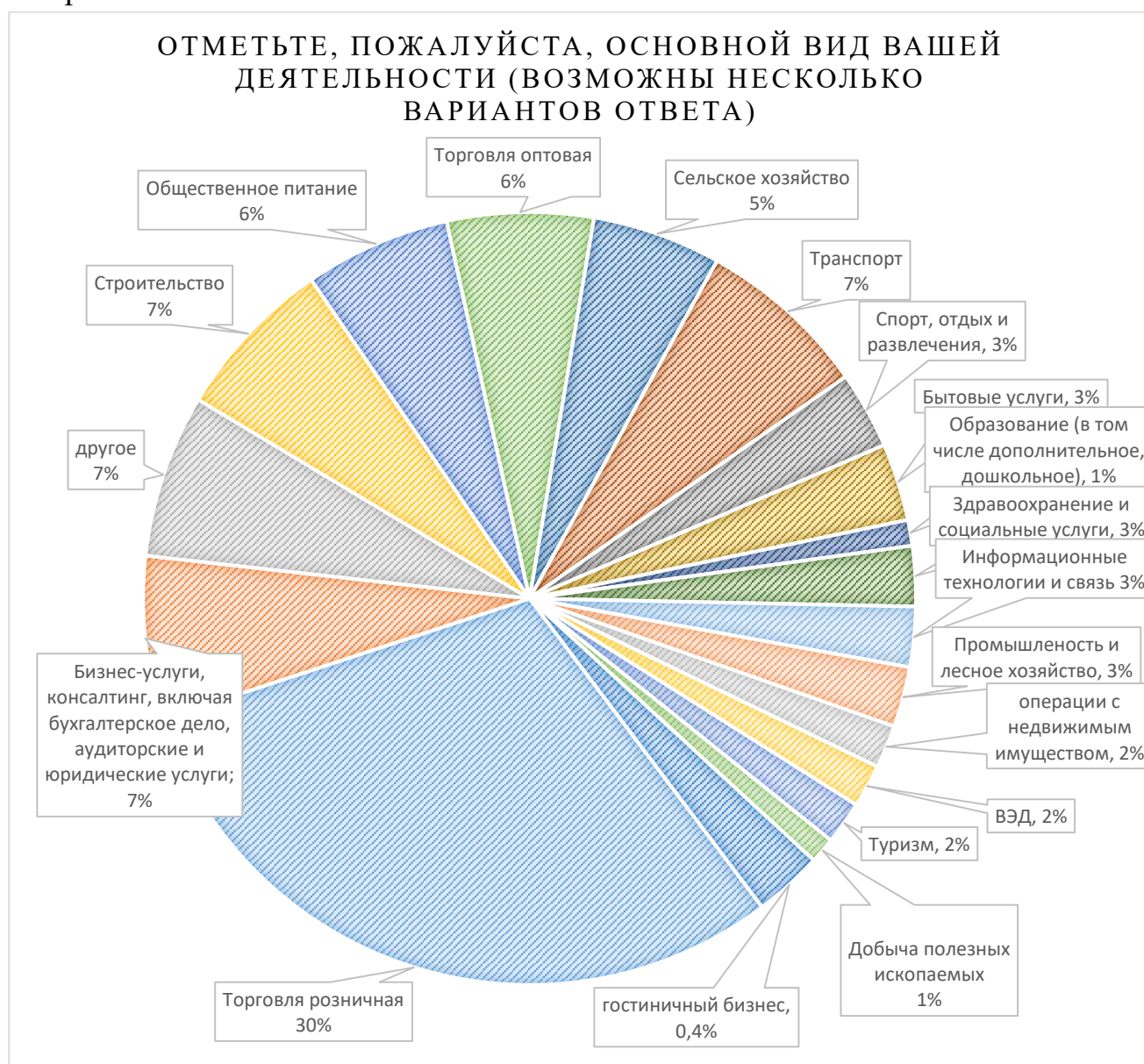
Сложившаяся ситуация возлагает на предпринимателей обязанность по уплате налогов, рассчитанных некорректно (в сторону завышения) по вине технических средств. Попытки решить проблему через техническую поддержку банков, как правило, длительны и не всегда результативны, что создает зону правовой неопределенности и повышает конфликтный потенциал.

Учитывая, что АУСН позиционируется как инструмент снижения административной нагрузки, текущее положение дел дискредитирует саму идею автоматизации и ведет к скрытому росту фискальной нагрузки на законопослушный бизнес.

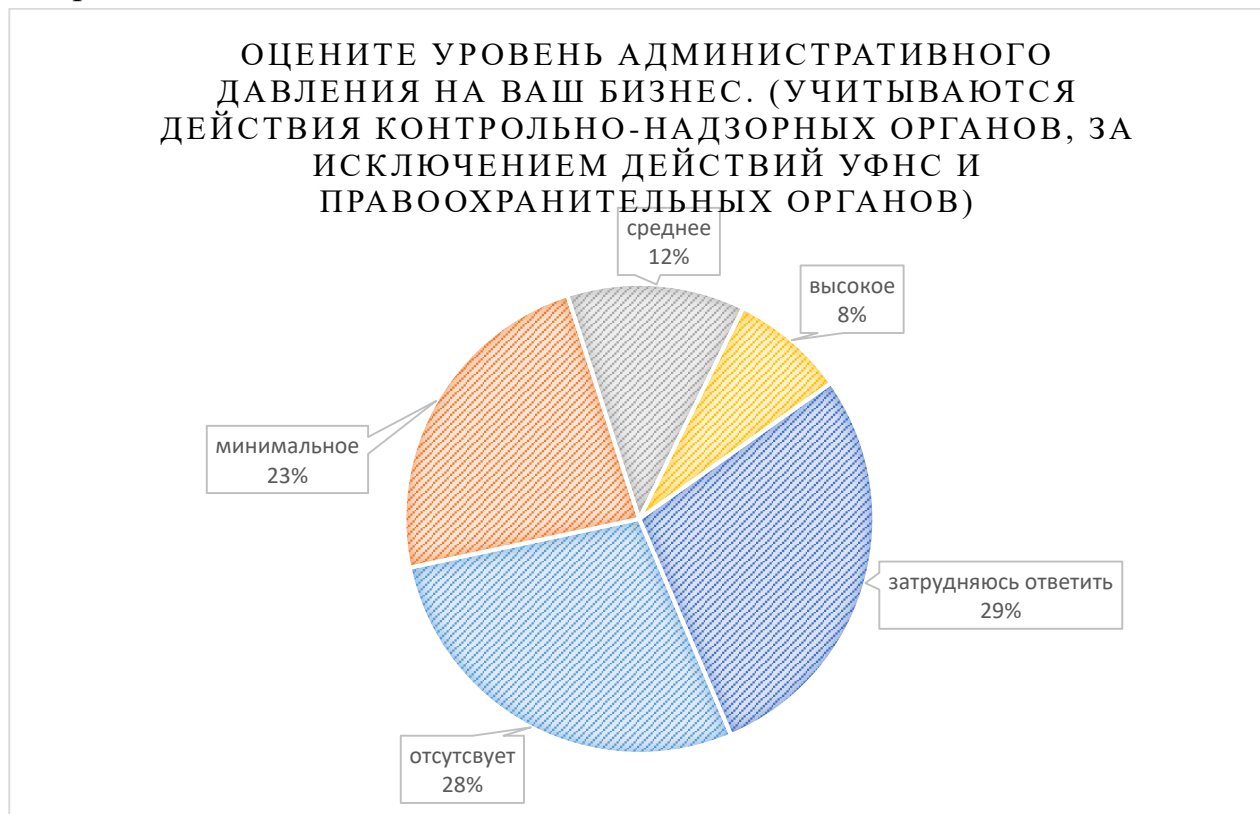
МАТЕРИАЛЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ
О ПРОБЛЕМАХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО СООБЩЕСТВА АМУРСКОЙ
ОБЛАСТИ, ПРОВЕДЕННОГО ПРИ ПОДГОТОВКЕ ЕЖЕГОДНОГО ДОКЛАДА
О РЕЗУЛЬТАТХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УПОЛНОМОЧЕННОГО ЗА 2025 ГОД

В опросе приняли участие 278 респондентов (субъекты предпринимательской деятельности) из различных территорий Амурской области.

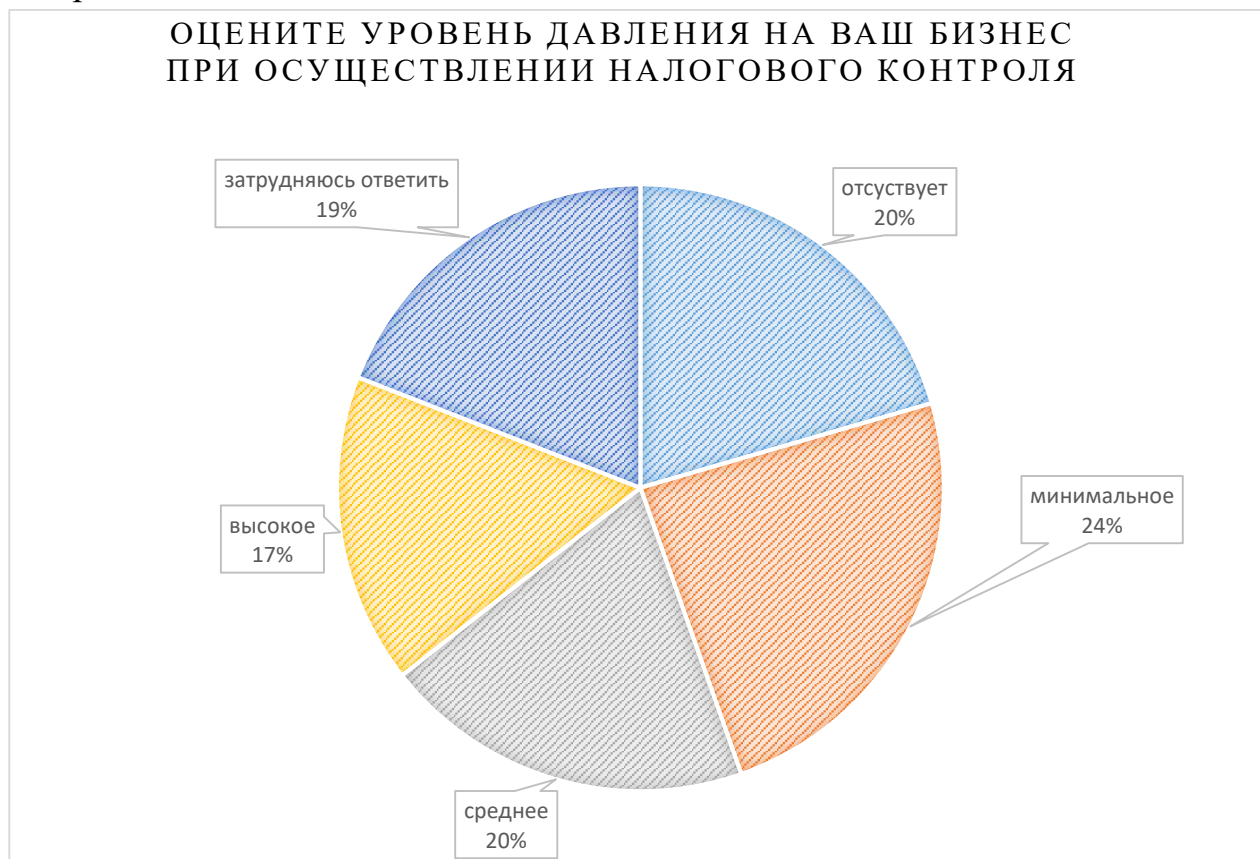
Вопрос №1



Вопрос №2

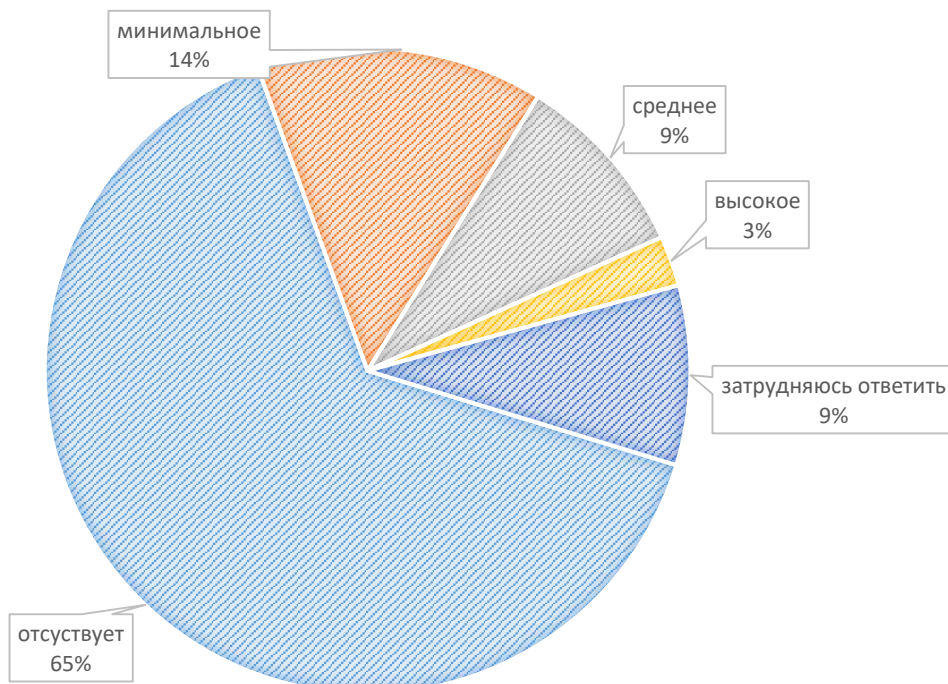


Вопрос №3



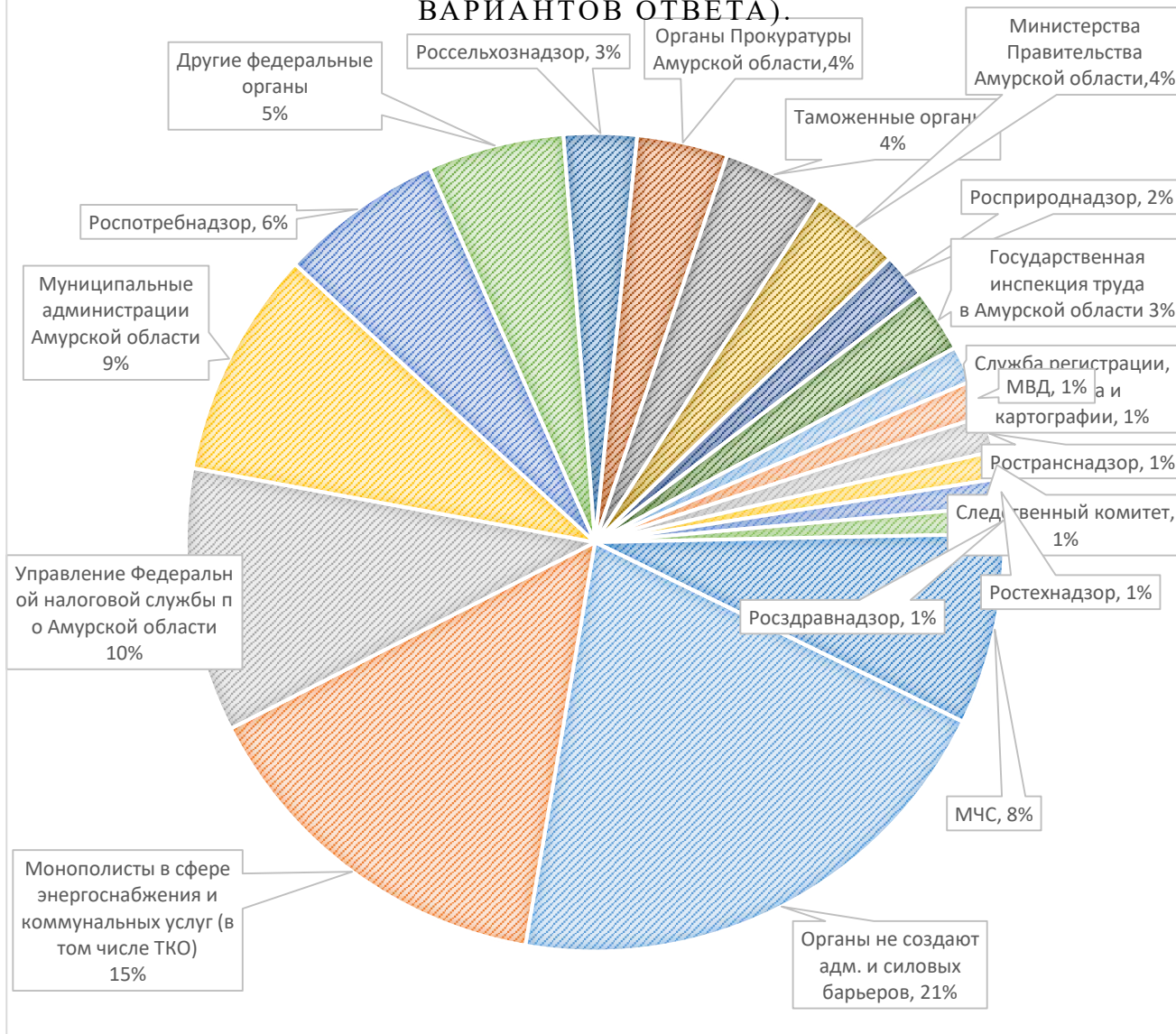
Вопрос №4

ОЦЕНИТЕ УРОВЕНЬ СИЛОВОГО ДАВЛЕНИЯ НА ВАШ
БИЗНЕС (УЧИТЫВАЮТСЯ ДЕЙСТВИЯ ОРГАНОВ
ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ, ЗА
ИСКЛЮЧЕНИЕМ СУДОВ).



Вопрос №5

**КАКИЕ КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНЫЕ,
ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫЕ И ИНЫЕ ОРГАНЫ СОЗДАЮТ
МАКСИМАЛЬНЫЕ БАРЬЕРЫ ДЛЯ ВЕДЕНИЯ
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В
АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ? (ВОЗМОЖНО НЕСКОЛЬКО
ВАРИАНТОВ ОТВЕТА).**



Вопрос №6

ОЦЕНИТЕ ОБЩИЕ УСЛОВИЯ ВЕДЕНИЯ
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В АМУРСКОЙ
ОБЛАСТИ ПО СРАВНЕНИЮ С ДРУГИМИ РЕГИОНАМИ РФ

