***23 июня 2014 года в здании Арбитражного суда открылась «комната примирения»***
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**Светлана АНТОНОВА, председатель Арбитражного суда Амурской области:**

— Сегодня у нас открывается «комната примирения» для всех, кто имеет стремление жить, ни с кем не ругаясь. Для тех, кто готов мириться по всем вопросам, заключать мировые соглашения с участием специалистов – профессиональных медиаторов, которые помогут разрешить спор. Приглашаем всех граждан принять участие в процедуре медиации.

С 1 января 2011г. в Российской Федерации действует Федеральный закон «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)». С этого момента были внесены изменения в Гражданский процессуальный кодекс и Арбитражный процессуальный кодекс. Таким образом, предусмотрена возможность на стадии рассмотрения судебного спора урегулировать спор с участием профессионального медиатора.

Для чего мы открываем комнату примирения? Мы ведем постепенную работу по изменению нашего правосознания, по внедрению желания и намерения у всех лиц к проживанию в безконфликтной ситуации, безконфликтном обществе. Считаем, что принимать участие в процедуре медиации могут не только стороны, спорящие в арбитражном процессе, но и стороны, спорящие в судах общей юрисдикции.

В настоящее время к нам обратились только два профессиональных медиатора – И.Кадомцев и В.Злочевский. Установлено время работы – в среду и четверг после обеда любые лица могут придти к ним на прием. Когда  список медиаторов расширится, мы планируем сделать электронную запись на прием через Интернет с помощью сайта Арбитражного суда.

Комната примирения будет предоставлять только консультативные услуги (на безвозмездной основе – прим. редакции). Медиатор проводит в комнате примирения беседу, разъясняет возможности процедуры медиации. Если стороны согласны на заключение такого соглашения и готовы с ним дальше работать, он приглашает их к себе в офис, где уже оформляются договорные правоотношения.

**Игорь КАДОМЦЕВ, председатель правления некоммерческого партнерства «Центр судебной экспертизы и медиации»:**

— Сейчас задача нашего партнерства больше научно-практическая – создать соответствующую практику применения закона о медиации. Вторая задача – создать полноценный субъект этих правоотношений. Считаю, что в настоящее время имеет место в  некотором смысле неурегулированность именно такого субъекта, как медиатор. Еще не определены ни ответственность, ни некоторые важнейшие аспекты его деятельности, нет контроля. Естественно, любая профессиональная деятельность подразумевает извлечение дохода. Начинается медиация с заключения соглашения о процедуре медиации, которое подписывают спорящие стороны, и в котором будет прописано соответствующее вознаграждение. Мы предполагаем, что стоимость услуг медиатора в зависимости от сложности спора будет стоить от 5 до 50 тыс. руб.

Но повторюсь, в настоящий момент наша задача – сделать так, чтобы закон о медиации заработал. Правильное применение закона и наша деятельность смогут снизить нагрузку на суд и помогут сторонам. А добросовестно действующие в споре стороны, я считаю, как никто другой, заинтересованы в его разрешении с помощью мирового или медиативного соглашения.

Деятельность медиатора весьма обширна. Это не только проконсультировать стороны, выяснить, что люди хотят и дать какой-то совет. Медиатор должен быть профессиональным юристом, желательно специалистом в области спора и, разумеется, психологом. В любом судебном процессе есть победители и проигравшие. Наша же задача – сделать так, чтобы у нас был не победитель и проигравший или проигравший-проигравший (как тоже бывает при вынесении судебных решений), а воплотить в жизнь формулу «выигрыш-выигрыш». Лица, обратившиеся к нам, должны понять возможность примирения. После этого мы инициируем заключение соглашения о производстве процедуры медиации. После его подписания медиатор начинает подробно знакомиться с обстоятельствами дела, соблюдая при этом секретность и интерес каждой из сторон. Так называемые процессуальные козыри раскрывать перед противной стороной спора он не вправе.  И в этом плане к специалисту-медиатору должно быть очень серьезное доверие. Разобравшись в предмете спора, в его сложностях и возможностях, медиатор должен подробно разъяснить (что не вправе делать суд) правовые последствия тех или иных действий сторон. И по возможности – тут очень тонкий момент – убедить стороны договориться. Не уговорить какую-то сторону отказаться от требования или согласиться, а предпринять все меры, чтобы интересы обеих сторон были максимально защищены. Защищены прежде всего со стороны закона – чтобы ни одна из сторон не вышла с потерями, которые она может понести, например, при вынесении решении суда.

**Сергей СЕМЕНОВ, председатель Амурского областного суда:**

— О медиации очень много и написано, и сказано. Мы знаем, что медиационные институты не очень-то пользуются спросом у граждан. Наверное, еще такой правовой культуры у нас нет, она только зарождается. Есть разные пути, чтобы эти институты более эффективно работали. Очень многие предлагают принуждение к договоренности – ввести в законодательство соответствующие нормы, которые бы обязывали стороны, прежде чем обратиться в суд, сесть за стол переговоров. Насколько это эффективный путь? В свое время было так: перед тем, как обратиться за разрешением трудового спора, идите в трудовую комиссию. Но все это не очень эффективно работало, люди не были удовлетворены таким подходом. Поэтому сегодня взят другой курс. Раздаются предложения, чтобы стимулировать этот процесс через снижение всевозможных госпошлин, возвращение судебных расходов или взятие государством судебных расходов на свой счет. Я, конечно, понимаю, труд медиатора, наверное, нелегкий и он должен солидно оплачиваться. Но, может быть, на первых порах нашим медиаторам стоит подумать и вообще о бесплатной работе на этом поле. А иначе как нам прививать эту культуру? В данном случае открытие кабинета примирения — и есть тот путь. Пожалуйста – мы создаем условия для медиации. Открытие кабинета как раз и расставляет эти акценты, что все-таки мы не идем по пути обязывать примиряться, а идем по пути стимулирования граждан к выработке у граждан этой культуры.

второе, что хотелось бы сказать. Конечно, для судов общей юрисдикции медиационные институты имеют огромное значение. Так сложилось, что у нас решаются семейные споры, гражданские, трудовые. И здесь медиационные институты просто незаменимы. То, что Арбитражный суд Амурской области открыл эту комнату и нас приглашает ею воспользоваться, – большое спасибо за это. Мы хотели бы сделать маленький подарочек. Анатолий Васильевич, можно в студию? Это книги, доставайте, а то подумают, что кофеварку принесли.

Дело в том, что бывают разные договоренности. Когда судебная система «провисала», люди обращались к кое-кому (вы знаете к кому) для разрешения споров. И эта система очень эффективно работала. Но говорить о том, что там использовали законодательную базу, конечно, нельзя. Все разрешалось по «понятиям». Мы же все-таки сторонники того, чтобы при этих договорных процедурах, конечно, в первую очередь работали законно. Поэтому мы дарим книги. И, конечно, главное – найти взаимоприемлемое решение. Какие бы третья сторона решения ни принимала (хоть золотом она их напишет), эти решения не будут восприниматься спорящими так, как решения, принятые с участием наших уважаемых медиаторов, но все-таки самими сторонами.

**Анатолий РУБЦОВ (пресс-служба Амурского областного суда):**

— Вообще-то, на Руси самым эффективным средством для примирения, ну, вы сами знаете что было… Еще Гоголь писал в своем произведении, когда Иван Иванович ссорился с Иваном Никифоровичем: «Ты б сходил в магазин, принес бы винца, да мы бы и помирились». Но, я думаю, что не будет лишним даже для очень грамотного медиатора еще раз освежить и, может быть, даже усилить свои юридические знания в комнате для примирения с помощью этих книг.

***В дополнение к «комнате примирения», открытой в Арбитражном суде Амурской области, председатель Амурского областного суда Сергей СЕМЕНОВ предложил поставить «лавки примирения»***

**Павел БЕЛОУСОВ, председатель Совета судей Амурской области:**

— Я бы хотел выразить искреннюю признательность Светлане Александровне (Антоновой, председателю Арбитражного суда Амурской области – прим. ред.) и ее коллегам за такой серьезный шаг – открытие «комнаты примирения» – в деятельности судебной системы. Вы все знаете выражение «худой мир лучше доброй ссоры». Благодаря вам мы надеемся, что это войдет в повседневную практику и действительно стороны научатся договариваться.

**Валерий ШЕСТОПАЛОВ, начальник управления судебного департамента в Амурской области:**

— Я думаю, что эта мысль правильная, очень хорошо, что «комната примирения» открыта. Самое главное теперь – набирать опыт, практику. Думаю, что все получится. И от нас скромный подарок – книги.
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**Сергей СЕМЕНОВ, председатель Амурского областного суда (на фото):**

— Валерий Анатольевич, когда мы в судах общей юрисдикции начнем хотя бы «скамьи примирения» ставить? Комнаты у нас нет, к сожалению. Мы победнее – давайте хотя бы лавки примирения поставим…

**Валерий ШЕСТОПАЛОВ:**

— В судах общей юрисдикции, где решаются семейные споры, гражданские, проблема примирения еще более остра. Я с вами согласен, надо этот вопрос решать.

**Сергей СЕМЕНОВ:**

— Коллеги, давайте в городе найдем приемлемое место, чтобы люди могли там уединяться. Профинансируем этот проект. Есть в городах такой опыт, где ставят «скамьи примирения», потому что в суд у нас все-таки боятся ходить – это факт. Это наследие нашего прошлого, хотя мы все делаем для открытости судов. Стараемся людям объяснять, что даже денег не надо в суд носить, как нам пытаются некоторые навязать – взятки и прочее-прочее. Все намного проще, мы профессионалы и мы это знаем. Но тем не менее люди боятся, поэтому, может, с помощью общественности – придумать и поставить скамью для примирения. Беремся за этот проект?
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**Светлана АНТОНОВА, председатель Арбитражного суда Амурской области (на фото):**

— С удовольствием. Прекрасное предложение – это очень даже символично. Может быть, с помощью средств массовой информации объявим лозунг, кинем клич – и установим такую лавку.

**Сергей СЕМЕНОВ:**

— И медиаторы должны помогать нам, потому что это– одно из средств привития культуры медиации. Такие символические знаки должны быть.

**Людмила БЛИНОВА, экс-председатель Арбитражного суда Амурской области:**

— К сожалению, закон не предусматривает, что работать медиаторами могут судьи в отставке. Не нужно нам платить вознаграждение. Судьи в отставке обладают определенными профессиональными знаниями, конечно, это помогло бы. Но если нужна какая-то помощь в организации — я с удовольствием.

**Сергей СЕМЕНОВ:**

— Я бы поспорил. Если мы хотим создать медиацию как специальную службу, нужно судей от нее отстранить. Вы же знаете, к кому люди пойдут – к судьям, а не к медиаторам. И мы заведомо этот институт похороним. Сегодня многие даже специально учатся на медиатора. Думаю, что впоследствии, когда эта служба наберет силу, появятся специалисты более высокого уровня, чем наши коллеги-судьи, к этому вопросу можно будет вернуться. Но на стадии создания я бы воздержался. Наша задача все-таки – медиаторам помогать, а не становиться самим медиаторами.
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**Игорь КАДОМЦЕВ, председатель правления некоммерческого партнерства «Центр судебной экспертизы и медиации» (на фото):**

— Три года действует этот закон, можно анализировать долго его достоинства и недостатки, но пока он не заработает на практике, в полной мере бреши не увидишь. Думаю, что мы будем ошибаться, где-то идти не по тому пути. Но для нас важно – как тот корабль на воду спустить, чтобы увидеть, где протекает. Пока нет правоприменительной практики, говорить о чем-то сложно.

***Вопросы от журналистов:***

- Чтобы человек вошел в «комнату примирения» к медиаторам, сколько надо заплатить?

**Игорь КАДОМЦЕВ:**

— Нисколько. Сейчас платить не нужно. Для нас сегодня это исключительно научно-практическая деятельность. Мы – люди, состоявшиеся в определенных отношениях, имеющие опыт, и нам самим очень интересно сказать в этой области свое слово. Будет развиваться институт медиации, значит… Но пока это для нас – общественная деятельность. По крайней мере я отвечаю за то объединение людей, которое представляю, и за себя лично. Поэтому бояться не надо – зайдя в этот кабинет, новых обязательств вы не приобретете.

- Какие правовые последствия наступают после встречи с медиатором, какой либо появляется документ?

— После беседы как таковой никакой документ не предполагается – лицо не обязано будет подписывать ничего. Однако законом предполагается в случае согласия обеих сторон заключить соглашение о проведении процедуры медиации. Это если говорить о правовых последствиях. То есть, в спор входит новый субъект – медиатор, который ознакомится с позициями сторон, даст соответствующие рекомендации, проведет консультации, встречи. На этом этапе возможно привлечение экспертов, специалистов в узкой области по данному правовому вопросу.

Медиатор организует процесс примирения, переговоров. При этом данный процесс может ничем не закончиться. Стороны по разным причинам могут не договориться, признать, что им все-таки лучше обратиться в суд и закончить процесс именно судебным решением. Или же он может закончиться подписанием медиативного соглашения. Причем, если данное соглашение подписывается сторонами до обращения в суд, то приобретаются последствия, как у простой гражданско-правовой сделки. Если к медиатору обратились уже в ходе судебного спора, то данное медиативное соглашение по закону может быть утверждено судом и будет носить статус мирового соглашения, иметь весьма весомые последствия. Даже если стороны обратились к медиатору до обращения в суд, то у гражданско-правовой сделки при последующем обращении в суд появятся также соответствующие последствия. Каждая из сторон будет заинтересована в ее исполнении, т.к. понимает, что судьи станут исходить из того, что между сторонами существовало соответствующее соглашение, возникли обязательства и права.

- Хоть одно медиативное соглашение уже заключено в Амурской области?

— Да соглашения были заключены, медиаторы работают. Но не в суде.

**Светлана АНТОНОВА:**

— Мы со своей стороны будем предлагать всем лицам, участвующим в деле, обращаться непосредственно в «комнату примирения». Этой комнатой могут воспользоваться и те граждане, которые участвуют в судах общей юрисдикции.

**Сергей СЕМЕНОВ:**

— Я не в обиду, это может быть не для камеры, очень по-доброму: если мы будем открывать такую комнату, то будем что-то такое делать (показывает на просторный зал президиума, где проходит встреча – прим.ред.). У нас очень ограниченные возможности, признаем – арбитражный суд получше живет. Но, тем не менее, я бы призвал, чтобы медиационные помещения были более солидными. Чтобы люди туда приходили и чувствовали внимание со стороны суда. Вот этот зал суда как раз подходит.

- Светлана Александровна, это была ваша обязанность – открыть такую комнату или вы, так сказать, создали ее добровольно?

**Светлана АНТОНОВА:**

— Мы содействуем укреплению на территории Амурской области повышению правовой культуры и укреплению уровня правосознания. Чтобы будущие поколения учились на нашем примере не ссориться, не доводить дело до суда по каждому пустяку, а уметь договориться. Такие комнаты если еще не во всех регионах Дальнего Востока, но во многих арбитражных судах Российской Федерации они уже открыты, по возможности и на большей площади. Мы наоборот посчитали, что пока пусть это будет маленькое уютное помещение с диванчиками, где можно посидеть и поговорить тет-а-тет.

- К медиатору сразу две стороны должны прийти или можно по одиночке?

**Игорь КАДОМЦЕВ:**

— Достаточно обращения одной из сторон. Закон предполагает подготовку обращения одной стороны к другой с предложением, с предварительными условиями. Если стороны заинтересованы и ведут себя добросовестно, процесс продолжается.

Мы выпустили около двадцати специалистов. Это профессиональные юристы, люди, занимающиеся научной деятельностью в области юриспруденции, преподаватели вузов, сотрудники кафедр, адвокаты, арбитражные управляющие. Я приглашаю всех, кого мы обучили, и тех, кто еще не обучен, но желает заниматься этой деятельностью – давайте работать вместе, сотрудничать. Думаю, нам тесно не будет.

**[](http://zsp28.ru/wp-content/uploads/5-%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5.jpg)**

Сегодня мы заканчиваем тему открытия «комнаты примирения» в Арбитражном суде Амурской области. Во время ее презентации один из профессиональных медиаторов, заявившихся в качестве участников медиативного процесса, Виталий Злочевский, отсутствовал, поэтому в завершении общего разговора предлагаем познакомиться и с его точкой зрения.

***- Виталий Васильевич, зачем идти к вам, медиаторам, если можно сразу в суд?***

— Пока был Советский Союз, мы не любили ходить в суды. Потом ситуация постепенно изменилась, и сегодня можно часто услышать слова: «Да я на тебя в суд подам!». К сожалению, пока практика работы медиатора очень слабая, потому что у русского человека такой менталитет – он не привык к компромиссам. Но суды настолько перегружены, что вынуждены искать себе помощь в тех ситуациях, когда стороны могли бы прийти к согласию без их помощи. Действительно, бывают случаи, когда компромисс невозможен. Но иногда люди «рубятся» буквально за сантиметры земельных участков. Всегда лучше мир между соседями, а не когда один будет плевать другому всю жизнь в спину. На мой взгляд, гораздо выгоднее и правильнее иметь решение проблемы не для одной стороны, а в целом, чтобы не было обиженных по делу. Чтобы каждый понимал суть ситуации, и если кто был не прав, тот в чем-то бы согласился, а истец пошел бы на какие-то уступки.

Кроме этого, далеко не всегда лучший вариант победить в судебном процессе. При правильном подходе, если с противоположной стороны работает опытный юрист, то можно очень многие судебные решения фактически не исполнять месяцами, годами, а может быть, вообще никогда. Поэтому положительное решение суда часто не есть решение самого вопроса. Как говорят в Одессе, получить решение и получить деньги – две большие разницы. В этом и заключается помощь медиатора – он помогает противоположным сторонам найти взаимовыгодный компромисс. Не задавить одного, а другому сделать преференции, а найти решение, выгодное для всех сторон.

***- Если же одна сторона желает мириться, а другая готовится к войне?***

— Всегда есть смысл попробовать. Когда люди осекутся в суде, для них станет ясно, что, получив решение, они так и не решили свою проблему. И тогда придет осознание того, что, может быть, лучше не идти в суд, а попытаться договориться. И суды наконец-то повернулись к этой проблеме тем местом, которым надо было давно повернуться, закон-то о медиации существует уже три года. Это и суды немножко разгрузит, и люди будут, скорее всего, более довольны. Как ни крути, задача судов – правоохранительная, у медиатора же задача – найти компромисс. И тогда, как правило, подавляющее большинство вопросов все-таки разрешается – человек, если что-то пообещал, старается это исполнить.

***- Медиативные  соглашения уже существуют?***

— Со стороны арбитражного суда пока заявок не было. Когда открыли «комнату примирения», медиаторы дежурили по графику. Потом пришли к выводу, что сидеть безрезультатно полдня нецелесообразно. На сайте Арбитражного суда Амурской области есть ссылка, по которой можно записаться на прием к медиатору. Когда появится заявка, нам ее перебросят, и мы договоримся о встрече в этой комнате.

Я отучился на медиатора два года назад. За это время ко мне приходили два человека. В одном случае процедура медиации уже не могла произойти, потому что уже имелись отрицательные для моего клиента решения судов, во втором – разговор состоялся, но больше этот человек не пришел. Надо активнее продвигать тему медиации в жизнь, постепенно люди начнут интересоваться ее возможностями.

Наибольшие перспективы применения этой процедуры я вижу во взаимоотношениях бывших супругов, особенно по воспитанию детей, в экономических, жилищных спорах, определении порядка пользования квартирой. Можно искать попытки примирения и в уголовном праве.

***- А может, люди боятся, что услуги медиатора им обойдутся дороже, чем обращение к судье?***

— Я бы так не сказал. В судах – пошлина, расходы на представителя, временные затраты, психологические. Кроме этого, судебная система далеко не однозначна. Казалось бы, существует большая судебная практика, но тем не менее у нас в суде все независимы. Неоднократно бывало так, что нахожу для арбитражного суда решение, например, волжского суда. Мне говорят: «Вы это не показывайте – покажите Хабаровск и Москву». Почему? А потому, что работу суда проверит Хабаровск и Москва. Точно так же и в городском суде. Бывали ситуации, когда я шел в суд, будучи уверенным в решении, потому что находил его аналогию. Но суд решал по-другому. В нашей судебной системе можно только догадываться, как судье карта ляжет. Может, и не карта, может, что-нибудь еще.

***— То есть лучше попытаться договориться с помощью посредника, который не судит…***

— …а пытается найти компромисс, объясняет все возможные, в том числе негативные последствия рассмотрения этой проблемы в суде. Когда стороны это смогут осознать, то, возможно, попытаются найти решение вне суда, и тогда с большей степенью вероятности подходящий вариант появится. Но в этом случае надо забыть о своей гордыне, которую зачастую люди ставят выше не только чужих, но и своих собственных интересов.

Правительство планирует создать систему служб школьной медиации – детей, родителей и учителей научат общаться в диалоге, без драк и оскорблений. Утверждена концепция по развитию сети служб медиации. Идея в том, что подросткам, совершившим какое-то нетяжкое преступление, помогут загладить вину, но вместо наказания заставят сделать что-то полезное, а в процессе этого осознать, как он был неправ.