



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 10562/12

Москва

25 декабря 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Борисовой Е.Е., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление товарищества собственников жилья «Холмогоры» о пересмотре в порядке надзора определения Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 31.05.2012 по делу № А50-3429/2010 Арбитражного суда Пермского края.

В заседании приняли участие представители заявителя – товарищества собственников жилья «Холмогоры» – Гиберт Е.А., Степанов В.В.

В связи с реорганизацией муниципального учреждения «Жилищная служба города Перми» на основании части 1 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Президиум произвел замену данного учреждения – ответчика по делу – на его правопреемника – муниципальное казенное учреждение «Городская коммунальная служба».

Заслушав и обсудив доклад судьи Борисовой Е.Е., а также объяснения представителя заявителя, Президиум установил следующее.

Товарищество собственников жилья «Холмогоры» (далее – товарищество) обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском к муниципальному учреждению «Жилищная служба города Перми» (далее – учреждение) о понуждении к заключению соглашения о передаче многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: г. Пермь, ул. Холмогорская, д. 7а, (далее – многоквартирный дом) в управление товариществу, а также обязанности учреждения передать техническую документацию по этому дому.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены Управление жилищно-коммунального хозяйства города Перми, Департамент имущественных отношений администрации города Перми, муниципальное бюджетное учреждение «Управление муниципальным жилищным фондом города Перми».

Решением Арбитражного суда Пермского края от 11.06.2010 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2010 решение суда первой инстанции в части отказа в обязанности ответчика передать техническую документацию на многоквартирный дом отменено, в этой части иск удовлетворен.

Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 17.11.2010 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Товарищество обратилось в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд с заявлением об изменении способа исполнения судебного акта – постановления этого суда от 23.08.2010 – в части передачи технической документации на многоквартирный дом, заменив его на взыскание денежных средств в сумме 891 354 рублей 41 копейки, составляющих стоимость изготовления испрашиваемой технической документации.

Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2012 в удовлетворении этого заявления отказано.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 31.05.2012 определение суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора определения от 16.02.2012 и постановления от 31.05.2012 товарищество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, принять новый судебный акт об изменении способа исполнения постановления от 23.08.2010.

В отзыве на заявление учреждение просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Обращаясь в суд апелляционной инстанции с заявлением об изменении способа исполнения судебного акта, товарищество указало на неисполнение учреждением постановления от 23.08.2010, которым на

ответчика была возложена обязанность передать ему техническую документацию.

Товарищество полагало, что, поскольку учреждение не изготовило и не передало в его ведение истребуемую документацию, взыскание денежных средств, составляющих стоимость изготовления этой документации, как способ исполнения судебного акта соответствует положениям статьи 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Суды при рассмотрении заявления товарищества об изменении способа исполнения судебного акта установили, что 13.09.2010 судебным приставом-исполнителем отдела судебных приставов по Дзержинскому району города Перми Управления Федеральной службы судебных приставов по Пермскому краю на основании предъявленного товариществом исполнительного листа, выданного Семнадцатым арбитражным апелляционным судом 23.08.2010, было возбуждено исполнительное производство № 29067/10/50/59.

Установив отсутствие за истечением срока хранения истребуемой технической документации в архивах у застройщика, судебный пристав-исполнитель 14.07.2011 вынес постановление об окончании исполнительного производства, исполнительный лист возвращен без исполнения.

Суд апелляционной инстанции, полагая, что изменение способа и порядка исполнения судебного акта является исключительной мерой, применимой при наличии неблагоприятных обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, пришел к выводу о том, что истец не доказал наличие оснований для изменения способа исполнения принятого по делу судебного акта. Отсутствие у ответчика истребуемой документации, по мнению суда апелляционной инстанции, само по себе не является основанием для изменения способа исполнения судебного акта.

Суд апелляционной инстанции не принял экспертное заключение о стоимости изготовления технической документации в качестве документа, подтверждающего фактическую стоимость технической документации, поскольку указанная в нем сумма – 891 354 рубля 41 копейка – является ориентировочной, определенной на основании информации, представленной различными организациями. В отсутствие доказательств того, что эксперт обращался ко всем организациям, занимающимся изготовлением подобной технической документации, заявленная сумма судом апелляционной инстанции со ссылкой на статью 65 Кодекса не была признана доказанной, а потому подлежащей взысканию.

Кроме того, суд учел мнение ответчика, который пояснил, что он может самостоятельно изготовить техническую документацию. При этом суд сослался на предусмотренную законом возможность повторного предъявления исполнительного листа к исполнению.

Суд кассационной инстанции, оставляя без изменения определение суда апелляционной инстанции, сделал вывод о том, что, заявляя требование об изменении способа исполнения судебного акта, товарищество, по существу, требует взыскания с учреждения денежных средств, что не соответствует положениям статьи 324 Кодекса.

Товарищество, сославшись на правовую позицию Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, выраженную в постановлении от 30.03.2010 № 17074/09 (далее – постановление от 30.03.2010), сочло, что прежняя управляющая компания должна изготовить техническую документацию за свой счет и передать новой управляющей компании; суд кассационной инстанции дал иное толкование указанному постановлению Президиума. По мнению суда, при неисполнении должником содержащегося в исполнительном листе требования о передаче технической документации на многоквартирный дом, взыскатель вправе изготовить ее за свой счет и предъявить иск к должнику о возмещении понесенных им убытков.

Между тем судами апелляционной и кассационной инстанций не учтено следующее.

Статьей 16 Кодекса предусмотрено, что вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Неисполнение судебных актов, а также невыполнение требований арбитражных судов влечет за собой ответственность, установленную Кодексом и другими федеральными законами.

Указанная норма призвана обеспечить обязательное исполнение принятых арбитражными судами судебных актов и, следовательно, восстановить нарушенные права лиц, обратившихся в суд за их защитой.

В соответствии со статьей 318 Кодекса судебные акты арбитражных судов приводятся в исполнение после вступления их в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, в порядке, установленном Кодексом и иными федеральными законами, в том числе Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве).

Согласно пункту 1 статьи 36 Закона об исполнительном производстве содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть исполнены судебным приставом-исполнителем в двухмесячный срок со дня возбуждения исполнительного производства, за исключением требований, предусмотренных частями 2 – 6 данной статьи.

Как следует из материалов дела, исполнительное производство в соответствии с предъявленным товариществом исполнительным листом было возбуждено 13.09.2010, окончено 14.07.2011. Сроки, установленные статьей 36 Закона об исполнительном производстве для совершения исполнительных действий по выданному по настоящему делу исполнительному листу, истекли.

Учреждение до окончания исполнительного производства заявление об отсрочке исполнения в соответствии со статьей 324 Кодекса, статьей 37 Закона об исполнительном производстве, в том числе с указанием на имеющуюся возможность исполнить судебный акт, в суд не направляло.

Окончание судебным приставом-исполнителем исполнительного производства без фактического исполнения послужило поводом для обращения товарищества в арбитражный суд с заявлением об изменении способа исполнения.

Пунктом 1 статьи 324 Кодекса предусмотрено, что при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, арбитражный суд, выдавший исполнительный лист, по заявлению взыскателя, должника или судебного пристава-исполнителя вправе отсрочить или рассрочить исполнение судебного акта, изменить способ и порядок его исполнения.

Закон не содержит перечня таких обстоятельств, следовательно, суд апелляционной инстанции обоснованно указал, что их наличие подлежит установлению в каждом конкретном случае.

Причиной окончания исполнительного производства явилось отсутствие у ответчика на дату окончания исполнительного производства истребуемой технической документации, что, по существу, уже означает невозможность исполнения должником возложенной на него судом обязанности по совершению определенных действий.

Поскольку статьей 324 Кодекса в качестве основания для изменения способа исполнения судебного акта указано на наличие обстоятельств, затрудняющих исполнение, отсутствие у ответчика подлежащего передаче объекта является основанием для того, чтобы взыскатель мог воспользоваться правом на изменение способа исполнения судебного акта.

Товарищество как взыскатель в исполнительном производстве заявило в порядке изменения способа исполнения о взыскании стоимости изготовления подлежащей передаче технической документации, обосновывая это ссылкой на правовую позицию Президиума Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенную в постановлении от 30.03.2010.

Президиумом в названном постановлении рассматривались аналогичные требования и была сформирована позиция о том, что поскольку жилищное законодательство и нормативные акты, регулирующие техническую эксплуатацию жилого фонда, не устанавливают последствий неисполнения обязанности по передаче технической документации, подлежат применению общие правила ответственности за нарушение обязательства. Выбор способа защиты нарушенного права осуществляется кредитором своей волей и в своем интересе, он вправе требовать как возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, необходимых расходов, так и отобрания вещи и передачи ее кредитору.

Президиум также указал, что в случае предъявления товариществом собственников жилья требования о передаче технической документации должник (предшествующая управляющая организация) обязан передать ее кредитору (ТСЖ), а при ее отсутствии восстановить за свой счет и передать кредитору (ТСЖ).

Товарищество первоначально избрало способ защиты своих прав в виде обязания учреждения передать ему техническую документацию, необходимую для эксплуатации многоквартирного дома, собственники помещений в котором избрали способ управления домом – товарищество собственников жилья. Суд апелляционной инстанции, удовлетворяя иск и обязывая учреждение передать истребуемую документацию, по существу возложил на ответчика, заявившего об отсутствии у него документации, обязанность по ее предварительному восстановлению за свой счет и последующей передаче истцу.

Учитывая, что изменение способа исполнения судебного акта обусловлено лишь одним обстоятельством, не зависящим от истца, – неисполнением ответчиком судебного акта, избрание нового способа

исполнения судебного акта – изготовление технической документации истцом, но за счет ответчика – соответствует той же цели восстановления нарушенных прав.

Поскольку товарищество до обращения в суд с иском по настоящему делу не воспользовалось иным способом исполнения судебного акта, возложение на него обязанности по самостоятельному изготовлению технической документации как условия последующего взыскания ее реальной стоимости не соответствует правовой позиции, изложенной Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 30.03.2010. Более того, этот довод суда кассационной инстанции не соответствует положениям статей 12, 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающих возможность взыскания будущих расходов, необходимых для восстановления нарушенного права.

Кодекс не ограничивает ответчика при рассмотрении заявления, поданного в порядке статьи 324, на основе состязательности заявлять возражения по размеру стоимости изготовления технической документации и представлять доказательства иной стоимости. При этом суд не лишен возможности определить указанный размер посредством проведения судебной экспертизы в соответствии с положениями статьи 82 Кодекса.

Избранный судами подход не способствует исполнению вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов, не обеспечивает реальную защиту нарушенных или оспариваемых прав лиц, обратившихся в суд, что является задачей арбитражного судопроизводства (статья 2 Кодекса).

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенную в настоящем постановлении позицию, при разрешении вопроса о размере подлежащей взысканию денежной суммы следует дать оценку всем представленным в дело доказательствам, при наличии сомнений в стоимости работ по изготовлению документации необходимо назначить судебную экспертизу в порядке, предусмотренном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 31.05.2012 по делу № А50-3429/2010 Арбитражного суда Пермского края отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Председательствующий

А.А. Иванов