



Пятый арбитражный апелляционный суд

ул. Светланская, 115, г. Владивосток, 690001

тел.: (423) 221-09-01, факс (423) 221-09-98

<http://5aas.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Владивосток
30 августа 2012 года

Дело № А51-8189/2012

Резолютивная часть постановления оглашена 23 августа 2012 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 30 августа 2012 года.

Пятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Н.В. Алфёровой,
судей Н.Н. Анисимовой, О.Ю. Еремеевой,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Е.В. Модиной
при участии:
от ОАО "Дальневосточная генерирующая компания" филиал "Приморские
тепловые сети": Верховдубенко Н.Н., представитель по доверенности от
12.07.2012 № 7/446, сроком действия один год, удостоверение;
от Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав
потребителей и благополучия человека по Приморскому краю: Пикула Д.В.,
представитель по доверенности от 01.09.2011 , сроком действия один год, без
права передоверия, удостоверение;
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ОАО
"Дальневосточная генерирующая компания" филиал "Приморские тепловые
сети"
апелляционное производство № 05АП-5878/2012
на решение от 26.06.2012
судьи Л.А. Куделинской
по делу № А51-8189/2012 Арбитражного суда Приморского края
по заявлению ОАО «Дальневосточная генерирующая компания» (ИНН
1434031363, ОГРН 1051401746769)
к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав
потребителей и благополучия человека по Приморскому краю (ИНН
2538090446, ОГРН 1052503717408)

об оспаривании постановления о назначении административного наказания от 28.03.2012 № 575

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «Дальневосточная генерирующая компания» (далее «заявитель», «общество», «ОАО «ДГК»») обратилось с арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления о назначении административного наказания от 28.03.2012 № 575, принятого Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Приморскому краю (далее «административный орган»).

Решением суда от 26.06.2012 в удовлетворении заявленных обществом требований отказано.

Обжалуя в апелляционном порядке судебный акт, общество считает его незаконным и подлежащим отмене. Заявитель жалобы указывает на неправомерное привлечение общества к административной ответственности по статье 14.7 КоАП РФ. Общество полагает ошибочным вывод суда первой инстанции о том, что действия общества по выставлению счетов жильцам дома противоречат требованиям законодательства, вводят потребителей в заблуждение, что приводит к обману и неправомерному взысканию денежных средств за коммунальные услуги.

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Приморскому краю в представленном в материалы дела письменном отзыве на доводы апелляционной жалобы возразило, считает, что судом первой инстанции выяснены все обстоятельства дела, им дана надлежащая правовая оценка, в связи с чем решение отмене или изменению не подлежит.

Судом апелляционной инстанции из материалов дела установлено следующее.

На основании обращения председателя Совета дома № 2 по улице Гамарника в г. Владивостоке (вх. № 48/ж от 12.01.2012) административным органом в отношении ОАО «ДГК» возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 14.7 КоАП РФ, и назначено административное расследование, о чём вынесены определения от 23.01.2012 о возбуждении дела об административном правонарушении и об истребовании сведений (направлены обществу заказной почтой с уведомлением о вручении 30.01.2012).

В ходе проведения административного расследования административным органом было выявлено нарушение требований действующего законодательства, выразившееся в начислении и сборе платежей за горячее

водоснабжение и отопление, в т.ч. потребляемых при использовании общего имущества в многоквартирном доме, с потребителей, проживающих в многоквартирном доме по адресу: г. Владивосток, ул. Гамарника, д. 2, в нарушение требований частей 7, 7.1 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее «ЖК РФ»).

Определением от 20.02.2012 заявитель был вызван для составления протокола об административном правонарушении по данному факту, которое получено обществом 28.02.2012 согласно карточки почтового уведомления о вручении.

15.03.2012 в присутствии представителя ОАО «ДГК» по доверенности был составлен протокол об административном правонарушении № 575, которым вышеуказанные нарушения требований частей 7, 7.1 статьи 155 ЖК РФ квалифицированы как обман потребителей по статье 14.7 КоАП РФ.

Определением от 20.03.2012 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении на 28.03.2012, которое получено заявителем 27.03.2012 согласно карточки почтового уведомления о вручении.

По результатам рассмотрения дела в присутствии представителя общества по доверенности административный орган принял постановление о назначении административного наказания от 28.03.2012 № 575, которым признал общество виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьёй 14.7 КоАП РФ, и назначил наказание в виде штрафа в размере 10 000 рублей.

Не согласившись с постановлением административного органа общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным и отмене.

Исследовав материалы дела, проверив в порядке, предусмотренном статьями 266, 268, 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правильность применения судом норм материального и процессуального права, проанализировав доводы, содержащиеся в апелляционной жалобе, коллегия считает решение арбитражного суда первой инстанции по настоящему делу подлежащим отмене в силу следующего.

В соответствии с [частями 4, 6 и 7 статьи 210](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Отношения в области защиты прав потребителей регулируются [Законом](#) Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон от 07.02.1992 N 2300-1), Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, другими федеральными законами и нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Законодательство о защите прав потребителей регулирует отношения между гражданином, имеющим намерение заказать или приобрести либо заказывающим, приобретающим или использующим товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, с одной стороны, и организацией либо индивидуальным предпринимателем, производящим товары для реализации потребителям, реализующему товары потребителям по договору купли-продажи, выполняющему работы и оказывающему услуги по возмездному договору, с другой стороны.

Отношения, регулируемые законодательством о защите прав потребителей, могут возникать из договоров розничной купли-продажи; аренды, включая прокат; найма жилого помещения, в том числе социального найма, в части выполнения работ, оказания услуг по обеспечению надлежащей эксплуатации жилого дома, в котором находится данное жилое помещение, по предоставлению или обеспечению предоставления нанимателю необходимых коммунальных услуг, проведению текущего ремонта общего имущества многоквартирного дома и устройств для оказания коммунальных услуг; подряда (бытового, строительного, на выполнение проектных и изыскательских работ, на техническое обслуживание приватизированного, а также другого жилого помещения, находящегося в собственности граждан).

[Статьей 14.7](#) КоАП РФ установлена ответственность за обмеривание, обвешивание, обсчет, введение в заблуждение относительно потребительских свойств, качества товара (работы, услуги) или иной обман потребителей, за

исключением случаев, предусмотренных [частью 1 статьи 14.33](#) настоящего Кодекса, в организациях, осуществляющих реализацию товаров, выполняющих работы либо оказывающих услуги населению, а равно гражданами, зарегистрированными в качестве индивидуальных предпринимателей в сфере торговли (услуг), а также гражданами, работающими у индивидуальных предпринимателей.

Субъектами рассматриваемого правонарушения при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг) являются изготовитель, исполнитель, продавец. Согласно [Закону](#) о защите прав потребителей под продавцом подразумеваются организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, реализующие товары потребителям по договору купли-продажи; под изготовителем - организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, производящие товары для реализации потребителям; под исполнителем - организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору.

Из диспозиции [статьи 14.7](#) КоАП РФ следует, что ответственность наступает в случае обмеривания, обвешивания, обсчета, введения в заблуждение относительно потребительских свойств, качества товара (работы, услуги) или иного обмана потребителей. Указание в диспозиции данной [статьи](#) на иной обман потребителей предусматривает умышленные действия по введению потребителя в заблуждение. Обман - это преднамеренное введение другого лица в заблуждение путем ложного заявления, обещания, а также умолчания о фактах, которые могли бы повлиять на совершение сделки. Обсчет - это 1) взимание с потребителя большей суммы, чем обусловлено ценой товара (работы, услуги), предусмотренной договором купли-продажи (выполнения работ, оказания услуг) или установленной уполномоченными государственными органами; 2) утаивание (невозврат) излишней денежной суммы, полученной от потребителя, или передача ему только части этой суммы.

С субъективной стороны правонарушение характеризуется умышленной формой вины. Виновный сознает, что обманывает потребителя, причиняет ему ущерб в небольшом размере, и желает наступления этих последствий.

Согласно [статьям 26.1 и 26.3](#) КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: 1) наличие события административного правонарушения; 2) лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим [Кодексом](#) или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; 3) виновность лица в совершении административного правонарушения; 4) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; 5) характер и

размер ущерба, причиненного административным правонарушением; 6) обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; 7) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии со [статьей 26.2](#) КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим [Кодексом](#), объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в [пунктах 16 и 16.1](#) Постановления от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" разъяснил, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных [частью 2 статьи 26.2](#) Кодекса.

Таким образом, в производстве по делу об административном правонарушении необходимо доказать, что имел место факт совершения правонарушения и что лицо виновно в его совершении.

Согласно части 2 [статье 162](#) ЖК РФ По договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья, органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива либо в случае, предусмотренном [частью 14 статьи 161](#) настоящего Кодекса, застройщика) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и

пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Структура платы за жилое помещение и коммунальные услуги определена статьей 154 Жилищного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с 1 частью названной статьи Плата за жилое помещение и коммунальные услуги для нанимателя жилого помещения, занимаемого по договору социального найма или договору найма жилого помещения государственного или муниципального жилищного фонда, включает в себя: 1) плату за пользование жилым помещением (плата за наем); 2) плату за содержание и ремонт жилого помещения, включающую в себя плату за услуги и работы по управлению многоквартирным домом, содержанию и текущему ремонту общего имущества в многоквартирном доме. Капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме проводится за счет собственника жилищного фонда; 3) плату за коммунальные услуги.

Собственники жилых домов несут расходы на их содержание и ремонт, а также оплачивают коммунальные услуги в соответствии с договорами, заключенными с лицами, осуществляющими соответствующие виды деятельности ([часть 3 статьи 154 ЖК РФ](#)).

Плата за коммунальные услуги включает в себя плату за холодное и горячее водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, газоснабжение (в том числе поставки бытового газа в баллонах), отопление (теплоснабжение, в том числе поставки твердого топлива при наличии печного отопления) ([часть 4 статьи 154 ЖК РФ](#)).

Таким образом, обязанность граждан своевременно и полностью вносить плату за коммунальные услуги установлена законом и не обусловлена обязательным наличием письменного договора с управляющей организацией.

В соответствии с частью 7 статьи 155 ЖК РФ Собственники помещений в многоквартирном доме, в котором не созданы товарищество собственников жилья либо жилищный кооператив или иной специализированный потребительский кооператив и управление которым осуществляется управляющей организацией, плату за жилое помещение и коммунальные услуги вносят этой управляющей организации, за исключением случая, предусмотренного частью 7.1 настоящей статьи.

Согласно части 7.1. указанной статьи на основании решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме собственники помещений в многоквартирном доме и наниматели жилых помещений по договорам социального найма или договорам найма жилых помещений государственного либо муниципального жилищного фонда в данном доме

могут вносить плату за все или некоторые коммунальные услуги (за исключением коммунальных услуг, потребляемых при использовании общего имущества в многоквартирном доме) ресурсоснабжающим организациям. При этом внесение платы за коммунальные услуги ресурсоснабжающим организациям признается выполнением собственниками помещений в многоквартирном доме и нанимателями жилых помещений по договорам социального найма или договорам найма жилых помещений государственного либо муниципального жилищного фонда в данном доме своих обязательств по внесению платы за коммунальные услуги перед управляющей организацией, которая отвечает перед такими собственниками и нанимателями за предоставление коммунальных услуг надлежащего качества.

Из приведенных положений частей 7 и 7.1 статьи 155 ЖК РФ следует, что управляющая организация обязана предоставить коммунальные услуги и вправе требовать их оплаты, при этом требования частей 7, 7.1 указанной статьи не являются императивными и не содержат прямого запрета для ресурсоснабжающих организаций.

Таким образом, управляющая организация является кредитором в обязательстве внесения платы за потребленные коммунальные услуги и одновременно должником в обязательстве предоставления коммунальных услуг собственникам или нанимателям.

Материалами дела установлено, что собственники помещений по адресу: ул. Гамарника, д. 2, кв. 1 выбрали способ управления многоквартирным домом (протокол общего собрания № 1 от 31.08.2009) -управление ООО «Управляющая компания Первореченского района № 6». Между ООО «Управляющая компания Первореченского района № 6» (Абонент) и ООО «ДГК» (Энергоснабжающая организация) заключён договор энергоснабжения (в горячей воде) (УК население) № 6П от 03.09.2009, предметом которого является поставка (продажа) Энергоснабжающей организацией Абоненту тепловой энергии для оказания коммунальных услуг гражданам.

Действия ОАО «ДГК» по приему и начислению оплаты за коммунальные услуги, вытекающие из договора энергоснабжения (в горячей воде) (УК население) № 6П от 03.09.2009 и дополнительного соглашения к нему, по мнению суда первой инстанции, противоречат требованиям частей 7, 7.1 статьи 155 ЖК РФ. Пятый арбитражный апелляционный суд не может согласиться с указанным выводом в силу следующего.

В соответствии со [статьей 382](#) ГК РФ право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона ([пункт 1](#)).

Передача гарантирующему поставщику права на получение платы за потребленную проживающими в жилых помещениях лицами коммунальных услуг непосредственно от собственников и нанимателей соответствующих жилых помещений в данном случае означает передачу исполнителем коммунальных услуг принадлежащего ему права требования на основании обязательства собственников и нанимателей по уплате коммунальных платежей. Передача прав в данном случае возможна, поскольку права не связаны неразрывно с личностью кредитора.

При этом в силу [пункта 2 статьи 382 ГК РФ](#) согласие должника не требуется, если иное не предусмотрено законом или договором.

Следовательно, передача права на получение платы непосредственно от проживающих в жилых помещениях лиц может быть предусмотрена договором на предоставление коммунальных услуг, если договором управления многоквартирным домом не установлено иное. Из представленных в материалы дела договоров на управление многоквартирным домом № 2 по ул. Гамарника следует, что согласно пунктам 3.2.1. управляющая организация самостоятельно определяет порядок и способ выполнения своих обязательств.

При этом переход права не означает прекращение первоначального обязательства. При такой передаче прав, собственники и наниматели не становятся стороной в договоре на предоставления коммунальных услуг.

Не нарушает такая передача прав и права собственников и нанимателей, поскольку право первоначального кредитора перешло к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права, т.е. размер платы, сроки и порядок внесения платы не изменился, что соответствует [статье 384 ГК РФ](#).

На основании изложенного, апелляционная коллегия не соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что взимание ресурсоснабжающей организацией платежей за горячее водоснабжение и отопление возможно только при наличии решения общего собрания собственников помещений.

В оспариваемом решении суд первой инстанции указал, что действия общества вводят потребителей в заблуждение, что, в конечном итоге, приводит к обману потребителей и неправомерному взысканию денежных средств за коммунальные услуги, в связи с чем признал ОАО «ДГК» виновным в совершении в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.7 КоАП РФ.

Пятый арбитражный апелляционный суд полагает ошибочным указанный вывод в силу следующего.

В силу требований [статей 1.5, 1.6](#) КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, при этом лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Административное правонарушение имеет состав, который включает: объект, объективную сторону, субъект и субъективную сторону. Объективная сторона правонарушения выражается в деянии виновного лица (действии или бездействии), которое причиняет вред юридическим правоотношениям в сфере административного регулирования, при отсутствии действия или бездействия виновного лица отсутствует событие правонарушения, что, в свою очередь, означает отсутствие и самого состава правонарушения.

Согласно [статье 2.1](#) КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим [Кодексом](#) или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность..

В силу [статьи 24.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Согласно [статье 26.2](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу являются любые фактические данные, на основании которых устанавливается наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к ответственности, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора.

Вместе с тем, из представленных в материалы дела документов оснований считать, что административным органом доказано наличие состава вменяемого правонарушения, у суда апелляционной инстанции не имеется.

Согласно протоколу и постановлению по делу об административном правонарушении заявителю вменен обман потребителя, выразившийся в начисление и сборе платежей за горячее водоснабжение и отопление непосредственно ресурсоснабжающей организацией – ОАО «ДГК», а не управляющей компанией.

При этом, при квалификации правонарушения по признаку состава правонарушения, предусмотренного статьей 14.7 КоАП РФ и иными нормами права, использующие такие понятия как обман и введение в заблуждение, по мнению суда апелляционной инстанции, необходимо представление доказательств умышленного введения в заблуждение лицом, совершающим противоправное действие, предвидение им вредных последствий своих действий.

При указанных обстоятельствах, установив, что плата за теплоснабжение общество взимает согласно действующему договору, апелляционная коллегия полагает доказанным факт отсутствия в действиях общества умысла по введению в заблуждение или обмана потребителей, а также нарушения частей 7, 7.1 статьи 155 ЖК РФ.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке [статьи 71](#) АПК РФ, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что вина общества в совершении вменяемого правонарушения административным органом не доказана.

В соответствии с [частью 2 статьи 211](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к выводу об удовлетворении заявленных обществом требований и отмене постановления административного органа от 28.03.2012 № 575.

Разъясняя порядок обжалования настоящего постановления, суд апелляционной инстанции отмечает следующее.

Согласно [части 6 статьи 271](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального [закона](#) от 27.07.2010 N 228-ФЗ) постановление арбитражного суда апелляционной инстанции может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции, если иное не предусмотрено этим [Кодексом](#).

В соответствии с [частью 5.1 статьи 211](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение по делу об оспаривании решения

административного органа о привлечении к административной ответственности, если размер административного штрафа за административное правонарушение не превышает для юридических лиц сто тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей - пять тысяч рублей, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции. Такое решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным [частью 4 статьи 288](#) настоящего Кодекса.

В других случаях решения по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обжалуются в порядке, установленном [статьей 181](#) настоящего Кодекса.

Учитывая, что заявителем наряду с требованием о признании незаконным и отмене решения о привлечении к административной ответственности, оспаривается представление административного органа, которое рассматривается судом по правилам, установленным [главой 24](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в данном случае постановление суда апелляционной инстанции в указанной части требований может быть обжаловано в суд кассационной инстанции в срок, не превышающий двух месяцев со дня его вступления в законную силу.

Руководствуясь статьями 258, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Пятый арбитражный апелляционный суд,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Приморского края от 26.06.2012 по делу №А51-8189/2012 отменить. Заявленные требования удовлетворить.

Признать незаконным и отменить постановление о назначении административного наказания от 28.03.2012 № 575, принятое Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Приморскому краю.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа через Арбитражный суд Приморского края в течение двух месяцев только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 АПК РФ.

Председательствующий

Н.В. Алфёрова

Судьи

Н.Н. Анисимова

О.Ю. Еремеева

