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6. **Благодарности**

Центр «Амур – батюшка» выражает глубокую признательность:

Гергардт Юлии Николаевне

Ковальчук Нине Владимировне,

Коломыцыну Павлу Геннадьевичу,

Конюшку Андрею Алексеевичу,

Осипову Петру Евгеньевичу,

Сашниной Ольге Владимировне,

Чернышевой Галине Михайловне,

которые потратили свое время и силы на кропотливую работу по оцениванию, комментированию и определению итоговых экспертных оценок состояния некоммерческих организаций;

Аппарату Общественной палаты Амурской области

за организационную помощь при проведении экспертных встреч

1. **Введение**

В 2012 году Центром «Амур – батюшка» второй год подряд была проведена экспертная оценка Индекса устойчивости НКО города Благовещенска.

Наличие материалов аналогичного исследования за предыдущий год позволило корректнее оценивать ситуацию, точнее фиксировать произошедшие за год изменения. Более длительный период наблюдений позволит повысить степень корректности и обоснованности выводов о наметившихся тенденциях и прогнозируемых последствиях.

1. **О методике исследований**

Оценка состояния НКО г.Благовещенска в 2012 году проводилась в ходе двух встреч экспертов, прошедших 26 и 30 октября 2012 года в помещении Общественной палаты Амурской области. Подготовил и провел это исследование Центр общественного развития «Амур-батюшка» по заказу Общественной палаты.

Для работы экспертов была использована методика, разработанная Международным агентством развития США (USAID) для определения Индекса устойчивости НКО в странах Центральной и Восточной Европы и странах СНГ и адаптированная к российским реалиям.[[1]](#footnote-2)

Под устойчивостью развития сектора подразумевается наличие ресурсов (человеческих, материально-технических, информационных, интеллектуальных, технологических, финансовых и проч.), умений и мотиваций, которые достаточны для обеспечения регулярной результативной работы НКО сегодня и в перспективе[[2]](#footnote-3). Очевидно, основной результат работы НКО – это удовлетворение потребностей местного населения, которые актуальны для хорошего самочувствия общества, то есть социально значимы.

Поскольку законодательно к НКО относится множество самых разнообразных организаций – от нотариальных палат до потребительских кооперативов, то с самого начала эксперты были ориентированы на рассмотрение определенного сегмента сектора. А именно сегмента «общественно полезных организаций», в который входят самоорганизующиеся сообщества, созданные по инициативе граждан, деятельность которых направлена на решение тех или иных общественно значимых задач.

Индекс определяется группой экспертов по 7 основным показателям:

1. правовое поле,
2. организационные возможности,
3. финансовая жизнеспособность,
4. репутация в обществе,
5. защита общественных интересов,
6. оказание услуг,
7. инфраструктура НКО-сектора.

Показатели оценивались в баллах от 1 до 7, при этом, наименьшему баллу, соответствовала максимальная степень устойчивого развития.

Экспертная группа в 2012г. состояла из 7 представителей НКО, проработавших в общественном секторе не менее 7 лет:

1. Гергардт Юлия Николаевна, ГОБУ ДОД «Дворец творчества детей и молодежи».
2. Ковальчук Нина Владимировна, БРНН «Немецкий культурный центр».
3. Конюшок Андрей Алексеевич, АРОО Центр развития предпринимательства «Прогноз».
4. Коломыцын Павел Геннадьевич, АРОО благотворительная организация инвалидов «Всероссийское общество гемофилии».
5. Осипов Петр Евгеньевич, АОО экологическая организация «АмурСоЭС».
6. Сашнина Ольга Владимировна, АОО фонд «Динозавр».
7. Чернышева Галина Михайловна, благотворительный фонд «Мама»

Шесть экспертов принимали участие в обеих встречах, один эксперт – в одной экспертной встрече. Модератором экспертных встреч был консультант Центра «Амур – батюшка» Сакович Игорь Георгиевич.

Для самопроверки экспертам дополнительно для каждого показателя были предложены общие характеристики трех основных стадий развития, соответствующих разным диапазонам баллов:

**Самый низкий уровень развития** – ранне-переходная стадия – соответствует баллам 5-7.

**Средне-переходная стадия** соответствует баллам 3-5.

**Стадия консолидации - высший уровень устойчивости и развития-** соответствует баллам1-3.

Окончательное решение о величине того или иного показателя на рабочей встрече принималось присутствующими экспертами методом консенсуса, а в случае непреодолимого расхождения оценок – рассчитывалось среднеарифметическое значение.

1. **Результаты исследования**

После обсуждения и согласования экспертами на встречах 26 и 30 октября выставленных ими заранее оценок, был получен индекс устойчивости НКО Благовещенска за 2012 год равный, как и в прошлом году - **5,0**.

Индекс устойчивости НКО г.Благовещенска был получен в итоге обобщения результатов оценки по частным показателям, которые приведены ниже.

Таблица 2.

**Частные показатели Индекса устойчивости**

**НКО Благовещенска в 2012 г.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Показатель, оценка** | **Описание соответствующей оценке стадии развития НКО** | | |
| **Правовое поле – 3,9** | **Средне-переходная стадия (3-4,9):** НКО не сталкиваются с существенными проблемами при регистрации и не страдают от притеснения со стороны государства. Они имеют возможность заниматься широким спектром различных видов деятельности, хотя условия налогообложения, правовые нормы и т.д. могут сдерживать их деятельность и развитие. Программы направлены на изменение или уточнение существующего законодательства относительно НКО, на то, чтобы позволить НКО заниматься видами деятельности, повышающими доход, и коммерческой деятельностью, на предоставление НКО – федеральными и местными властями – возможности выполнять некоторые из государственных услуг, на разрешение налоговых проблем организаций гражданского общества и т.д. Местное сообщество НКО понимает необходимость объединяться и отстаивать изменения в законодательстве, от которых выигрывает сектор НКО в целом. Местные юристы начинают специализироваться на НКО, оказывая НКО юридические услуги, консультируя их относительно тех изменений, которые нужно внести в законодательство, разрабатывая законодательные проекты и т.п. | | |
| **Комментарии экспертов:**  По мнению экспертов наиболее проблематичными в правовой сфере следующие ситуации:   * Название организации и содержание деятельности. На стадии регистрации инициативные группы иногда встречают давление со стороны органов юстиции, которые стремятся к регистрации типовых, шаблонных уставов и названий организаций. Это приводит к снижению индивидуальности, самобытности вновь созданных организаций (исходя из записанных в уставе направлений деятельности). Единичны случаи оттока членов организации еще до ее официальной регистрации из-за изменения названия организации по требованию регистрирующего органа.   С другой стороны на стадии регистрации НКО, как правило, не предпринимает решительных действий для защиты своих интересов.   * Юридический адрес. При регистрации необходимо письмо собственника помещения о согласии предоставить юридический адрес. При этом, например, общество с ограниченной ответственностью (бизнес) может регистрировать организацию по домашнему адресу учредителя. НКО такой возможности не имеет.      * Наличие логотипа. Если НКО имеет логотип, она должна его зарегистрировать, что влечет за собой дополнительные финансовые расходы и затраты значительно времени, которые не оправданы, нелогичны с точки зрения предназначения и особенностей НКО. * Ликвидация организации. Процедура ликвидации в нормативных актах прописана, но она сложна, длительна, затратна, т.е. настолько неудобна, что не хочется за нее браться, если она и назрела. * Низкая доступность юридических консультаций для НКО.   С одной стороны у организаций, как правило, нет средств для получения платных консультаций, с другой стороны, в городе крайне мало юристов, имеющих опыт преодоления юридических сложностей в сфере деятельности НКО. Департаменты\отделы, областной администрации и мэрии Благовещенска, которые курируют деятельность некоммерческих организаций, таких услуг не предоставляют.  *Коломыцын:*  При регистрации общественных организаций не то чтобы препоны существуют, а просто излишний формализм - такие вещи по поводу названия, юридического адреса. Это излишняя склонность наших органов юстиции к буквоедству. Пример, у нас несколько общественных организаций имеют свой логотип, а в законе «О некоммерческих объединениях» написано, что логотип должен быть зарегистрирован и нам юстиция уже достала с этой регистра-цией, причем они это делают только тогда, когда собирают годовые отчеты и видят на них печать с логотипом. Проходит отчетный период, они выносят предписание об устранении недостатков и забывают об этом до следующего отчета. А так, в принципе особых препятствий нет.  *Чернышева:* Считаю, что зарегистрироваться легко, зависит от желания руководителя начать работать.  *Гергардт:*  Я тоже особых проблем не вижу в регистрации организации, единственно, с чем сталкивается мы в работе, когда ребятам рекомендуем регистрироваться – необходимы средства для открытия банковского счета. Ребятам негде взять 5-10 тыс. для того, чтобы открыть счет и зарегистрироваться.  К*онюшок:* Да, с регистрацией нет проблем, если вашей организации все равно как тщательно должны быть прописаны уставные цели и задачи. В юстиции есть некая калька – набор юридических терминов по все статьям регистрации. Например, обязательно организация должна быть общественная некоммерческая благотворительная. Есть препятствия по выбору имени собственного, есть препятствия, если вы, к примеру, гуманитарного направления – с тебя требуют, чтобы была социальная направленность в названии, если ты будешь работать с грантами. Но если на это не обращать внимания, то все неплохо. А на это можно не обращать внимания, поскольку к тебе пристальное внимание юстиции только на стадии регистрации, а потом они не очень-то и интересуются.  Если ты часть объединения, где желательно указать направления деятельности, то тут возникают проблемы. У меня был один человек, который сказал «а я не хочу быть членом организации, название которой не отражает принципиальные для меня вещи».  *Ковальчук:* Я думаю, есть проблема. В том, что НКО должны быть зарегистрированы по юридическому адресу, иметь гарантийное письмо от арендодателя. Хотя уже в некоторых субъектах федерации регистрация НКО возможна по месту жительства одного из учредителей.  *Коломыцын:* Мне кажется, что в юридической терминологии четкости особой нет. Пример, у нас осенью прошлого года семинар проходил для НКО с участием начальника отдела по работе с некоммерческими организациями Оксаны Александровны. Она сказала совершенно замечательную фразу: «за эти годы (с начала 90-х) законодательство принципиально не поменялось, но изменилось использование этого законодательства. Т.е. то, что написан в законе – это одно, а то, что используется- это другое. Потому что недостаточно четко прописано в законе, им можно пользоваться как хочешь.  *Чернышова*: Можно свободно действовать в рамках закона. Мы не сталкивались с угрозами. Продвигаем свои интересы. Свободно занимаемся своей деятельностью. Входим в различные Советы - общественные, координационные и т.д.  *Гергардт:*  Дело даже иногда не в том, что очень сложно объективно критиковать, высказывать какие-то замечания власти, и одновременно получать от нее помощь. Важный момент - власть не считает, что гражданское общество в Амурской области может компетентно высказывать свое мнение и влиять на ход каких-либо событий.  *Коломыцын:* С прямыми угрозами не сталкивались, но свободно заниматься обсуждением важных вопросов мы не можем, потому что с нами не то, чтобы открыто конфликтуют, а создают такой «вакуум» - не реагируют, не пускают, не разрешают, но при этом в открытый конфликт стараются не вступать. Угроз не было, но работать все равно не дают.  Обсуждение- это когда ты говоришь и тебя слышат. А когда ты говоришь и тебя не хотят слышать- это не обсуждение, а имитация. Наша власть, к сожалению, страдает не тем, что она нам угрожает, а тем, что она нас не слышит.  *Сакович:* Скажите, есть ли юристы, к которым могут обратиться НКО, и которые понимают специфику этих организаций?  *Ковальчук:*  Нет тех, которые знакомы. Очень сложно и с бухгалтерами. Что значит доступны услуги? Оплатил – будет консультация.  *Сакович:* На мой взгляд, в том и вопрос – есть ли у организаций деньги, чтобы оплачивать платные юридические услуги? Возможность есть?  *Ковальчук* Н.В.: Нет.  *Конюшок*: В городе есть департаменты\отделы, которые курируют деятельность некоммерческих организаций? По идее они то и должны обеспечивать консультации.  *Ковальчук*: Не оказывают таких услуг.  *Чернышова*: Есть желающие создать НКО, но они не знают, как это сделать. Если в Благовещенске эти услуги можно как-то получить, то в области, - совсем туго.  *Коломыцын*: Мне кажется, что юристы как врачи. У них нет богатой практики в сфере НКО. Поэтому проблема с получением консультаций не только в финансах, но и юристов таких мало. | | | |
| **Организа- ционные возможности** **5,3** | | | **Ранне-переходная стадия (5-7):** НКО представляют собой, по большей части, «театры одного актера», полностью зависящие от личности одной или двух основных фигур. Они часто расколоты на группы из-за личностных разногласий. НКО недостает четко определенной миссии. На этой стадии НКО обнаруживают слабое понимание стратегического планирования или формулирования программы или полное отсутствие подобного понимания. Организации редко имеют правление, штат постоянных сотрудников или значительное число активных членов. НКО не осознают, что для работы им необходимо развивать местные группы поддержки. |
| **Комментарии экспертов:**  Деятельность основной части НКО строится на личности ее лидера, широкие массы привлекаются недостаточно. НКО часто расколоты на группы «по интересам» и недостаточно консолидированы для решения значимых проблем местного сообщества.  *Коломыцын:* НКО не может работать без привлечения населения, но с другой стороны мне кажется, что НКО не достаточно активно привлекают клиентов.  *Гергардт*:. Мне тоже кажется, что НКО стремятся, конечно, привлекать клиентов, но чаще работают с той аудиторией, которая уже сложилась.  *Чернышова:*. У нас население вовлекает 5-7 организаций. Остальные сами себе работают, что-то делают.  *Сашнина:* Я считаю, что активность зависит от того, какие цели ставит организация – кому нужно, тот активно привлекает население.  *Конюшок:* Я думаю, связи с общественностью у НКО слабоваты.  *Гергардт:* Я считаю, что стратегическое планирование для НКО – это один из больших минусов.  *Конюшок:* Думаю, в НКО никто не понимает что такое миссия, большинство организаций не занимается стратегическим планированием.  *Коломыцын:* Мы в этом году познакомились с организацией из Питера, которая занимается примерно тем же самым что и мы. У них на самом деле есть четкая структура управления: руководитель, координаторы, волонтеры. Если волонтер по делу все делает, его продвигают, и он растет. У них есть распределение – один занимается волонтерами, второй- пиаром, третий – фандрайзингом, руководитель общее руководство осуществляет. Это четко и все знают кто чем занимается. У нас в «Мамонтенке» тоже есть какие-то потуги на это и только благодаря тому, что мы знаем что вот так это бывает. А чаще всего бывает так:  - Кто будет эти заниматься?  - Я!  - А кто будет тем заниматься?  – Я!  - Ну ладно.  Разошлись, потом:  - Ты чего-нибудь сделал?  - Да нет, я чего-то забыл.  - А ты чего-нибудь сделал?  - Да нет…  Вот так к сожалению бывает.  *Ковальчук:* Что говорить про технические ресурсы. Мы все уже такие продвинутые, у всех дома есть компьютер…. Мой компьютер дома это и есть компьютер организации. | | | |
| **Финансовая жизне-способность – 5,8** | | **Ранне-переходная стадия (5-7):** Недавно созданные НКО находятся в ситуации выживания, перебиваясь от гранта к гранту, и/или зависят в финансовом отношении от одного донора. Поскольку многие НКО создаются в надежде на получение финансовой поддержки, после провала попыток выиграть грантовое финансирование многие их них в основном не ведут активной деятельности. Местные источники финансирования практически не существуют, частично по причине местной депрессивной экономики. У НКО нет системы финансового менеджмента, и они не понимают необходимости финансовой прозрачности и подотчетности. | |
| **Комментарии экспертов:**  Заметно стала существеннее поддержка из местных источников за счет того, что заработала программа областного правительства. В то же время ухудшилась работа НКО по привлечению материальных средств для своей деятельности. Число организаций, имеющих более двух источников финансирования минимально..  В итоге негативные тенденции явно перевесили отдельные улучшения. НКО стали в открытую говорить о планах по своей ликвидации. Причем, об этом говорят опытные организации, работающие более 8 -10лет.  Оценка по этому показателю самая неблагополучная и она свидетельствует о том, что число НКО в г.Благовещенске неизбежно сократится, в т.ч. меньше станет активно работающих организаций.  *Ковальчук* : Получают ли НКО финансовые средств из местных источников? Получают. Могут ли НКО полагаться на добровольцев и на поддержку в не денежной форме со стороны местного общества и клиентов? Могут. Автобус попросить…съездить куда. Существуют ли местные источники благотворительных средств? Да…. Просто работать надо.  *Сакович:* Общая оценка - 5,8 и это на 0,4 балла хуже, чем в прошлом году. И я думаю, что это более-менее объективно, потому что в прошлом году некоммерческие организации о ликвидации не говорили. А в этом году я услышал по крайней мере от трех организаций планы о ликвидации. На такие планы в первую очередь влияет финансовая жизнеспособность. | | | |
| **Защита общест- венных интересов – 5,4** | **Ранне-переходная стадия (5-7):** Некоторые страны на этой стадии не имеют ни малейшего, даже начального опыта активизма. Экономические соображения становятся определяющими для большинства граждан. В основной массе населения могут нарастать пассивность, цинизм или страх. Активисты НКО опасаются вступать в диалог с правительством, считают неуместным выходить с предложениями своих идей и взглядов и/или не верят, что власть прислушается к их рекомендациям. НКО слабо понимают роль, которую они могут сыграть в «публичной политике» или не понимают концепта «публичной политики». | | |
| **Комментарии экспертов:**  *Осипов* В сотрудничестве с органами власти что работает, так это обмен информацией. Однако, он зачастую односторонний. Нередко мы получаем отказ. По новому законодательству мы находимся в двояком положении: организации финансируемые международными фондами, например, мы от WWF[[3]](#footnote-4) в той части, когда нам нужно действительно изменить законодательные акты – это политическая работа, это лоббирование. А она ограничена и ограничена даже в тех вещах, которые считаются социально ориентированными.  *Ковальчук*. Я бы сказала так, что мы на начальной стадии - мы не можем влиять на власть так, как хотелось бы, но процесс пошел.  *Конюшок:* Существует ли прямой диалог между НКО и руководством государственных органов? Да, я считаю, что да – существует. Могут ли НКО влиять на государственную политику? Мы что-то говорим, но слушать нас вряд ли будут.  *Ковальчук:* Власти больше прислушиваются к общественности в этом году, чуть-чуть, но больше.  *Осипов:* Сложный вопрос. У нас национальная стратегия по кошачьим основана на предложениях WWF. Это результат очень длительной работы- раз, второе- сейчас это стало каким-то образом нужно, интересно государству.  *Гергардт:* Мне кажется, диалог он предполагает взаимную заинтересованность с двух сторон в этом общении, когда две стороны видят какой-то результат в ходе того, как они ведут этот диалог. А у нас результат видят только некоммерческие организации, когда выходят с какими-то обращениями или предложениями к власти. А власть в некоммерческих организациях чаще всего не видит ничего. И опять таки, что касается влияния – о каком тут влиянии может идти речь.  *Коломыцын* Я бы еще добавил, тут есть пункт – сотрудничество с местными и т.д. властями – вот вдумайтесь в сам смысл слова «со-трудничество» - совместный труд. А Игорь тут хороший пример привел, если организация умеет продвинуть свои интересы, тогда все получается – это что сотрудничество? По-моему это не сотрудничество, а выкручивание рук.  *Сакович:* Мне кажется лучше нам сейчас понять – ситуация по сравнению с прошлым годом – она улучшилась или стала хуже?  *Ковальчук:* Лучше. Я считаю, что сотрудничество есть. По крайней мере, я могу туда зайти и заявить, и попросить.  *Коломыцын:* Ну не лучше – это однозначно.  *Осипов:* Я сказал бы, что где-то она улучшилась, где-то ухудшилась. Местами государство ведет себя как слон в посудной лавке, местами, наоборот, консультационными органами. Поэтому я считаю, что на прежнем уровне.  *Гергардт:* У нас небольшой процент тех некоммерческих организаций, которые могут грамотно и регулярно продвигать какие-то общественные инициативы, отстаивать их. Чаще всего общественные организации варятся в своем соку, осуществляют какую-то свою деятельность в лучшем случае.  *Ковальчук:* Вот три месяца назад объединились в коалицию- немцы с узбеками, армянами и азербайджанцами…-всего 10 диаспор объединились в клуб межнациональной дружбы.  *Чернышова:* Я не вижу никаких коалиций...каждый сам за себя.  *Сакович:* Я услышал, что можно говорить о каких-то подвижках в отношении – там, где разговор идет о нац. меньшинствах – там процесс идет, а вот в остальных - пока нет.  *Конюшок:* Ну я считаю - сознание того, что законодательство может повлиять на эффективность работы у НКО есть. Второе – ведут ли работу на местах по содействию изменениям в законодательстве – поскольку диалог не очень хороший, поэтому народ-то в общем-то и не умеет воспользоваться правом законодательной инициативы. Хотя какие-то подвижки в этом все же есть.  Ни одной массовой компании эффективной на городском или областном уровне эксперты не вспомнили. | | | |
| **Оказание услуг – 4,2** | **Средне-переходная стадия (3-4,9):** Власти признают уникальность и необходимость социальных услуг, предоставляемыхНКО, но подобное признание лишь в редких случаях сопровождается финансированием в форме грантов или контрактов. НКО понимают необходимость брать оплату за свои услуги и другие продукты – такие как публикации и семинары – но даже там, где это позволено по закону, подобные сборы редко покрывают затраты. Хотя товары и услуги, предлагаемые НКО, соответствуют потребностям сообщества, эти потребности обычно определяются донорами или самими НКО бессистемно. Аудитория публикаций, отчетов и экспертных заключений НКО начинает превосходить круг их собственных членов и прямых благополучателей, включая теперь также другие НКО, исследователей, правительство и др. | | |
| **Комментарии экспертов:**  *Сакович:* Многие ли НКО предлагают базовые социальные услуги? Предлагают ли какие-либо НКО товары и услуги и в других областях?  *Конюшок:* Ну в принципе, да. Я считаю, что здесь все неплохо. Тройку можно поставить. Ну во-первых диверсификация – и немцы и национальный вопрос, и молодежь, и инвалиды, и бомжи, и гуси с журавлями, и состояние окружающей среды, и даже речку там кто-то чистит…Базовые социальные услуги – у нас такая специфика медицинских учреждений так много, что НКО здесь делать просто нечего…  *Осипов:* Считаю, что НКО начали разворачиваться в сторону социалки и услуги предоставляют более разнообразные. У меня за этот год сложилось впечатление, что больше стало общественно-полезных услуг.  *Конюшок:* Многие НКО ушли из сферы оказания базовых услуг в те сферы, где есть реальный спрос на услуги.  *Сакович:* Мне кажется, с грантовыми программами в области все очень благополучно. Но другие формы договорных отношений с НКО практически не используются. И я не знаю насколько это оптимально.  *Коломыцын:* Добавлю к тому, что Игорь говорил. Относительно того, что гранты есть, а других форм нет. У меня такое ощущение…что эти гранты есть, потому что наше областное Правительство заставляет Москва. Вот надо бы нам поддерживать общественные организации, давайте гранты распределять. Причина выделения денег из областного бюджета, то что из федерального еще деньги поступят. Т.е. гранты выделяют не потому, что власти признают, а потому что их заставляют это делать | | | |
| **Инфрастру- ктура - 5,6** | **Ранне-переходная стадия (5-7):** Активных инфраструктурных, посреднических организаций и/или ресурсных центров НКО, сетей и зонтичных организаций немного, если они вообще существуют. Те же, которые действительно работают, обеспечивают ограниченный круг услуг, таких как доступ к компьютерному оборудованию, факсам, электронной почте, площадке для встреч. Местные тренинги и возможности развития НКО очень ограничены и неразвиты. Здесь нет координированных усилий, направленных на развитие традиций благотворительности, улучшение фандрайзинга или учреждение фондов местных сообществ. Усилия НКО, направленные на совместную работу, ограниваются конкуренцией за поддержку доноров и недоверием по отношению к другим организациям. | | |
| **Комментарии экспертов:**  *Осипов*: Если раньше существовали ресурсные центры, то сейчас они занимаются только проектной деятельностью. «Амур-батюшка» был ресурсным центром, в котором оказывались услуги начиная от предоставления доступа к электронной почте и получения информации. Народ бегал постоянно- библиотека, юридические консультации. Сейчас это, к сожалению, сходит на нет. Нет у нас такой возможности осуществлять регулярную каждодневную помощь…  Давайте по ощущениям – насколько улучшилась или ухудшилась ситуация.  *Ковальчук:* Ухудшилась. Но зато ситуация с местными грантодателями стала лучше. Муниципальные гранты были, городские. Они существуют и дают деньги. Еще один грантодатель появился – фонд «София».  *Гергардт:* Что касается возможности обучения и повышения квалификации. Для тех организаций, который только начали свою работу, найти специалиста, который поможет – да, можно. Но если ты работаешь в этой области давно и хочешь повысить свой квалификационный уровень –это уже…очень сложно.  *Конюшок:* Сейчас много тренеров, которые являются специалистами в области управления НКО, можно обратиться к любому специалисту и получить помощь…Обучающие материалы есть  *Осипов:* Я скажу о взаимодействии. У нас конечно сложные отношения со СМИ …к сожалению, своеобразные, скажем так А вот все-таки с госорганами время от времени мы сотрудничаем. Время от времени выполняем совместные задачи. Напрямую выходим на консультирование по каким-то вопросам. Я считаю, что мероприятия , ну опять же по своему направлению…Мероприятия в план экологической стратегии до 2020 года, в который 80% из того, что мы предложили, вошло…Прямое выполнение государевой задачи и НКО заинтересованы чтобы эти мероприятия были выполнены. Федерация заинтересована, чтобы область в этом участвовала. Область заинтересована в том, чтобы ее план был не пустой, а наполнен конкретными делами. | | | |
| **Репутация в обществе – 4,6** | **Средне-переходная стадия (3-4,9):** СМИ не имеют обыкновения постоянно освещать деятельность НКО, поскольку считают их слабыми и неэффективными или бесполезными. Отдельные НКО осознают необходимость вести работу с общественностью, рассказывать людям о деятельности сектора, становиться более прозрачными и искать возможности освещения своей деятельности в СМИ, но не имеют пока достаточной квалификации для этой деятельности. В результате основная часть общественности имеет слабое представление о роли НКО в обществе. Отдельные власти на местах демонстрируют сильные "рабочие" отношения с НКО, что подтверждается их участием в консультативных комитетах, консультациях, общественных частных инициативах и выдаче раз от разу немногочисленных грантов, – что, однако, еще не получило широкого распространения. | | |
| **Комментарии экспертов:**  *Осипов:* За последний год было довольно большое количество негативных примеров взаимодействия общества и НКО…В общем-то по моим ощущениям отношение несколько ухудшилось. Плюс ко всему, когда мы начинаем говорить о том, что мы занимаемся природоохраной и нужно изменять закон, нам сразу говорят - нет, ребята, …не лезьте – государство лучше знает. | | | |

1. **Заключение**

**Использование методики, первые результаты**

С полученными результатами экспертных оценок индекса устойчивости НКО г.Благовещенска в 2011г. был ознакомлен ведущий эксперт РФ в области исследований состояний гражданского общества - директор Центра исследований гражданского общества Мерсиянова И.В., ГУ ВШЭ. По ее мнению, результаты исследования НКО г.Благовещенска не выделяются на общей картине состояния гражданского общества в России.

По мнению Мерсияновой И.В., использование методики экспертной оценки индекса устойчивости НКО целесообразно именно в масштабе города. Исследование таким методом больших территорий (субъект РФ или федеральный округ) дает слишком большие погрешности и соответственно невысокую точность результатов исследования.

**Состояние НКО г.Благовещенска**

Показатель Индекса устойчивости НКО в 2012 году по итогам встреч экспертов оказался, как и в прошлом году, равен 5,0. Согласно методике, резюме полученной величины индекса, звучит так: «На сегодняшний день существующие в Благовещенске практики тормозят устойчивость сектора НКО. Прогресс затрудняется экономической ситуацией, действиями законодательной и исполнительной власти, контролируемыми СМИ, а также невысоким уровнем развития и консолидации сообщества НКО».

Наиболее высоко оценен показатель правовое поле (3,9), а самый низкий результат – у показателя «финансовая устойчивость» (5,8). В соответствии с экспертными оценками, в Благовещенске состояние НКО находится на отметке «ранне-переходная» (организационные возможности, финансовая жизнеспособность, защита общественных интересов, инфраструктура) и «средне-переходная» (правовое поле, оказание услуг, репутация в обществе) стадии и пока далеко от высшего уровня устойчивости и развития.

В прошлом году показатель «правовое поле» был также оценен выше остальных, а вот низшую оценку в прошлом году получала «инфраструктура НКО». Тем не менее, градация показателей по стадиям «ранне-переходная» и «средне-переходная» осталась точно такой же, как и в прошлом году.

Наиболее существенные изменения по сравнению с предыдущим годом по следующим показателям: финансовая жизнеспособность (ухудшение на 0,4 балла), оказание услуг НКО (улучшение на 0,4), репутация НКО в обществе (улучшение на 0,2). Данные графически представлены на рис.1.

Рис.1. Частные показатели Индекса устойчивости НКО г.Благовещенска в 2011 и 2012 годах.

Итак, НКО не сталкиваются с существенными проблемами при регистрации и не страдают от притеснения со стороны государства. Они имеют возможность заниматься широким спектром различных видов деятельности, хотя условия налогообложения, правовые нормы и т.д. могут сдерживать их деятельность и развитие. Местное сообщество НКО понимает необходимость объединяться и отстаивать изменения в законодательстве, от которых выигрывает сектор НКО в целом.

Усилия НКО, направленные на совместную работу, ограниваются конкуренцией за поддержку доноров и недоверием по отношению к другим организациям. Нет координированных усилий, направленных на развитие традиций благотворительности, улучшение фандрайзинга или учреждение фондов местных сообществ. Нет активных инфраструктурных организаций, ресурсных центров, эффективных сетевых организаций.

Кроме того, НКО представляют собой, по большей части, «театры одного актера», полностью зависящие от личности одной или двух основных фигур. Они часто расколоты на группы. Лидеры НКО обнаруживают слабое понимание стратегического планирования или формулирования программы или полное отсутствие подобного понимания. Организации редко имеют штат постоянных сотрудников или значительное число активных членов.

Недавно созданные НКО находятся в ситуации выживания, перебиваясь от гранта к гранту или зависят в финансовом отношении от одного донора. Поскольку многие НКО создаются в надежде на получение финансовой поддержки, после провала попыток выиграть грантовое финансирование многие их них в основном не ведут активной деятельности.

Активисты НКО имеют возможность вступать в диалог с правительством, выходить с предложениями своих идей и взглядов, но чаще не верят, что власть прислушается к их рекомендациям, слабо понимают роль, которую они могут сыграть в «публичной политике».

СМИ не имеют обыкновения постоянно освещать деятельность НКО. Отдельные НКО осознают необходимость вести работу с общественностью, рассказывать людям о деятельности сектора, становиться более прозрачными и искать возможности освещения своей деятельности в СМИ, но не имеют пока достаточной квалификации для этой деятельности. В результате основная часть общественности имеет слабое представление о роли НКО в обществе.

Власти уже понимают и признают уникальность и необходимость социальных услуг, предоставляемыхНКО. Отдельные власти на местах демонстрируют сильные "рабочие" отношения с НКО, что подтверждается их участием в консультативных комитетах, консультациях, общественных частных инициативах. Но подобное признание лишь в редких случаях сопровождается финансированием в форме грантов или контрактов.

**Выводы о стоянии НКО г.Благовещенска в 2012 году:**

1. Процессы, происходящие в некоммерческом секторе г.Благовещенска очень противоречивы и разнонаправлены. Это, в частности, иллюстрирует тот факт, что индекс устойчивости НКО по сравнению с предыдущим годом остался неизменным, в то время как разница некоторых локальных показателей состояния благовещенских организаций достигал 2,0 баллов (доход от коммерческой деятельности).

2. Из позитивных изменений нужно отметить повышение внимания НКО к оказываемым услугам, за счет чего постепенно повышается качество таких услуг. Они в большей степени соответствуют потребностям клиента.

3. Вызывает беспокойство разобщенность благовещенских НКО. Даже когда сплоченность организаций - один из очевидных способов лоббирования своих интересов в критических ситуациях, консолидации не происходит. Исключение – организации, которые объединяют представителей национальных диаспор, которые гораздо более склонны к объединению своих усилий. Очевидно, остальные НКО пока не воспринимают создание коалиций в качестве необходимого условия своего выживания и благополучия.

4. При проведении исследований в следующие годы целесообразно сопоставить представления населения г.Благовещенска и представителей НКО областного центра о доверии, сплоченности, согласии и ответственности для того, чтобы лучше понять противоречивые процессы, происходящие в некоммерческом секторе.

5. В Благовещенске опытными НКО ощущается острая потребность в консультационно-организационной поддержке, которая вообще никак не удовлетворяется. Начинающие НКО имеют реальные возможности получить информационную, консультационную, организационную поддержку своей деятельности. А вот для помощи продвинутым лидерам общественного сектора попросту нет практикующих специалистов соответствующего уровня квалификации.

6. Ухудшение финансовой жизнеспособности НКО, скорее всего, приведет к сокращению числа таких организаций в течение ближайших трех лет, в т.ч. меньше станет активно работающих НКО. Известные в городе лидеры НКО все активнее будут искать возможности реализации своих возможностей в других нишах или в других регионах.

7. В ближайшие три года следует ожидать смены поколений лидеров НКО, все более известными в городе будут становиться 20-27- летние активисты.

Директор Центра «Амур-батюшка» С.Г.Калугина

1. Работа по определению Индекса устойчивости НКО в странах Центральной и Восточной Европы ведется по инициативе Международного агентства развития США с 1998 года. Данные исследований размещены на сайте <http://www.usaid.gov/locations/europe_eurasia/dem_gov/ngoindex> [↑](#footnote-ref-2)
2. Определение устойчивости, принятое в бизнес среде для транснациональных корпораций звучит так: «финансовая стабильность, минимизация социальных конфликтов, спад социально-политической напряженности, неуклонный подъем производства и обслуживания, улучшение инвестиционного климата, четкая работа государственных и региональных институтов, обеспечивающих права человека и гарантирующих безопасность граждан и организаций".

   [↑](#footnote-ref-3)
3. Всемирный Фонд дикой природы [↑](#footnote-ref-4)