****

**Общественная палата Амурской области**

каб. 110, ул. Зейская, 211, г.Благовещенск, 675000

[www.opamur.ru](http://www.opamur.ru), e-mail: [op-adm@mail.ru](mailto:op-adm@mail.ru)

тел. 8 (4162) 22-16-48, факс 8 (4162) 22-16-50, сот. 8 (9682) 465-017

**ДОКЛАД**

**о состоянии и**

**тенденциях развития гражданского общества**

**в Амурской области**

**в 2014 году**

**г.Благовещенск**

**2013 год**

**Благовещенск**

**2015**

ВВЕДЕНИЕ

ГЛАВА 1. ОСНОВНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

ГЛАВА 2. СОЦИАЛЬНАЯ АКТИВНОСТЬ ЛИЧНОСТИ КАК ПРЕДПОСЫЛКА И ОСНОВА РАЗВИТИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В САМООЦЕНКАХ ГРАЖДАН

ГЛАВА 3. ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ СУБЪЕКТЫ ГРАЖДАНСКОЙ АКТИВНОСТИ

2.1. Некоммерческий сектор: состояние и проблемы

2.2. Развитие местного самоуправления как института гражданского общества

2.3. СМИ как институт гражданского общества

2.4. Профессиональные организации как часть гражданского общества

ГЛАВА 4. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОБЩЕСТВЕННОЙ ПАЛАТЫ АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ В 2014 ГОДУ

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**ВВЕДЕНИЕ**

В соответствии с Законом Амурской области «Об Общественной палате Амурской области» Общественная палата готовит ежегодный доклад о состоянии и развитии гражданского общества в области.

В основу доклада легли результаты эмпирических исследований характеристик и показателей гражданского общества, проводившихся летом и осенью 2014 года. При этом в исследованиях в основном использовалась методика, разработанная специалистами национального исследовательского университета «Высшая школа экономики».[[1]](#footnote-2)

Цель исследования состояла в выявлении основных характеристик, показывающих состояние гражданского общества в Амурской области, и основных тенденций гражданской активности населения и функционирования институтов гражданской сферы.

Объектами исследования выступают:

- население области и его отдельные социальные группы;

- некоммерческие общественные организации;

- эксперты, специалисты в области исследования гражданской сферы и представители руководства НКО.

Предметная область исследования:

- предпосылки и условия формирования и развития гражданского общества;

- индивидуальные и групповые практики, направленные на функционирование гражданского общества;

- формы институционального поведения субъектов гражданского общества;

- количественные и качественные показатели развитости структур гражданского общества;

- динамика количественных и качественных показателей развитости гражданского общества.

В исследовании использовались (выборочно) следующие индикаторы и показатели состояния и тенденций развития гражданского общества:

- вовлеченность в общественную работу (доля граждан, принимавших участие по своей инициативе в какой-либо общественной деятельности);

- вовлеченность в благотворительность, в том числе добровольческую деятельность (доля граждан, которым за последний год приходилось оказывать по собственной инициативе помощь, поддержку кому-либо, совершать поступки на благо других людей, заниматься благотворительностью (если не говорить о семье и ближайших родственниках);

- информированность об общественных объединениях и других некоммерческих организациях, гражданских инициативах (средневзвешенное количество видов общественных объединений и других некоммерческих организаций, гражданских инициатив (по предложенному списку), о которых граждане знают или хотя бы слышали);

- вовлеченность в деятельность общественных объединений и других некоммерческих организаций, гражданских инициатив (средневзвешенное количество видов общественных объединений и других некоммерческих организаций, гражданских инициатив (по предложенному списку), в которых граждане являются инициаторами, учредителями, руководителями или входят в состав руководящих органов, средневзвешенное количество видов общественных объединений и других некоммерческих организаций, гражданских инициатив (по предложенному списку), в которых граждане являются членами, средневзвешенное количество видов общественных объединений и других некоммерческих организаций, гражданских инициатив (по предложенному списку), в которых граждане работают как добровольцы, то есть не получают денег за свой труд и другие);

- вовлеченность добровольцев в деятельность НКО (средневзвешенная численность добровольцев в НКО (людей, работающих на общественных началах, не получающих материального вознаграждения за свой труд);

- ресурсное обеспечение деятельности НКО (обеспеченность НКО ресурсами и возможностями в % по отношению к необходимому уровню (по предложенному перечню ресурсов и возможностей);

- вовлеченность населения в решение вопросов местного значения (доля взрослого населения муниципального образования, принимающего участие в:

территориальном общественном самоуправлении;

деятельности негосударственных некоммерческих организаций;

гражданских инициативах;

собраниях (сходах) по месту жительства;

публичных слушаниях;

муниципальных выборах);

- функционирование НКО (средневзвешенное количество функционирующих на территории муниципальных образований:

общественных объединений;

советов микрорайонов, уличных комитетов и других органов территориального общественного самоуправления;

иных негосударственных некоммерческих организаций);

- информированность о профессиональных организациях (средневзвешенное количество видов профессиональных организаций, о которых знают или хотя бы слышали);

- вовлеченность в профессиональные организации (средневзвешенное количество видов профессиональных организаций, в которых респонденты являются членами);

- представленность проблематики гражданского общества (статистика упоминаний в СМИ основных форм общественных объединений и других некоммерческих организаций за период, статистика сообщений СМИ, связанных с существенными фактами проявления гражданской активности).

В рамках исследования используются преимущественно социологические методы (опросы и анализ документов), дополняемые данными официальной статистики и материалами с сайтов общественных организаций.

**ГЛАВА 1. ОСНОВНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА**

Эмпирическое исследование состояния гражданского общества и его основных тенденций предполагает предварительное построение его теоретической модели.

Такая модель требует определения сущности гражданского общества как явления, его состава и структуры, факторов (объективных и субъективных условий), которые детерминируют его функционирование, строение и динамику.

В политологической, социологической, экономической, статистической и др. литературе длительное время идет обсуждение всех этих аспектов.[[2]](#footnote-3) В самом широком смысле гражданское общество представляет собой сферу общественных отношений (экономических, политических, социальных, культурно-идеологических), непосредственно не связанных с оказанием воздействия на государственную власть. Другими словами, это сфера негосударственных общественно-политических отношений, в рамках которых граждане и их объединения (формальные и неформальные) имеют возможность выразить, защитить и реализовать свои собственные интересы.

Г**ражданское общество** – это открытое общество, в котором демократия предшествует государству, а государственное начало подчинено общественному; область добровольных личных, социальных и экономических отношений и структур.

**Главное предназначение гражданского общества** – наиболее полное удовлетворение материальных, социальных и духовных потребностей его членов. Это предназначение осуществляется путем ряда важных социальных функций:

- защита частных сфер жизни человека и гражданина от необоснованной жесткой регламентации государства и других политических структур;

- создание и развитие механизмов общественной самоорганизации и общественного самоуправления;

- противодействие стремлению политической власти к абсолютному господству;

- обеспечение реальных гарантий прав и свобод человека;

- осуществление социального контроля социального поведения индивидов и групп.

**Субъектами гражданской активности являются автономные индивиды и их объединения. Гражданская активность индивидов реализуется через институты гражданского общества, имеющие соответствующие правила и ресурсы для своего функционирования. Институт представляет собой способ организации совместной жизнедеятельности людей в той или иной сфере общества.**

**Ниже представлена общая структура гражданского общества.**

**Как видно, гражданское общество** – это четыре основных группы социальных институтов, отражающих соответствующие сферы его жизнедеятельности. Это социальная, экономическая, политическая, духовно-культурная.

Экономические институты включают **товарищества собственников жилья, садоводческие некоммерческие организации, ассоциации экономического развития, торгово-промышленные палаты и другие, которые осуществляют выполнение работ и оказание услуг, производят товары, обеспечивают занятость, осуществляют подготовку и т.п.**

Социальные институты – это совокупность **профессиональных союзов, коллегии адвокатов, ассоциации юридических лиц, общины коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации и др. Они заняты обеспечением социальной защиты представителей различных социальных групп и общностей, отстаиванием их прав, свобод и интересов, распространением соответствующих идеологий.**

**Рис. 1. Структура гражданского общества**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Экономические институты** |  | **Социальные институты** |  | | **Политические институты** |  | **Социально-культурные институты** |
| **Товарищества собственников жилья,**  **Садоводческие некоммерческие организации,**  **Ассоциации экономического развития,**  **Торгово-промышленные палаты и др.** | **Профессиональные союзы,**  **Общины коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации,**  **Коллегии адвокатов,**  **Ассоциации юридических лиц и др.** | **Политические партии,**  **Политические движения,**  **Политические объединения,**  **Политические блоки и др.** | **Общественные организации,**  **Некоммерческие партнерства,**  **Образовательные учреждения,**  **Автономные некоммерческие организации,**  **Религиозные организации,**  **Общественные фонды и др.** |
| **Правовые, организационные, материально-технические, кадровые, информационные, финансовые ресурсы** | | | | | | | |
| **Правила: нормы общественной морали, нормативные правовые акты международного, федерального и регионального уровней** | | | | | | | |
| **Институты гражданского общества** | | | | | | | |
|  | | | |  | | | |
| **Автономная личность как субъект гражданского общества** | | | | | | | |

Политические институтыпредставлены политическими партиями, общественно-политическими движениями, объединениями. Их задача - аккумулирование и выражение политических интересов граждан, политическая организация общества, политическая социализация граждан и другое.

К социально-культурным институтам относятся**общественные фонды, некоммерческие партнерства, образовательные учреждения, автономные некоммерческие организации, религиозные организации и другие.**

**Совокупность экономических, социальных, политических и социально-культурных институтов представляет собой систему, основанием которой выступает автономный индивид. Всем организациям и объединениям гражданского общества свойственны открытость, добровольность членства и участия, демократичность строения и принятия решений.**

**ГЛАВА 2. СОЦИАЛЬНАЯ АКТИВНОСТЬ ЛИЧНОСТИ КАК ПРЕДПОСЫЛКА И ОСНОВА РАЗВИТИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В САМООЦЕНКАХ ГРАЖДАН**

Решение первой задачи исследования – выявление представления амурчан о гражданском обществе как явлении и его составных частях – потребовало выяснения прежде всего представлений респондентов о том, что они понимают под словосочетанием «гражданское общество», насколько оно им известно. Для этого были сформулированы несколько вопросов в интервью.

Вопрос 1. В настоящее время в СМИ, в научной литературе, в политическом общении часто говорят о таком явлении как гражданское общество? Встречалось ли Вам упоминание такого понятия?

|  |  |
| --- | --- |
| **Варианты ответа** | **Количество выборов, %** |
| Встречалось | 95 |
| Не встречалось | 4,5 |
| Затрудняюсь ответить | 0,5 |

Почти 100% респондентов знакомы с термином гражданское общество.

Следующий вопрос был посвящен выявлению представлений респондентов об основных, сущностных признаках гражданского общества.

Вопрос 2. Какие признаки гражданского общества, называемые в СМИ, научной литературе, политиками, в наибольшей степени отражают его суть?

|  |  |
| --- | --- |
| **Варианты ответа** | **Количество выборов, %** |
| Активное участие граждан в общественной жизни | 29 |
| Распределение доходов по справедливости | 28 |
| Признание индивидуальных различий, уважение к другому человеку | 22 |
| Помощь нуждающимся со стороны благотворителей | 23 |
| Личная свобода каждого человека | 43 |
| Соблюдение принципа равенства всех перед законом | 47 |
| Неприкосновенность частной жизни | 33 |
| Готовность граждан к взаимопомощи, к совместным взаимовыгодным действиям | 30 |
| Личная безопасность | 43 |
| Реализация права на частую собственность | 24 |
| Наличие большого числа развитых гражданских инициатив и общественных объединений | 16 |
| Возможность беспрепятственно создавать общества, союзы, объединения, представляющие и отстаивающие интересы своих членов и других людей | 15 |
| Противостояние граждан коррумпированности чиновников | 20 |
| Противодействие политике государства | 8 |
| Следование образцам западного общества | 5 |

Чаще всего респондентами называются такие признаки гражданского общества как соблюдение принципа равенства всех перед законом (47%), личная безопасность (43%), личная свобода (43%), неприкосновенность частной жизни (33%), готовность граждан к взаимопомощи, к совместным взаимовыгодным действиям (30%).

Для понимания того, насколько амурчане готовы участвовать в общественной работе, важно было выяснить их представления о реальности гражданского общества в современной России, сформировано ли оно. Респондентам был задан соответствующий дихотомический вопрос.

Вопрос 3. Как Вы считаете, в нашей стране существует гражданское общество?

|  |  |
| --- | --- |
| **Варианты ответа** | **Количество выборов, %** |
| Да, существует | 17 |
| Нет, не существует | 61 |
| Затрудняюсь ответить | 22 |

Как свидетельствуют ответы опрошенных, только менее одной пятой части опрошенных считают, что гражданское общество в России является реальностью. Такие данные коррелируют с результатами получаемыми в других регионах нашей страны.

Ниже в таблице и диаграмме представлены результаты ответа на вопрос о том, какие существенные признаки гражданского общества присущи российскому обществу, а какие нет.

Вопрос 4. Как Вы считаете, реализуются или не реализуются в нашей стране существенные признаки гражданского общества?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Варианты ответа** | **Количество выборов, %** | |
| **Реализуется** | **Не реализуется** |
| Активное участие граждан в общественной жизни | 25 | 40 |
| Распределение доходов по справедливости | 19 | 39 |
| Признание индивидуальных различий, уважение к другому человеку | 19 | 30 |
| Помощь нуждающимся со стороны благотворителей | 21 | 25 |
| Личная свобода каждого человека | 49 | 50 |
| Соблюдение принципа равенства всех перед законом | 40 | 60 |
| Неприкосновенность частной жизни | 38 | 40 |
| Готовность граждан к взаимопомощи, к совместным взаимовыгодным действиям | 27 | 40 |
| Личная безопасность | 47 | 45 |
| Реализация права на частую собственность | 28 | 29 |
| Наличие большого числа развитых гражданских инициатив и общественных объединений | 15 | 17 |
| Возможность беспрепятственно создавать общества, союзы, объединения, представляющие и отстаивающие интересы своих членов и других людей | 17 | 20 |
| Противостояние граждан коррумпированности чиновников | 13 | 27 |
| Противодействие политике государства | 10 | 13 |
| Следование образцам западного общества | 5 | 7 |
| Другое | 0 | 0 |
| Затрудняюсь ответить | 10 | 12 |

Полученные ответы свидетельствуют о том, что представления населения о сформированности тех или иных признаков гражданского общества в нашей стране противоречивы, поскольку в большинстве случаев определенному количеству утвердительных суждений соответствует почти столько же отрицательных по каждому из названных признаков гражданского общества, в том числе относительно тех признаков, которые респондентами названы в качестве главных, сущностных: о сформированности такого принципа как соблюдение принципа равенства всех перед законом заявляют 40% отвечавших на вопрос, а 60% говорят об обратном; то же можно сказать о представлениях респондентов по поводу сформированности и других принципов: о принципе личной безопасности (соответственно 47% и 45%), личной свободы (49% и 50%), неприкосновенности частной жизни (38% и 40%), готовности граждан к взаимопомощи, к совместным взаимовыгодным действиям (27% и 40%). Подобные представления свидетельствуют об определенной расколотости массового гражданского сознания, о его внутренней противоречивости.

Важной характеристикой гражданского сознания как предпосылки гражданской активности является определенный уровень правовой культуры личности. Информированность, адекватное понимание прав и свобод, установка на реализацию и защиту собственных прав и свобод – необходимое условие эффективности гражданских инициатив и действий.

Для определения смыслов, вкладываемых в понятие «права человека», респондентам было предложено определить содержание этого термина в открытом вопросе: «Права человека – это…». Из всего разнообразия интерпретаций выделяются следующие позиции: «Гарантии жизни человека», «Возможности человека действовать так, а не иначе», «То, что обязано предоставить общество человеку» и «Единые для всех права».

При этом наблюдаются вариации в понимании сущности прав человека в группах, имеющих разный уровень образования. Так, в социальной группе, выделенной по признаку высшего образования наиболее популярным является определение прав человека как единых для всех прав (33,3%), поровну распределилось понимание «Возможности человека действовать так, а не иначе» (25%) и «Гарантии жизни человека» (25%). Наименее популярной интерпретацией прав человека для данной группы респондентов является – «То, что обязано предоставить общество человеку» (16,7%). Среди ответов респондентов с неоконченным высшим образованием наиболее популярная интерпретация – «Возможности человека действовать так, а не иначе» (60%); 20% респондентов в данной группе определили права человека как «То, что обязано предоставить общество человеку». Поровну распределились ответы такие ответы как «Гарантии жизни человека» (10%) и «Единые для всех права» (10%). В социальной группе респондентов со средним специальным образованием наиболее популярными интерпретациями прав человека являются «Гарантии жизни человека» (27,9%) и «То, что обязано предоставить общество человеку» (27,9%). 25,6% респондентов считают, что права человека – это «Единые для всех права», а 18,6% - «Возможности человека действовать так, а не иначе». У респондентов с полным средним образованием наиболее популярный вариант интерпретации - это «Единые для всех права» (42,9%), далее «Гарантии жизни человека» (23,8%), «Возможности человека действовать так, а не иначе» (19%) и «То, что обязано предоставить общество человеку» (14,3%). В социальной группе респондентов с неполным средним образованием ответы распределились поровну между интерпретациями «Права человека как гарантии жизни человека» и «То, что обязано предоставить общество человеку».

Вопрос 5. Оцените свои знания прав и свобод человека по 5-балльной шкале, в которой 1 – низкий уровень, 5 – высокий уровень знания.

|  |  |
| --- | --- |
| **Уровень знаний о правах и свободах человека** | **Количество выборов, %** |
| Низкий | 24 |
| Ниже среднего | 44 |
| Средний | 16 |
| Выше среднего | 12 |
| Высокий | 0 |

В зависимости от уровня образования респондентов оценки распределились следующим образом: в социальной группе респондентов с высшим образованием средняя оценка своих знаний «3», в социальных группах опрошенных с незаконченным высшим, средним специальным и неполным средним образованием средняя оценка своих знаний «2», а в респондентов с полным средним образованием средняя оценка «1».

Для выяснения того, откуда респонденты получают информацию о своих правах, был задан вопрос «Из каких источников Вы получаете информацию о правах человека?». Полученные ответы распределились между следующими источниками (в зависимости от возраста респондентов): для молодых людей (18-35 лет) главным источником является сеть Интернет и специальная литература, для респондентов старше – телевидение, газеты и журналы.

Важной характеристикой правого сознания населения является оценка им того, насколько провозглашенные в Конституции права реализуются в повседневной практической жизни. Выявление этой оценки решал вопрос «Как бы Вы оценили реализацию конституционных прав и свобод человека и гражданина в нашей стране?».

Вопрос 6. Как бы Вы оценили реализацию конституционных прав и свобод человека и гражданина в нашей стране?

|  |  |
| --- | --- |
| **Оценка** | **Количество выборов, %** |
| Удовлетворительно | 11,9 |
| Скорее удовлетворительно | 33,0 |
| Скорее неудовлетворительно | 30,6 |
| Неудовлетворительно | 13,3 |
| Затрудняюсь ответить | 11,2 |

Как показал опрос, положительные и отрицательные оценки осуществления прав и свобод человека в нашей стране дают равное число респондентов. При этом примерно равное число мужчин и женщин дали одинаковые оценки степени реализации прав и свобод человека в нашей стране. Однако некоторая дифференциация в мнениях респондентов связана с уровнем их образования и возраста: более критические оценки дают люди с высоким уровнем образования и люди старшего возраста, нежели молодежь.

Важным для понимания отношения респондентов к конституционным правам и свободам является выяснение связи этих прав в сознании с определенными социальными ценностями. Для этого был задан вопрос: «С какими ценностями у Вас ассоциируются слова «права человека»? Для 31,4% опрошенных права человека ассоциативно связаны с понятием «справедливость» вне зависимости от возраста, пола и уровня образования. Около трети опрошенных связывают права человека с такими ценностями как социальная защита (10,6%), свобода (17,9%), равенство (17,9%) и законность (22,2%).

Распределения ответов в связи с социальным статусом (особенностями занятости) представлены в таблице ниже (%).

Вопрос 7. С какими ценностями у Вас ассоциируются слова «права человека»?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Социальная группа** | Законность | Равенство | Свобода | Социальная защита | Справедливость |
| Владелец бизнеса, предприниматель | 100 |  |  |  | 100 |
| Руководитель высшего звена | 50 | 75 | 25 |  | 25 |
| Руководитель среднего звена | 75 |  | 75 | 50 | 75 |
| Специалист/служащий / инженерно-технический работник | 43 | 43 | 39 | 21 | 65 |
| Рабочий | 55 | 30 | 25 | 15 | 70 |
| Госслужащий / военнослужащий | 46 | 30 | 23 | 23 | 69 |
| Студент / учащийся | 42 | 57 | 28 |  | 71 |
| Пенсионер | 34 | 26 | 42 | 34 | 50 |
| Безработный / временно неработающий | 25 | 75 | 75 |  | 100 |

Для 100% предпринимателей права – это «законность» и «справедливость». У руководителей высшего звена наиболее распространенная ассоциация со словами «права человека» - «законность» (50%) и «равенство» (75%), у руководителей среднего звена (3,9%) поровну распределились ответы между словами «законность» (75%), «свобода» (75%) и «справедливость» (75%). В социальной группе «специалист / служащий / инженерно-технический работник» права человека прежде всего связаны с понятиями «справедливость» (65,2%), «законность» (43,5%) и «равенство» (43,5%). У представителей социальной группы «рабочий» приоритетной ценностью является «справедливость» (70%) и «законность» (55%). Подобное мнение и у представителей социальной группы «госслужащий / военнослужащий»: «справедливость» (69,2%) и «законность» (46,2%). У студентов / учащихся (6,9%) права человека ассоциируются со словами «справедливость» (74,1%) и «равенство» (57,1%); у пенсионеров (25,5%) – «справедливость» (50%) и «свобода» (42,3%); у представителей социальной группы «безработный / временно не работающий» (3,9%) – «справедливость» (100%), «равенство» (75%) и «свобода» (75%).

Для определения смысловой оценки прав человека предлагался вопрос: «Что лично для Вас значат права человека?». Для большинства опрошенных права человека имеют практический смысл, для них это инструмент защиты своих интересов (так считают 52,5% отвечавших). Однако, с другой стороны, для 47,5% опрошенных права человека не имеют прикладного значения и воспринимаются ими как абстрактная идея («пустые слова»). Практическое (инструментальное) значение прав человека чаще свойственно респондентам с более высоким образованием, а также с более высоким уровнем материального благосостояния. В зависимости от пола придаваемые значения правам человека практически не различаются.

Один из вопросов интервью был нацелен на выяснение того, какие права респонденты считают наиболее значимыми для себя и насколько респонденты реально ими обладают и реализуют. Представление об этом позволяет предположить, в защиту каких прав в первую очередь может осуществляться гражданская активность, в том числе протестная. В вопросе был предложен перечень прав, которые представляют отдельные группы (или поколения): гражданские, экономические, социальные, политические, культурные. Распределение ответов представлено ниже в таблицах.

Вопрос 8. Какие из перечисленных ниже прав и свобод Вы считаете наиболее важными для Вас?

|  |  |
| --- | --- |
| **Права и свободы** | **Количество выборов, %** |
| Право на жизнь | 29 |
| Право на труд | 60 |
| Право на владение собственностью | 35 |
| Право на бесплатную медицинскую помощь | 57 |
| Право на бесплатное образование | 49 |
| Право на информацию | 17 |
| Право на социальное обеспечение в старости | 47 |
| Право на хорошо оплачиваемую работу по специальности | 25 |
| Право на социальную помощь во время болезни | 30 |
| Право на свободное передвижение по стране, без ограничений на регистрацию (прописку) | 18 |
| Право на защиту от незаконного ареста и пыток | 21 |
| Свобода слова | 17 |
| Свобода вероисповедания | 5 |
| Свобода манифестаций (митингов, демонстраций) | 7 |
| Свобода собраний | 5 |
| Право на выражение собственного мнения | 19 |
| Право избирать своих представителей в органы власти | 9 |
| Право на участие в управлении обществом и государством | 8 |
| Право на создание самостоятельных обществ, союзов, объединений, представляющих и отстаивающих права своих членов и других людей | 7 |
| Право обращения к властям с письменным требованием, предложением, жалобой, на которое власти обязаны реагировать в установленном порядке | 20 |
| Свобода распространения информации любым законным способом | 9 |
| Затрудняюсь ответить | 6 |

Как видно из таблицы и диаграммы, мнения респондентов дифференцировались относительно оценки важности не только отдельных прав, но и их групп. Наиболее высоко амурчане оценивают значимость для себя так называемых социальных прав: право на труд, право на бесплатную медицинскую помощь, право на бесплатное образование, право на социальной обеспечение в старости. И только потом называют право на жизнь (важнейшее гражданское право) и право на владение собственностью (относится к экономическим правам). Ниже всего респонденты оценивают значимость для себя политических прав, в том числе таких, как свобода манифестаций (митингов, демонстраций), свобода собраний, право избирать своих представителей в органы власти, право на участие в управлении обществом и государством, право на создание самостоятельных обществ, союзов, объединений, представляющих и отстаивающих права своих членов и других людей, право обращения к властям с письменным требованием, предложением, жалобой, на которое власти обязаны реагировать в установленном порядке. Представляется, что данный факт симптоматичен, поскольку может косвенно свидетельствовать о невысоком уровне гражданского активизма населения.

Распределение ответов на вопрос «Какими из перечисленных ниже прав и свобод Вы реально обладаете (реализуете)?» показывает некоторое расхождение между субъективной оценкой респондентами значимости тех или иных прав и свобод и оценкой их реализации в нашем обществе. Наиболее значимые права в действительности, по мнению отвечавших, недостаточно реализуются. Распределения представлены в таблице.

Вопрос 9. Какими из перечисленных ниже прав и свобод Вы реально обладаете (реализуете)?

|  |  |
| --- | --- |
| **Права и свободы** | **Количество выборов, %** |
| Право на жизнь | 55 |
| Право на труд | 56 |
| Право на владение собственностью | 41 |
| Право на бесплатную медицинскую помощь | 20 |
| Право на бесплатное образование | 15 |
| Право на информацию | 29 |
| Право на социальное обеспечение в старости | 17 |
| Право на хорошо оплачиваемую работу по специальности | 7 |
| Право на социальную помощь во время болезни | 16 |
| Право на свободное передвижение по стране, без ограничений на регистрацию (прописку) | 20 |
| Право на защиту от незаконного ареста и пыток | 5 |
| Свобода слова | 22 |
| Свобода вероисповедания | 20 |
| Свобода манифестаций (митингов, демонстраций) | 9 |
| Свобода собраний | 11 |
| Право на выражение собственного мнения | 21 |
| Право избирать своих представителей в органы власти | 20 |
| Право на участие в управлении обществом и государством | 7 |
| Право на создание самостоятельных обществ, союзов, объединений, представляющих и отстаивающих права своих членов и других людей | 8 |
| Право обращения к властям с письменным требованием, предложением, жалобой, на которое власти обязаны реагировать в установленном порядке | 17 |
| Свобода распространения информации любым законным способом | 6 |
| Затрудняюсь ответить | 18 |

Понимание значимости для респондентов тех или иных прав и свобод или всей их совокупности предполагает выявление их отношения к возможному ограничению или нарушению, выявление оценки населением гарантированности этих прав и свобод. Был задан вопрос «В каких случаях допустимо ограничение прав человека?». Подавляющее число респондентов имеют реалистический взгляд на возможность ограничивать права и свободы человека, однако имеется достаточный разброс мнений относительно того, в каких условиях этом может происходить. Респонденты продемонстрировали единодушие в том, что ограничение прав возможно только в кризисных или экстремальных ситуациях.

Респондентам также был задан вопрос «Какие права, по Вашему мнению, могут быть ограничены?». Распределение ответов ниже.

Вопрос 10. Какие права, по Вашему мнению, могут быть ограничены?

|  |  |
| --- | --- |
| **Права и свободы** | **Количество выборов, %** |
| Право на владение собственностью | 7 |
| Право на бесплатное образование | 2 |
| Право на информацию | 4 |
| Право на свободное передвижение по стране, без ограничений на регистрацию (прописку) | 6 |
| Право на защиту от незаконного ареста и пыток | 4 |
| Свобода слова | 4 |
| Свобода вероисповедания | 5 |
| Свобода манифестаций (митингов, демонстраций) | 7 |
| Свобода собраний | 6 |
| Право на выражение собственного мнения |  |
| Право избирать своих представителей в органы власти | 5 |
| Право на участие в управлении обществом и государством | 3 |
| Право на создание самостоятельных обществ, союзов, объединений, представляющих и отстаивающих права своих членов и других людей | 4 |
| Право обращения к властям с письменным требованием, предложением, жалобой, на которое власти обязаны реагировать в установленном порядке | 3 |
| Свобода распространения информации любым законным способом | 8 |
| Затрудняюсь ответить |  |

Данные таблицы показывают, что респонденты согласны с ограничением далеко не всех прав. Кроме того, число сторонников действий по ограничению прав и свобод очень невелико.

Следующий вопрос был посвящен выяснению причин нарушения прав и свобод человека. Распределение ответов представлено в таблице.

Вопрос 11. Что, по Вашему мнению, является причиной нарушения прав человека?

|  |  |
| --- | --- |
| **Варианты ответа** | **Количество выборов, %** |
| Несовершенство законодательства | 70,8 |
| Бюрократизм власти | 75 |
| Коррумпированность власти | 45,8 |
| Низкая правовая культура населения | 58,3 |
| Затрудняюсь ответить | 4,8 |

Вне зависимости от пола, возраста, уровня образования респонденты считают, что основными причинами нарушения прав и свобод человека являются несовершенство законодательства и бюрократизм власти.

Важным для понимания механизмов гражданской активности населения являются ответы на вопрос о том, как респондент будет действовать в случае нарушения его прав и свобод.

Вопрос 12. Как Вы поступите в случае нарушения Ваших прав и свобод?

|  |  |
| --- | --- |
| **Варианты ответа** | **Количество выборов, %** |
| Обратился бы в суд, в том числе Конституционный | 53 |
| Обратился бы в полицию | 35 |
| Обратился бы к уполномоченному по правам человека | 11 |
| Решал бы проблему самостоятельно | 37 |
| Затрудняюсь ответить | 20 |

По данным таблицы видно, что более половины респондентов готовы через суд отстаивать свои права и свободы.

С ответами на проанализированный выше вопрос коррелируют ответы респондентов на вопрос о том, от какого органа власти сегодня в первую очередь зависит реальное положение дел в сфере защиты прав человека в Амурской области? Распределение ответов в расположенной ниже таблице.

Вопрос 13. От какого органа власти сегодня в первую очередь зависит реальное положение дел в сфере защиты прав человека в Амурской области?

|  |  |
| --- | --- |
| **Варианты ответа** | **Количество выборов, %** |
| От Президента Российской Федерации | 10 |
| От суда | 39 |
| От Законодательного Собрания Амурской области | 6 |
| От губернатора Амурской области | 30 |
| От органов местного самоуправления | 10 |
| Затрудняюсь ответить | 5 |

Более одной третьей части опрошенных считают, что решающую роль в обеспечении их прав и свобод играет суд.

Целесообразно, наряду с выявлением степени гражданской активности населения, выявить мнение респондентов относительно их гражданской пассивности, причины этого явления. Феномен гражданской пассивности внешне проявляется в добровольном (осознанном или неосознанном) отказе от реализации своих гражданских прав и свобод, в неучастии индивидов и социальных групп в политической и общественной жизни социума.

Респондентам в ходе опроса был задан вопрос, как они сами оценивают уровень включенности населения в общественно-политическую жизнь местного сообщества. Полученные распределения ответов представлены ниже в таблице.

Вопрос 14. Какова, по Вашему мнению, степень включенности граждан в общественно-политическую жизнь?

|  |  |
| --- | --- |
| **Варианты ответа** | **Количество выборов, %** |
| Сильная | 5 |
| Слабая | 85 |
| Затрудняюсь ответить | 10 |

Представление населения об общественной активности амурчан и их реальная активность несколько расходятся: граждан с активной жизненной позицией больше, чем считают респонденты.

В чем причины гражданской пассивности населения? Респондентам было предложено высказать свое мнение относительно этих причин (открытый вопрос). В сумме больше 100%, поскольку возможна была формулировка нескольких причин.

Вопрос 15. Каковы, по Вашему мнению, причины неучастия граждан в общественной жизни?

|  |  |
| --- | --- |
| **Варианты ответа** | **Количество выборов, %** |
| Нечестные выборы | 2 |
| Привычка молчать | 1 |
| Бюрократизм власти | 2 |
| Невыполнение властью своих обязательств | 11 |
| Лень самих людей | 3 |
| Люди не знают как | 3 |
| Нет реальной информации о мероприятиях | 4 |
| Аполитичность | 2 |
| Нет интереса | 5 |
| Безрезультативность инициатив и действий | 24 |
| Неверие в результативность участия | 26 |
| Страх наказания, санкций | 7 |
| Недоверие в отношении властей | 31 |

Таким образом, среди причин, сформулированных самими отвечающими, ведущими являются апатия, неверие в результативность инициатив и действий, а также недоверие к власти, которая не выполняет своих обязанностей и обязательств.

Респондентам свойственно понимание того, что участие в той или ной степени в жизни общества в принципе необходимо. Было предложено сформулировать возможные общественные последствия гражданской пассивности. Совокупность ответов выглядит следующим образом (вопрос с возможностью выбора более одного варианта ответа).

Вопрос 16. Каковы, на Ваш взгляд, возможные общественные последствия массовой гражданской пассивности населения?

|  |  |
| --- | --- |
| **Варианты ответа** | **Количество выборов, %** |
| Усложнение процесса принятия решений, затягивание сроков реализации решений | 22 |
| Снижение эффективности процесса управления | 24 |
| Социальный застой | 20 |
| Злоупотребление власти своими полномочиями | 15 |
| Ничего не произойдет, все останется без изменений | 30 |
| Затрудняюсь ответить | 21 |

Полученные результаты свидетельствуют о правильном понимании последствий гражданской пассивности: последствия негативного характера, связанные со снижением эффективности управления общественными процессами, ростом злоупотреблений со стороны власти и ведущие к социальному застою.

Амурчанам свойственно достаточно адекватное представление относительно тех проблем, которые могли бы решаться при их более или менее активном участии.

Специалисты в области исследования гражданского общества отмечают, что одной из главных предпосылок самоорганизации населения является наличие социального доверия и солидарности.

Отношение доверия или недоверия в гражданском обществе формируется на основе ожиданий людей относительно деятельности структур гражданского общества, а также на основе их участия / неучастия в практиках гражданского общества. Социальное доверие может быть персонифицированным и обобщенным, в том числе и к незнакомым людям. Наличие социального доверия способствует формированию практик взаимодействия.

Респондентам был предложен ряд вопросов, направленных на выявление уровня их собственного доверия к окружающим, а также на выявление оценок степени доверия в обществе. Имеющиеся исследования демонстрируют не очень высокий уровень доверия населения друг к другу. Тоже показало и наше исследование.

Респондентам был задан вопрос «Можно ли доверять большинству людей в современном обществе?». Распределения ответов представлены ниже.

Вопрос 17. Можно ли доверять большинству людей в современном обществе?

|  |  |
| --- | --- |
| **Варианты ответа** | **Количество выборов, %** |
| Большинству людей в современном обществе можно относиться с доверием | 20 |
| В отношениях с людьми надо быть осторожными | 65 |
| Затрудняюсь ответить | 15 |

Как видно из таблицы, подавляющее большинство опрошенных считает, что в отношениях с людьми надо быть осторожными, и только одна пятая часть респондентов считает, что людям можно доверять. При этом оказывается, что в меньшей степени доверие к другим, особенно незнакомым, свойственно людям с невысоким уровнем образования и с низкими доходами.

Для выявления того, кому из людей в большей степени респонденты могут доверять, был задан открытый вопрос. Обработка ответов на него показала, что большинство амурчан в большей степени доверяют людям, с которыми у них имеется ряд общих черт, имеется общность. В чем эта общность? Для поиска ответа на этот вопрос мы воспользовались вопросником, применявшимся в НИУ «Высшая школа экономики» для исследования доверия и недоверия между людьми.

Опрашиваемым был задан вопрос «Когда вы говорите, что у Вас с человеком много общего, то, что из перечисленного ниже, Вы имеете в виду?».

Полученные ответы распределились следующим образом.

Вопрос 18. Когда вы говорите, что у Вас с человеком много общего, то, что из перечисленного ниже, Вы имеете в виду?

|  |  |
| --- | --- |
| **Варианты ответа** | **Количество выборов, %** |
| Близкий возраст | 45 |
| Сходство по характеру, привычкам | 40 |
| Одинаковые хобби, увлечения | 31 |
| Сходство по культурному уровню | 28 |
| Соседство по дому | 30 |
| Одинаковая жизненная ситуация | 25 |
| Общее место работы | 20 |
| Одинаковое материальное положение | 15 |
| Одинаковая профессия | 21 |
| Сходство по образованию | 16 |
| Сходство по семейному положению | 13 |
| Проживание в одном населенном пункте | 13 |
| Один пол | 12 |
| Земляки | 15 |
| Одинаковая национальность | 11 |
| Одинаковое вероисповедание | 11 |
| Сограждане | 9 |
| Сходство политических ориентаций | 8 |
| Участие в общественной жизни, общественная работа | 10 |
| Общее место учебы | 15 |
| Должность одинакового уровня | 5 |
| Затрудняюсь ответить | 10 |

Были получены сходные (за небольшим исключением) с упомянутым исследованием НИУ «ВШЭ» результаты. В наибольшей степени для респондентов важными признаками сходства, которые могут обеспечить доверие, выступают близкий возраст, сходство привычек, характеров, хобби, увлечений, соседство по дому, сходство по культурному уровню, нахождение в одинаковой жизненной ситуации. Некоторое исключение составляют признаки «соседство по дому», «одинаковая профессия», «земляки», «общее место учебы», которые были отмечены большим числом респондентов, нежели в исследовании НИУ «ВШЭ».

Следующая важная характеристика гражданского сознания –солидарность. Выше уже отмечалось, что амурчанами в качестве одного их сущностных принципов гражданского общества, функционирования гражданской сферы был назван принцип «Готовность граждан к взаимопомощи, к совместным взаимовыгодным действиям»: почти треть опрошенных высказалась именно за него.

Готовность амурчан к солидарным действиям выявлялась при помощи вопроса «Готовы ли Вы к объединению для совместных действий с другими людьми, если Ваши и их интересы совпадают?».

Полученные ответы распределились следующим образом.

Вопрос 19. Готовы ли Вы к объединению для совместных действий с другими людьми, если Ваши и их интересы совпадают?

|  |  |
| --- | --- |
| **Варианты ответа** | **Количество выборов, %** |
| Готовы | 62 |
| Не готовы | 28 |
| Затрудняюсь ответить | 10 |

Более 60% опрошенных высказали свою готовность к совместным действиям с другими людьми в целях реализации общих интересов. Данная готовность представляет собой некий субъективный потенциал солидарности.

Гражданская активность может быть разной по направленности – позитивной, направленной на созидание, и протестной, направленной на критику и против существующего положения.

В ходе исследования целесообразно было выяснить, насколько население готово к протестным выступлениям, каким потенциалом обладает социальный протест.

Респондентам был задан вопрос «Как Вы относитесь к акциям социального протеста?». Линейные распределения ответов представлены ниже.

Вопрос 20.1. Как Вы относитесь к акциям социального протеста?

|  |  |
| --- | --- |
| **Варианты ответов** | **Количество выборов, %** |
| Поддерживаю, сам готов принять участие по возможности | 19 |
| Поддерживаю, но принимать участие в подобных акциях не готов | 39 |
| Отношусь к ним безразлично | 28 |
| Не поддерживаю, но считаю, что люди имеют право участвовать в акциях протеста | 13 |
| Не поддерживаю и считаю, что подобные акции следует запрещать | 1 |

По данным таблицы видно, что участвовать в акциях протеста готова только пятая часть респондентов.

Ниже представлены теже данные только в сопряжении с данными о возрасте респондентов.

Вопрос 20.2. Как Вы относитесь к акциям социального протеста? \* Ваш возраст?

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Отношение к акциям протеста** | **Ваш возраст** | | | | | | Итого |
| 18-24 | 25-34 | 35-44 | 45-54 | 55-64 | 65 и старше |
| Поддерживаю, сам готов принять участие по возможности | 20% | 14,3% | 29,4% | 5,6% | 23,5% | 25% | 19% |
| Поддерживаю, но принимать участие в подобных акциях не готов | 46,7% | 33,3% | 35,3% | 50% | 23,5% | 50% | 39% |
| Отношусь к ним безразлично | 6,7% | 28,6% | 23,5% | 27,8% | 52,9% | 25% | 28% |
| Не поддерживаю, но считаю, что люди имеют право участвовать в акциях протеста | 26,7% | 19% | 11,8% | 16,7% | 0 | 0 | 13% |
| Не поддерживаю и считаю, что подобные акции следует запрещать | 0 | 4,8% | 0 | 0 | 0 | 0 | 1% |

Поддерживают акции протеста и сами готовы участвовать в них респонденты в возрасте 35-44 лет. Поддерживают, но принимать участие в подобных акциях не готовы горожане в возрасте 45-54 и 65 и старше. Относятся к ним безразлично респонденты в возрасте 55-64 лет.

Немаловажной информацией являются сведения о социально-демографических характеристиках тех, у кого уже есть опыт участия в протестном движении. Ниже представлены данные о поле, возрасте, уровне образования участников подобных акций.

Распределения ответов на вопрос «Участвовали ли Вы когда-нибудь в акциях протеста?» показали, что подавляющее большинство, почти 80% респондентов, не имеют такого опыта.

Вопрос 21.1. Участвовали ли Вы когда-нибудь в акциях протеста?

|  |  |
| --- | --- |
| Варианты ответа | Количество выборов, % |
| Да, участвовал | 22 |
| Нет, не участвовал | 78 |

Вопрос 21.2. Участвовали ли Вы когда-нибудь в акциях протеста? \* Ваш возраст?

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Участие в акциях протеста** | **Ваш возраст** | | | | | | Итого |
| 18-24 | 25-34 | 35-44 | 45-54 | 55-64 | 65 и старше |
| Да, участвовал | 19% | 26,7% | 11,8% | 11,1% | 35,3% | 33,3% | 22% |
| Нет, не участвовал | 81% | 73,3% | 88,2% | 88,9% | 64,7% | 66,7% | 78% |
| Итого | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |

Из тех, кто принимал участие в подобных акциях, в основном население старших возрастных групп (от 55 и старше) - 68,6%. Очевидно, такой опыт был приобретен в 90-е годы прошлого века и начале 2000-х годов.

Для того чтобы выявить население какого пола и образования активно участвовало в акциях протеста, были построены две таблицы сопряженности.

Вопрос 21.3. Участвовали ли Вы когда-нибудь в акциях протеста? \* Ваш пол?

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Участие в акциях протеста** | **Ваш пол** | | Итого |
| Мужской | Женский |
| Да, участвовал | 26,1% | 18,5% | 22% |
| Нет, не участвовал | 73,9% | 81,5% | 78% |
| Итого | 100% | 100% | 100% |

Как видно из таблицы, более активны в протестных выступлениях мужчины (26,1%), нежели женщины (18,5%).

Вопрос 21.4. Участвовали ли Вы когда-нибудь в акциях протеста? \* Ваше образование?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Участие в акциях протеста** | **Ваше образование** | | | | Итого |
| Среднее | Среднее профессиональное | Незаконченное высшее | Высшее |
| Да, участвовал | 26,9% | 31,2% | 25,7% | 10,8% | 22% |
| Нет, не участвовал | 73,1% | 68,8% | 74,3% | 89,2% | 78% |
| Итого | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |

Респонденты со средним (26,9%) и средним профессиональным (68,2%) образованием чаще участвуют в акциях протеста, что скорее связано с низким социальным статусом, невысоким уровнем жизни по сравнению с положением людей с более высоким уровнем образования.

Для того чтобы выявить потенциал социального протеста, необходимо установить, какая масса людей готова к протестным выступлениям. С этой целью был задан вопрос «Лично Вы испытываете недовольство и готовность участвовать в акциях протеста?». По результатам опроса стало ясно, что большинство респондентов не готово принимать участие в любых формах социального протеста.

Вопрос 22. Лично Вы испытываете недовольство и готовность участвовать в акциях протеста?

|  |  |
| --- | --- |
| **Варианты ответа** | **Количество выборов, %** |
| Да | 65 |
| Нет | 19 |
| Затрудняюсь ответить | 16 |

Как известно, «репертуар» протестных действий достаточно широк. С целью выявить предпочтительные формы возможного социального протеста респондентам был предложен соответствующий вопрос. Распределения ответов представлены ниже в таблице.

Вопрос 23. В каких формах социального протеста Вы предпочли бы участвовать?

|  |  |
| --- | --- |
| **Варианты ответа** | **Количество выборов, %** |
| Митинг | 26,2% |
| Молчание | 9,5% |
| Флешмоб | 14,3% |
| Пикет | 9,5% |
| Петиция | 14,3% |
| Марш протеста | 7,1% |
| Забастовка | 2,4% |

Таким образом, потенциальные участники протестных выступлений готовы к применению ненасильственных форм.

**ГЛАВА 3. ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ СУБЪЕКТЫ ГРАЖДАНСКОЙ АКТИВНОСТИ**

**3.1. Некоммерческий сектор: состояние и проблемы**

Общественные объединения (организации) представляют собой реально действующий сектор гражданского общества, его институциональную основу. Общественное объединение – это основанная на добровольном участии и членстве совокупность граждан, объединившихся для совместной деятельности по защите общих интересов и достижения уставных целей. Институциональный компонент гражданской сферы представлен общественными объединениями и другими некоммерческими организациями и движениями:

- экономический сектор – товарищества собственников жилья, садоводческие некоммерческие организации, ассоциации экономического развития, торгово-промышленные палаты и др.;

- политический сектор – политические партии, политические движения, политические объединения, политические блоки и др.;

- социальный сектор – профессиональные союзы, общины коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, коллегии адвокатов, ассоциации юридических лиц и др.;

- социокультурный сектор – общественные организации, некоммерческие партнерства, автономные некоммерческие организации, религиозные организации, общественные фонды и др.

Анализ состояния и проблем развития общественных объединений как субъектов гражданской активности приводит к выводу об их невысокой социальной активности и развитости.

В Амурской области по состоянию на 17 февраля 2015 года были зарегистрированы 965 некоммерческих организаций. Ниже представлены статистические данные о числе зарегистрированных в области НКО в зависимости от их организационно-правовой формы.

Организационно-правовые формы зарегистрированных в Амурской области НКО

(по данным Минюста Российской Федерации на 17.02.2015)

|  |  |
| --- | --- |
| **Организационно-правовая форма** | **Количество** |
| **Автономные НКО** | **35** |
| Адвокатская палата субъекта Российской Федерации | 1 |
| Адвокатское бюро | 1 |
| Ассоциация | 0 |
| Ассоциация крестьянских (фермерских) хозяйств | 0 |
| Ассоциация экономического развития | 2 |
| Государственная корпорация | 0 |
| Государственно-общественное объединение | 1 |
| Движение | 0 |
| Иные НКО | 7 |
| Казачье общество | 0 |
| Казачье объединение | 0 |
| **Коллегия адвокатов** | **22** |
| Корпорация | 0 |
| Национально-культурная автономия | 2 |
| Негосударственный пенсионный фонд | 0 |
| **Некоммерческий фонд** | **28** |
| **Некоммерческое партнерство** | **52** |
| Нотариальная палата | 1 |
| **Общественная организация** | **391** |
| Общественно-государственное общественное объединение | 10 |
| Общественное движение | 11 |
| Общественное учреждение | 7 |
| Общественный фонд | 18 |
| **Община малочисленных народов** | **25** |
| Объединение работодателей | 4 |
| Объединение адвокатов | 0 |
| Объединение (союз, ассоциация) юридических лиц | 4 |
| **Орган общественной самодеятельности** | **19** |
| Организация | 0 |
| Партнерство | 0 |
| **Политическая партия** | **40** |
| **Профессиональный союз** | **63** |
| **Религиозная организация** | **135** |
| Садоводческое, огородническое, дачное и иные товарищества | 0 |
| Садоводческое, огородническое, дачное объединение | 0 |
| Садоводческое, огородническое, дачное партнерство | 0 |
| Союз муниципальных образований | 1 |
| Союз | 0 |
| Союз (ассоциация) общественных объединений | 0 |
| Территориальное общественное самоуправление | 1 |
| Товарищество | 0 |
| Товарищество собственников жилья | 0 |
| Торгово-промышленная палата | 1 |
| **Учреждение** | **83** |
| Фонд | 0 |
| **Всего** | **965** |

Однако реально действующих региональных НКО значительно меньше. По оценкам Центра исследования гражданского общества и некоммерческого сектора Высшей школы экономики (ГРАНС-центра) реально работающих организаций в России всего около 38% от формально зарегистрированных. Одним из показателей реальной включенности общественных организаций является их участие (подача заявки) в конкурсах социальных проектов. В 2014 году в области началась реализация подпрограммы «Реализация единой внутренней политики на территории области и поддержка социально ориентированных некоммерческих организаций» государственной программы «Повышение эффективности деятельности органов государственной власти и управления Амурской области на 2014-2020 годы», утвержденной постановлением Правительства области от 25.09.2013 № 442. В прошедшем году были объявлены конкурсы проектов по социально-значимой проблематике:

- профилактика социального сиротства, поддержка материнства и детства;

- повышение качества жизни людей пожилого возраста;

- социальная адаптация инвалидов и их семей;

- участие представителей СО НКО во всероссийских, межрегиональных, региональных конкурсах, фестивалях, форумах, слетах, семинарах, научно-практических конференциях и стажировках в других регионах;

- организация и проведение мероприятий, направленных на повышение профессиональной подготовки и социальной компетентности сотрудников СО НКО, муниципальных служащих, оказание им информационно-консультационной поддержки на принципах партнерства;

- создание и развитие комплексного регионального ресурсного центра по организационной, информационной, консультационной, методической деятельности СО НКО и граждан;

- другим видам деятельности, направленным на решение социальных проблем, развитие гражданского общества в Амурской области.

Были поданы 20 заявок от 20 социально ориентированных НКО, 15 из них были признаны победителями и получили субсидии в размере от 50000 до 300000 рублей. Две общественные организации - общественная организация «Женский образовательный центр г.Благовещенска» и общественная организация «Женсовет Благовещенского района» - приняли участие во всероссийском конкурсе государственной поддержки неправительственных некоммерческих организаций в соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации от 25.07.2014 № 243-рп «Об обеспечении в 2014 году государственной поддержки некоммерческих неправительственных организаций, участвующих в развитии институтов гражданского общества и реализующих социально значимые проекты» и были признаны победителями. По сведениям министерства внутренней и информационной политики Амурской области получали поддержку: в 2011 году 44 СО НКО, в 2012 году – 42, 2013 году – 40.

Можно утверждать, что именно эти общественные организации и составляют активную и реальную основу гражданской сферы в Амурской области.

Значимой составной частью гражданского сознания и готовности к участию в активной гражданской деятельности является оценка населением общественных организаций как проявления самоорганизации населения. Ниже приводятся данные массовых опросов, направленных на выявление отношения населения к тем или иным общественным организациям.

Вопрос 24. О каких общественных и других некоммерческих организациях и инициативах в Вашем населенном пункте Вы знаете или хотя бы слышали?

|  |  |
| --- | --- |
| **Варианты ответа** | **Количество выборов, %** |
| Политические партии | 70 |
| Профсоюзы | 60 |
| Садовые и дачные товарищества | 35 |
| Общества защиты прав потребителей | 35 |
| Ветеранские объединения | 40 |
| Товарищества собственников жилья, жилищно-строительные кооперативы | 30 |
| Общества инвалидов | 30 |
| Религиозные общины, организации, движения | 28 |
| Домовые комитеты, старшие по домам и по подъездам | 25 |
| Спортивные, туристические, охотничьи, автомобилистские объединения (клубы) | 21 |
| Экологические организации | 21 |
| Благотворительные организации | 18 |
| Культурные, краеведческие, природоохранительные движения, инициативные группы | 10 |
| Благотворительные инициативы / акции (сбор денег, вещей бездомным, детским домам, пострадавшим, нуждающимся и т.п.) | 15 |
| Правозащитные организации | 21 |
| Женские организации | 15 |
| Группы / органы школьного / студенческого самоуправления, включая студенческие советы, советы общежитий и т.п. | 13 |
| Молодежные политические объединения | 12 |
| Инициативные группы, объединения родителей | 14 |
| Молодежные неформальные объединения неполитического характера | 11 |
| Благотворительные фонды, выделяющие деньги для решения различных проблем | 10 |
| Профессиональные ассоциации / творческие союзы | 11 |
| Территориальное общественное самоуправление, местные инициативные группы по обустройству жилых территорий | 16 |
| Этнические общины, национальные диаспоры, землячества | 9 |
| Движения национально-патриотического толка | 9 |
| Местные инициативы по защите имущественных, жилищных, потребительских прав и интересов местных жителей | 8 |
| Другие | 0 |
| Ни о каких не знаю и не слышал | 21 |
| Затрудняюсь ответить | 10 |

Респонденты ранжировали общественные организации, движения и инициативы следующим образом: лидирующие позиции у политических партий, профсоюзов, ветеранских объединений, далее идут общества защиты прав потребителей, садовые и дачные товарищества, товарищества собственников жилья, жилищно-строительные кооперативы, общества инвалидов. От одной четвертой до одной десятой части опрошенных занимает подавляющее большинство названных структур. Реже всего называются респондентами местные инициативы по защите имущественных, жилищных, потребительских прав и интересов местных жителей, этнические общины, национальные диаспоры, землячества, движения национально-патриотического толка.

Следующие 2 вопроса имели целью выявить доверие или недоверие к перечисленным общественным объединениям и другим некоммерческим организациям, общественным гражданским инициативам.

Вопрос 25. Каким общественным объединениям и другим некоммерческим организациям, общественным гражданским инициативам Вы доверяете больше всего?

|  |  |
| --- | --- |
| **Варианты ответа** | **Количество выборов, %** |
| Политические партии | 35 |
| Профсоюзы | 34 |
| Садовые и дачные товарищества | 6 |
| Общества защиты прав потребителей | 10 |
| Ветеранские объединения | 10 |
| Товарищества собственников жилья, жилищно-строительные кооперативы | 7 |
| Общества инвалидов | 7 |
| Религиозные общины, организации, движения | 2 |
| Домовые комитеты, старшие по домам и по подъездам | 5 |
| Спортивные, туристические, охотничьи, автомобилистские объединения (клубы) | 7 |
| Экологические организации | 4 |
| Благотворительные организации | 3 |
| Культурные, краеведческие, природоохранительные движения, инициативные группы | 4 |
| Благотворительные инициативы / акции (сбор денег, вещей бездомным, детским домам, пострадавшим, нуждающимся и т.п.) | 4 |
| Правозащитные организации | 4 |
| Женские организации | 5 |
| Группы / органы школьного/студенческого самоуправления, включая студенческие советы, советы общежитий и т.п. | 5 |
| Молодежные политические объединения | 3 |
| Инициативные группы, объединения родителей | 2 |
| Молодежные неформальные объединения неполитического характера | 1 |
| Благотворительные фонды, выделяющие деньги для решения различных проблем | 3 |
| Профессиональные ассоциации / творческие союзы | 1 |
| Территориальное общественное самоуправление, местные инициативные группы по обустройству жилых территорий | 1 |
| Этнические общины, национальные диаспоры, землячества | 1 |
| Движения национально-патриотического толка | 1 |
| Местные инициативы по защите имущественных, жилищных, потребительских прав и интересов местных жителей | 1 |
| Никаким | 26 |
| Затрудняюсь ответить | 21 |

Вопрос 26. Каким общественным объединениям и другим некоммерческим организациям, общественным гражданским инициативам Вы точно не доверяете?

|  |  |
| --- | --- |
| **Варианты ответа** | **Количество выборов, %** |
| Политические партии | 26 |
| Профсоюзы | 8 |
| Садовые и дачные товарищества | 3 |
| Общества защиты прав потребителей | 3 |
| Ветеранские объединения | 5 |
| Товарищества собственников жилья, жилищно-строительные кооперативы | 9 |
| Общества инвалидов | 3 |
| Религиозные общины, организации, движения | 5 |
| Домовые комитеты, старшие по домам и по подъездам | 2 |
| Спортивные, туристические, охотничьи, автомобилистские объединения (клубы) | 2 |
| Экологические организации | 5 |
| Благотворительные организации | 2 |
| Культурные, краеведческие, природоохранительные движения, инициативные группы | 1 |
| Благотворительные инициативы / акции (сбор денег, вещей бездомным, детским домам, пострадавшим, нуждающимся и т.п.) | 4 |
| Правозащитные организации | 3 |
| Женские организации | 1 |
| Группы / органы школьного / студенческого самоуправления, включая студенческие советы, советы общежитий и т.п. | 3 |
| Молодежные политические объединения | 4 |
| Инициативные группы, объединения родителей | 2 |
| Молодежные неформальные объединения неполитического характера | 6 |
| Благотворительные фонды, выделяющие деньги для решения различных проблем | 6 |
| Профессиональные ассоциации / творческие союзы | 3 |
| Территориальное общественное самоуправление, местные инициативные группы по обустройству жилых территорий | 3 |
| Этнические общины, национальные диаспоры, землячества | 6 |
| Движения национально-патриотического толка | 7 |
| Местные инициативы по защите имущественных, жилищных, потребительских прав и интересов местных жителей | 3 |
| Всем доверяю | 10 |
| Затрудняюсь ответить | 40 |

От одной до двух пятых респондентов затруднились высказаться о доверии или недоверии к общественным объединениям и другим некоммерческим организациям, общественным гражданским инициативам. Больше всего доверяют профсоюзам, политическим партиям, садовым и дачным товариществам, обществам защиты прав потребителей, ветеранским объединениям, товариществам собственников жилья, жилищно-строительным кооперативам, обществам инвалидов.

Вопрос 27. Вы хотели бы в ближайшие два-три года принять участие в деятельности каких-либо общественных объединений, гражданских инициатив, некоммерческих организаций? Если да, то в каких формах Вы могли бы участвовать?

|  |  |
| --- | --- |
| **Варианты ответа** | **Количество выборов, %** |
| Являться инициатором, руководителем, входить в состав руководящих органов | 1 |
| Работать за плату | 9 |
| Являться членом организации, участником инициативы | 6 |
| Работать добровольцем (безвозмездно), не получая денег за свой труд | 5 |
| Участвовать в собраниях, конференциях, отдельных мероприятиях | 4 |
| Помогать деньгами, пожертвованиями | 1 |
| Активно участвовать в делах этой организации / инициативы | 4 |
| Нет таких организаций | 68 |
| Затрудняюсь ответить | 24 |

Опрос показал, что две трети опрошенных не видят для себя общественных организаций, в которых они хотели бы и могли работать. 24% респондентов затруднялись с ответом. Относительное большинство ответивших согласны либо работать за плату (9%) либо быть рядовыми членами таких организаций.

Наконец, была поставлена задача выявить информированность амурчан о политических партиях, отношение к ним и готовность стать членами этих общественных организаций.

Вопрос 30. Какие политические партии Вам известны?

|  |  |
| --- | --- |
| **Варианты ответа** | **Количество выборов, %** |
| Единая Россия | 95 |
| КПРФ | 86 |
| Справедливая Россия | 53 |
| ЛДПР | 94 |
| Патриоты России | 22 |
| Партия пенсионеров | 4,5 |
| Яблоко | 4,5 |
| Гражданская платформа | 6,7 |

Как видно из представленных данных, наиболее известными для респондентов политическим партиями являются парламентские политические партии – Единая Россия, Справедливая Россия, Либерально-демократическая партия России, Коммунистическая партия России. Многие из существующих в партийном спектре России партии вообще не были названы.

Очередной вопрос ставил целью выяснить, насколько та или иная политическая партия, по мнению респондентов, выражает их интересы.

Вопрос 31. Насколько названные политические партии выражают Ваши интересы?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Варианты ответа** | **Количество выборов, %** | | | | |
| **Выражает** | **Скорее выражает** | **Скорее не выражает** | **Не выражает** | **Затрудняюсь ответить** |
| Единая Россия | 15 | 28 | 26 | 9 | 22 |
| КПРФ | 6 | 10 | 34 | 18 | 32 |
| Справедливая Россия | 2 | 17 | 19 | 6 | 56 |
| ЛДПР | 7 | 8 | 39 | 19 | 27 |
| Патриоты России | 1 | 10 | 8 | 2 | 79 |
| Партия пенсионеров | 1 | 1 | 1 | 2 | 95 |
| Яблоко | 0 | 0 | 0 | 3 | 97 |
| Гражданская платформа | 2 | 1 | 2 | 1 | 94 |

Представления о том, какая политическая партия выражает интересы респондентов, демонстрируют таблица и диаграмма. При оценке роли всех обозначенных партий значительная доля респондентов испытала серьезные затруднения, что свидетельствует о недостаточной информированности респондентов и об отсутствии серьезного интереса к деятельности этих общественных объединений.

Наконец, был задан вопрос на выявление готовности респондентов стать членом какой-либо политической партии. Ответы на этот вопрос представлены ниже.

Вопрос 32. Готовы ли Вы стать членом какой-либо политической партии?

|  |  |
| --- | --- |
| **Варианты ответа** | **Количество выборов, %** |
| Готов | 0 |
| Скорее готов | 5 |
| Скорее не готов | 12 |
| Не готов | 75 |
| Затрудняюсь ответить | 8 |

Почти все респонденты не готовы стать членами какой-либо политической партии.



По результатам исследования можно сделать следующие основные выводы, свидетельствующие о наличии противоречивого отношения населения к деятельности общественных организаций в Амурской области. С одной стороны, население недостаточно информировано о деятельности общественных организаций, испытывает невысокий уровень доверия к ним и как следствие, недостаточно активно участвует в их работе. Однако, с другой стороны, признает их значимость и высокую роль в становлении гражданского общества в области, необходимость их функционирования, признания необходимости масштабной социальной активности населения. Таким образом, в 2014 году взаимоотношения различных институтов гражданского общества с жителями продолжают характеризоваться значительной социальной отчужденностью, что не способствует динамичному развитию каждого из этих институтов в отдельности и гражданского общества в целом.

**3.2. Развитие местного самоуправления как института гражданского общества**

По данным различных исследований, массовое сознание не демонстрирует четкого понимания сущности, особенностей и механизмов местного самоуправления. Результаты проведенного нами массового опроса, свидетельствуют, что две трети респондентов (65%) слышали о местном самоуправлении. Вместе с тем, такой уровень информированности не всегда означает адекватное понимание сущности и механизмов работы структур местного самоуправления. Часто население не разделяет местное самоуправление и государственную власть. Об этом, в частности, говорят ответы респондентов на следующий вопрос: «Чем является местное самоуправление: формой (способом) самоорганизации местного населения или представительством на местах государства?». Распределение ответов ниже.

Вопрос 33. Чем является местное самоуправление: формой (способом) самоорганизации местного населения или представительством на местах государства?

|  |  |
| --- | --- |
| **Вопрос** | **Количество выборов, %** |
| Местное самоуправление – это форма (способ) самоорганизации местного населения | 43 |
| Местное самоуправление – это представительство государства на местах | 34 |
| Затрудняюсь ответить | 23 |

Недостаточно четкое понимание сущности, задач и возможностей сказывается на оценках населением деятельности как органов МСУ в целом, так и их руководителей. Соответствующие данные приводятся в Сводном докладе о результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Амурской области в 2013 году, утвержденном губернатором Кожемяко О.Н. в октябре 2014 года. Социологический опрос населения осуществлен на территории 245 населенных пунктов области (29 городских округов и муниципальных районов) методом формализованного личного интервью по месту жительства респондента с использованием многоступенчатой стратифицированной маршрутно-квотной выборки. Общий массив опрошенных после выбраковки составил 7444 человека. Согласно данным, полученным в результате социологических исследований, составлен интегральный показатель оценки населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Амурской области в целом (диаграмма), который отражает среднеарифметические данные удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания и качеством автомобильных дорог в муниципальных образованиях, а также жилищно-коммунальными услугами, оказываемыми органами местного самоуправления городских округов и муниципальных районов населению муниципальных образований Амурской области.

В целом уровень удовлетворённости населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления области в среднем составил 38%. Наиболее удовлетворены положением дел в сфере муниципального управления жители городских округов: ЗАТО Углегорск, г.Белогорск и г.Тында, где степень удовлетворенности составила соответственно 69%, 60% и 47%. Среди муниципальных районов наибольшее число довольных наблюдается в Шимановском и Благовещенском районах, где степень удовлетворенности по данным социологических опросов составила соответственно 50% и 46%. Вместе с тем, менее удовлетворены деятельностью руководителей органов местного самоуправления области жители Сковородинского, Архаринского, Магдагачинского, Бурейского, Мазановского, Серышевского, Завитинского, Константиновского, Белогорского, Зейского, Октябрьского, Ромненского, Михайловского и Тындинского муниципальных районов, а также городских округов: г.Свободный и г.Райчихинск, где число недовольных превысило более 50% от общего числа опрошенного населения. Основной причиной неудовлетворенности населения результатами деятельности органов МСУ региона является:

- низкий уровень качества автодорог (82% опрошенного населения недовольно состоянием автомобильных дорог);

- 30% граждан не удовлетворены состоянием дел в жилищно-коммунальном хозяйстве территорий (тарифы, качество услуг, состояние инженерных коммункаций, благоустройство дворовых территорий и населенных пунктов в целом и т.д.);

- недостаточная информированность населения о деятельности органов местного самоуправления;

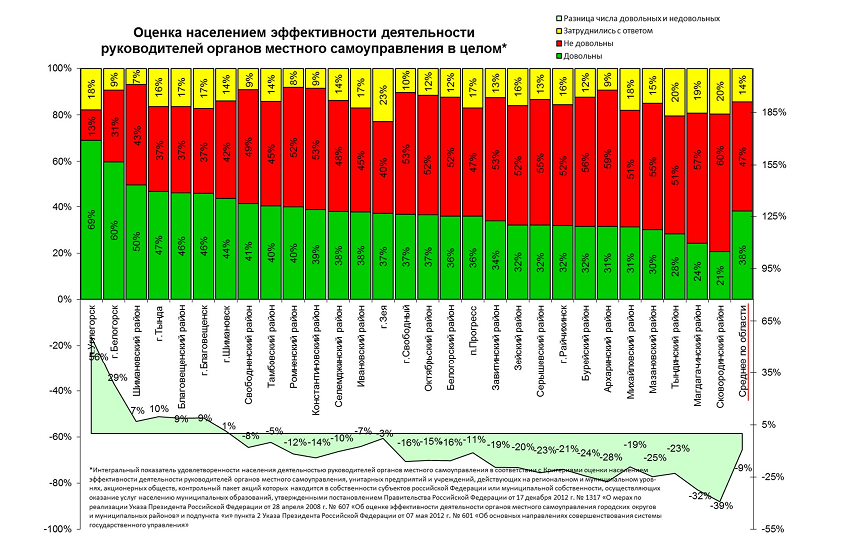
- высокий уровень тарифов на жилищно-коммунальные услуги и низкий уровень качества их предоставления.

Показательными для выявления отношения населения к местному самоуправлению являются ответы респондентов на вопрос о том, с кем они связывают улучшение ситуации в их населенном пункте. Оказывается, что большая часть отвечавших респондентов связывает такое улучшение с деятельность глав местных администраций, а не представительных органов.

Отсутствие четкого представления о возможностях и механизмах местного самоуправления, низкая оценка деятельности его органов и низкий уровень доверия обусловливают невысокий уровень вовлеченности населения в работу этих структур.

Вопрос 34. Участвуете ли Вы в решении местных проблем? В какой форме?

|  |  |
| --- | --- |
| **Форма участия в решении местных проблем** | **Количество выборов, %**  **(возможность выбора нескольких вариантов ответа)** |
| Субботник, участие в уборке двора и т.п. | 28 |
| Участие в собрании жильцов дома, микрорайона, улицы и т.п. | 10 |
| Митинг, пикет | 5 |
| Совместное обращение к властям и органам МСУ | 3 |
| Культурные и спортивные мероприятия | 5 |
| Другое (обеспечение общественного порядка, помощь отдельным семьям или жителям, устранение последствий аварий, мероприятия общественных организаций или политических партий и т.п.) | 12 |
| Не участвовал | 49 |
| Затрудняюсь ответить | 5 |



Самыми распространенными формами такого участия являются субботники, собрания жильцов, реже – участие в митингах, пикетах, еще более редко – обеспечение общественного порядка, помощь отдельным семьям или жителям, устранение последствий аварий, участие в мероприятиях общественных организаций или политических партий и т.п. Невысок уровень информированности населения о добровольных объединения граждан по месту жительства и невысок уровень готовности граждан участвовать в работе таких объединений: проявляют пассивность и даже прямое нежелание до 80% опрошенных. В отдельных населенных пунктах до трех четвертей респондентов действительно не участвуют ни в каких формах местной самоорганизации жителей по решению каких-либо местных проблем. Даже если и высказывается готовность к такому участию, то она является пассивной, не предполагающей проявление самостоятельности и собственной инициативы.

Индикатором социальной активности и отношения к местному самоуправлению как уровню власти являются выборы в органы власти местного уровня. Как известно, активность избирателей на местном уровне является гораздо более низкой, чем на выборах регионального или федерального уровней. Кроме того, заявляемая респондентами их электоральная активность является часто завышенной по сравнению с фактическим уровнем участия в выборах.

Если иметь ввиду перспективы развития форм участия населения в решении местных проблем, то эти перспективы во многом определяются общим отношением жителей к такому участию, оценкой ими эффективности такого участия. Как показывают исследования, население в своем подавляющем большинстве (более 70%) положительно оценивают активную жизненную позицию, считает, что собственное участие позволяет улучшать жизнь по месту жительства. Однако, никто из опрошенных не отметил, что население играет главную, определяющую и решающую роль в разрешении местных проблем. Основная доля респондентов (около 60%), напротив, согласна с тем, что такое влияние незначительно или оно совсем отсутствует.

Ниже представлено распределение ответов на вопрос о том, что могло бы стимулировать участие жителей в различных мероприятиях местного уровня.

Вопрос 36. Что могло бы стимулировать Ваше участие в различных мероприятиях местного уровня?

|  |  |
| --- | --- |
| **Побудительные факторы** | **Количество выборов, %**  **(выбор нескольких вариантов ответа)** |
| Реальная возможность улучшить жизнь в населенном пункте | 40 |
| Действительная возможность решить собственную проблему | 20 |
| Нарушение прав граждан, стремление защитить эти права | 13 |
| Возможность высказать протест властям | 7 |
| Возможность получить за это какую-то выгоду (деньги и т.п.) | 12 |
| Другое | 20 |
| Затрудняюсь ответить | 25 |

Таким образом, исследования выявили противоречие: с одной стороны, население высказывается положительно об эффективности активного участия в формах местной самоорганизации, а с другой, демонстрирует невысокий уровень фактического участия в таких инициативах.

Население не рассматривает местную власть «низового» уровня как властный институт, оказывающий реальное влияние на жизнедеятельность региона. Главными проблемами, которые местная власть «не способна решить» или «пытается, но с недостаточной степенью эффективности», жители называют жилищно-коммунальные проблемы - 56%, безработицу - 35%, низкую заработную плату - 31%, бытовые проблемы населенных пунктов (освещение улиц и дворов, неработающие лифты и т.д.) - 30%, низкий уровень медицинского обслуживания - 25%, неблагополучная экологическая обстановка -23%, коррупция во властных структурах - 23%, уличная преступность - 20%.

**3.3. СМИ как институт гражданского общества**

Средства массовой информации сегодня рассматриваются как механизм согласования государственных, общественных, частных интересов и достижения общественного консенсуса в процессе построения гражданского общества. Предназначение СМИ состоит в формировании плюрализма мнений, отстаивания общественных ценностей и интересов и влияния на принятие решений на любом уровне социальных отношений – от федерального до местного, локального уровня. Выполнение такого предназначения связано с реализацией многочисленных функций – информационной, регулирующей, контролирующей, культурологической, рекреативной и др. С одной стороны, СМИ выступают в качестве некоего зеркала, которое отражает протекающие в обществе процессы, а с другой, они являются активным субъектом этих процессов и отношений.

В настоящее время в Амурской области зарегистрированы и действуют более 40 печатных и электронных средств массовой информации.

Проведенное исследование, включающее качественный и качественно-количественный (контент) анализ содержания материалов местных средств массовой информации, экспертный опрос, позволяет сделать следующие основные выводы относительно реальной роли СМИ в становлении гражданского общества в Амурской области.

В принципе подтверждают свое действие основные тенденции в функционировании СМИ как института гражданского общества, возникшие в прошлом и обозначенные в предыдущих докладах Общественной палаты.

Оценка в этом аспекте СМИ неоднозначна.

На вопрос о том, из каких средств массовой информации граждане обычно узнают о последних событиях в стране, респонденты ответили следующим образом: центральное телевидение – 84%, интернет – 38%, местные телеканалы – 30%, центральные газеты – 16%, центральное радио – 10%, местные газеты – 8%. Доверяют государственным СМИ примерно 60% опрошенных, негосударственным – около 20%.

С одной стороны, региональные и местные СМИ (печатные и электронные) реализуют соответствующие функции в отношении гражданского общества. Ниже даны результаты контент-анализа материалов относительно представленности информации об основных характеристиках, сторонах и аспектах становления гражданского общества. В качестве единиц анализа (индикаторов) были избраны публикации и сообщения в печатных СМИ, посвященные направлениям деятельности основных субъектов гражданской активности и в которых используется соответствующая лексика: «гражданское общество», «гражданская активность», «самоорганизация», «НКО», «общественная организация», «общественная инициатива», «общественный контроль», «взаимопомощь», «волонтерство», «добровольчество», «политическая партия», «профсоюз» и другая. Были выявлены более 200 соответствующих публикаций. Однако удельный вес (доля) таких сообщений среди других СМИ менее 10%, тогда как экономические новости занимают около 30%, сенсации, криминал, чрезвычайные ситуации – 20%. Растет интенсивность обсуждения проблем гражданской сферы и активности в Интернет-сетях. Фондом открытой новой демократии был проведен анализ медиа-среды в контексте ее реакции на основные тенденции в сфере гражданского общества. В ходе анализа были выявлены количественные и качественные показатели, позволяющие оценить степень активности гражданского общества в той или иной сфере: социальной, правозащитной, сфере экологии, взаимодействия гражданского общества и СМИ и т.п. В этих целях были использованы такие инструменты как анализ поисковых запросов через сервис «Яндекс.Wordstat», анализ упоминаемости ключевых слов и фраз в блогосфере и социальных сетях, контент анализ сообществ в социальных сетях, количественный анализ сообществ и аудитории в социальных сетях и блогосфере.

Были получены следующие выводы:

- растет социальный запрос на правозащитную помощь (защита прав потребителей, детей, развитие правовой культуры);

- падает интерес к политическим НКО, а интерес гражданского общества к НКО социальной направленности, напротив, постоянно растет; в медиа среде уровень вовлечения аудитории в их деятельность заметно выше (наиболее масштабно НКО подобного типа представлены в сфере здравоохранения, благоустройства городов (урбанистики), контроля за соблюдением правопорядка, благотворительной сфере, сфере деятельности поисковых отрядов и организаций);

- медиа-сообщество в течение 2014 года весьма резко реагировало на законодательные инициативы и предложения:

- о создании общественных советов по содействию защите нравственности в СМИ;

- об ответственности за использование нецензурной лексики;

- о признании СМИ, финансируемых из-за рубежа иностранными агентами;

- об ограничении доли иностранного капитала при владении СМИ;

- об усилении ответственности блогеров.

Ярко выражена позитивная и постоянно нарастающая тенденция – активный интерес гражданского общества к самообразованию, расширению знаний и профессиональных компетенций. Продолжает расти запрос на самообучение, участие в семинарах, тренингах, курсах и мероприятиях по повышению квалификации.

В определенной степени обозначенные тенденции свойственны медиа-сфере Амурской области.[[3]](#footnote-4)

Существенное воздействие на политику конкретного СМИ оказывает статус его учредителя. Учредителями большинства региональных и муниципальных СМИ выступают органы региональной и муниципальной власти, имеет место высокая концентрация государственных и муниципальных СМИ. В результате оказывается, что их независимость от властных структур весьма относительна, плюрализм мнений в СМИ также весьма ограничен, как и информационный выбор потребителей продукции СМИ. Только четверть респондентов считает, что средства массовой информации являются независимыми, а почти 60% согласны с тем, что они находятся либо под контролем власти либо бизнеса, либо под их совместным контролем.

А относительно независимые и самостоятельные СМИ не имеют достаточных финансовых, кадровых и технических ресурсов для производства и оказания широкой общественности качественных информационных услуг.

Кроме того, деятельность масс-медиа сегодня определяется потребностями рынка. В контенте СМИ часто преобладает информация, рассчитанная исключительно на потребительские интересы читателя, имеющая развлекательно-информационную направленность в ущерб информации, направленной на формирование и закрепление в массовом сознании таких гражданских качеств, как патриотизм, долг, ответственность и др.

С другой стороны, результаты исследования демонстрируют наличие у значительной массы населения проявлений так называемой патриархальной и подданнической политической культуры и отсутствие критического отношения к предлагаемой СМИ информации и устойчивой и значимой потребности в серьезной информации о политических, экономических, социальных и идеологических проблемах.

Наконец, результаты проведенного исследования позволяют сделать вывод о том, что СМИ слабо освещают деятельность общественных институтов гражданской сферы, их достижения и проблемы, имеют приоритеты информационной политики вне этой сферы. Это не позволяет населению адекватно ценить значение, основные формы и функции гражданской активности. А гражданские инициативы, которые ориентированы на привлечение максимально возможного внимания общественности к актуальным общественным проблемам, не имеют возможности реализоваться и воздействовать на региональные и муниципальные власти. С другой стороны, некоммерческие общественные организации также не проявляют достаточной активности в освещении собственной работы, ее трудностей и проблем.

**3.4. Профессиональные организации как институт гражданской сферы**

Важной составной частью институциональной структуры гражданского общества в Амурской области являются профессиональные союзы. Профессиональный союз (профсоюз) представляет собой добровольное общественное объединение людей, связанных общими интересами по роду их деятельности на производстве, в сфере обслуживания, культуры и т.д. Объединения создаются с целью представительства и защиты прав работников в трудовых отношениях, а также социально-экономических интересов членов организации с возможностью более широкого представительства наемных работников.

В Амурской области профессиональные организации трудящихся объединены в Федерацию профсоюзов области. Федерация является правопреемником Амурского областного Совета профсоюзов Всесоюзного Центрального Совета Профессиональных Союзов. Амурский областной Совет профсоюзов ВЦСПС по решению IV Пленума Амурского областного Совета профсоюзов от 25 января 1991 года преобразован в Федерацию профсоюзов Амурской области.

Федерация создана в целях объединения и координации действий членских организаций по представительству и защите социально-трудовых и гражданских прав, производственных, профессиональных, экономических и социальных интересов членов профсоюзов, а также представительства и защиты общих целей членских организаций, содействия в обеспечении правовых гарантий деятельности организаций профсоюзов, действующих на территории Амурской области.

Для достижения своих целей Федерация осуществляет деятельность по следующим главным направлениям:

* содействует развитию системы социального партнерства, реализации принципа трехстороннего сотрудничества профессиональных союзов, объединений работодателей, органов государственной власти  и местного самоуправления;
* взаимодействует с органами государственной власти, местного самоуправления, различными политическими партиями и общественными объединениями, принимает участие в выборах федеральных и местных органов государственной власти, органов местного самоуправления посредством выдвижения кандидатов и в других формах, предусмотренных законодательством;
* участвует в разработке проектов документов по трудовым и другим социально-экономическим вопросам и вносит их на рассмотрение в государственные органы власти;
* представляет и защищает законные права и интересы членов профсоюзов в органах власти, в объединениях работодателей, добивается социальной направленности проводимой государственной экономической политики в вопросах организации, оплаты и нормирования труда, бюджетной и налоговой политики, ценообразования, занятости, приватизации, охраны труда, профилактики профессиональных заболеваний, экологической безопасности, социального, медицинского страхования, пенсионного обеспечения и других, касающихся уровня и качества жизни работников;
* реализует иные цели и задачи в соответствии со своим Уставом в интересах членов профсоюзов.

В настоящее время Федерация профсоюзов области объединяет 103 тысячи членов профсоюзов, 1321 первичных профсоюзных организаций. В ее состав входят 14 областных, 1 территориальная и 4 первичных профсоюзных организации, не имеющих областных или территориальных структур профсоюза: Амурский областной комитет профсоюза работников автомобильного транспорта и дорожного хозяйства, Амурская территориальная организация Общероссийского общественного объединения «Профессиональный союз работников агропромышленного комплекса Российской Федерации», Амурская областная профсоюзная организация работников лесных отраслей, Амурская областная организация профсоюза работников государственных учреждений и общественного обслуживания Российской Федерации, Амурская областная организация профсоюза работников торговли, питания и предпринимательства Российской Федерации «Торговое единство», Амурская областная профсоюзная организация работников культуры, Амурская областная организация Общероссийского профессионального союза работников жизнеобеспечения, Амурская областная организация профсоюза работников здравоохранения Российской Федерации, Амурская областная организация профсоюза работников народного образования и науки Российской Федерации, Амурский областной комитет профсоюза работников строительства и промышленности строительных материалов, Амурский областной комитет профсоюза работников связи, Амурская областная профсоюзная организация ОАО «Дальсвязь», Амурский областной комитет «Электропрофсоюз», Уполномоченный Центрального совета горно-металлургического профсоюза России, Филиал дорожной объединенной первичной профсоюзной организации на Тындинском отделении Дальневосточной железной дороги, Профорганизация ОАО «Бурея-кран», Профком ФГУ «Амурский центр стандартизации, метрологии и сертификации», Профком ОАО «Судостроительный завод им. Октябрьской революции» и др.

ФПАО активно работает над развитием социального партнерства в Амурской области, реализуя данное направление через тесное взаимодействие и сотрудничество с органами власти, прокуратурой, государственной инспекцией труда. В целях выработки основополагающих принципов и направлений сотрудничества заключены соглашения с Амурским региональным отделением Фонда социального страхования Российской Федерации, Амурским отделением Пенсионного фонда Российской Федерации по защите пенсионных прав граждан, Законодательным Собранием Амурской области, Прокуратурой Амурской области, Государственной инспекцией труда в Амурской области, Амурским региональным отделением Всероссийской политической партии «Единая Россия».

При социально-трудовой защите членов профсоюзов Федерация и ее членские организации работают над совершенствованием коллективных договоров, повышением качества их содержания, финансового обеспечения и выполнения.

В целях усиления правозащитной деятельности профсоюзов, активизации и объединения членов профсоюзов по защите своих прав Федерация профсоюзов проводит коллективные акции под девизами «За достойный уровень жизни!»,  «За соблюдение прав трудящихся!» и др. Они проходят в форме митингов и шествий в Благовещенске, других городах и районных центрах. Резолюции митингов направляются в законодательные и исполнительные органы власти Российской Федерации и Амурской области.

Представители ФПАО и ее членских организаций работают в составе различных совещательных и коллегиальных органов, в том числе в Совете при губернаторе области по реализации приоритетных национальных проектов, Правлении областного фонда обязательного медицинского страхования, Общественно-консультативном совете при Амурском Управлении Федеральной антимонопольной службы, Координационном Совете Амурского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации, Конкурсной комиссии по проведению конкурсного отбора общеобразовательных учреждений для осуществления государственной поддержки из федерального бюджета и учителей общеобразовательных учреждений, выдвинутых на премию Президента Российской Федерации, Областной межведомственной координационной комиссии по организации отдыха, оздоровления и занятости детей и подростков, Межведомственной комиссии по охране труда при Правительстве области, Амурской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений, Комиссии по содействию занятости населения Амурской области, Межведомственной комиссии по вопросам привлечения и использования иностранной рабочей силы, Рабочей группе по реализации приоритетного национального проекта «Образование», Рабочей группе по реализации приоритетного национального проекта «Здравоохранение», Рабочей группе по введению новых систем оплаты труда и др.

ФПАО ведет широкую общественную работу среди профсоюзных организаций, входящих в ее состав. Так, ежегодно Федерацией проводятся конкурсы «Лучший уполномоченный по охране труда», «Лучший коллективный договор», Областной смотр первичных профсоюзных организаций. По итогам конкурсов участникам вручаются грамоты и дипломы от имени ФПАО, ценные подарки. Проводятся семинары для членов профсоюзов, охватывающие широкий круг вопросов (по охране труда, защите трудовых прав работников и др.), в которых принимают участие представители Гострудинспекции, прокуратуры, органов власти.

Представители ФПАО принимают постоянное участие в ежегодных публичных слушаниях по бюджету области, трудовому законодательству и иным актам, содержащим нормы трудового права.

В рамках основной, постоянной работы правовыми инспекторами труда ФПАО ведется прием и консультирование членов профсоюза по вопросам, касающимся трудовых отношений, а также иным вопросам, требующим правового решения. Правовые инспекторы труда подготавливают обращения в государственные органы, исковые заявления в суд в защиту прав и законных интересов членов профсоюза, выступают представителями в судебных процессах.

Профессиональные организации являются самыми массовыми некоммерческими объединениями граждан. Однако массовое сознание противоречиво оценивает их возможности в деле защиты социальных интересов. По результатам проведенного социологического опроса летом 2014 года, более двух пятых опрошенных амурчан, давших ответ на вопрос «Вы принимаете участие в работе профсоюзной организации? Если да, то в какой форме?», являются рядовыми членами организации, скорее всего формально числятся, что не квалифицируется ими как участие в работе организации.

Вопрос 28. Вы принимаете участие в работе профсоюзной организации? Если да, то в какой форме?

|  |  |
| --- | --- |
| **Варианты ответа** | **Количество выборов, %** |
| Инициатор создания, учредитель, руководитель | - |
| Являюсь рядовым членом организации | 41 |
| Выплачиваю членские взносы | 10 |
| Работаю за плату | 1 |
| Работаю добровольцем (безвозмездно) | 2 |
| Участвую в собраниях, митингах, пикетах | 10 |
| Помогаю деньгами, пожертвованиями | 0 |
| Не принимаю участия | 38 |

Другой вопрос был нацелен на выявление готовности респондентов к участию в профессиональных организациях. Вопрос формулировался так: «При каких условиях Вы были бы готовы принимать активное участие в деятельности профессиональных организаций?».

Вопрос 29. При каких условиях Вы были бы готовы принимать активное участие в деятельности профессиональных организаций?

|  |  |
| --- | --- |
| **Варианты ответа** | **Количество выборов, %** |
| Если у меня будет больше свободного времени | 31 |
| Если это даст возможность профессионального роста | 28 |
| Если смогу оказывать влияние на принятие решений в органах управления | 22 |
| Если получу возможность реализовать свои собственные идеи | 21 |
| Если это улучшит мое материальное положение | 20 |
| Если получу доступ к нужной информации | 18 |
| Если получу помощь в обучении, получении образования | 13 |
| Если это поможет мне решить собственные проблемы, проблемы членов моей семьи | 13 |
| Если это расширит мой кругозор | 12 |
| Если это даст возможность повысить мой социальный статус | 11 |
| Если в этом будут участвовать мои коллеги | 11 |
| Если это расширит мой круг общения | 10 |
| Если получу возможность участвовать в общественной жизни | 7 |
| По просьбе, под давлением начальства | 6 |
| Если получу доступ к дефицитным ресурсам | 4 |
| Если это станет моим хобби, увлечением | 4 |
| Ни при каких условиях не стану участвовать | 5 |
| Затрудняюсь ответить | 1 |

Полученные ответы свидетельствуют о значительных потенциальных возможностях профессиональных организаций в вовлечении в общественную работу сотрудников. Только 5% респондентов заявили, что ни при каких условиях не готовы к участию в деятельности профсоюзов.

Приведенные данные в целом согласуются с результатами социологических исследований, проводимых в России. Так, по данным опросов, проведенных Всероссийским центром изучения общественного мнения в 2014 году, доля респондентов, доверяющих профсоюзам как институту, выражающему их интересы, составила 37% (для сравнения доли доверяющих другим структурам составили: армии – 72%, общественной палате – 45%, СМИ – 40%, политическим партиям – 40%).[[4]](#footnote-5) По данным Института профсоюзного движения Академии труда и социальных отношений, в потенциальную возможность отечественных профсоюзов оказать помощь человеку, попавшему в затруднительную ситуацию, верят далеко не все. 52% убеждены, что профсоюзы «что-то могут, но от них мало что зависит», и лишь 29% могут привести конкретные примеры такой помощи. Хотя соцопросы показывают реальный рост удовлетворенности работой профсоюзов со стороны населения, более половины профсоюзных руководителей, работников и рядовых членов профсоюза существенных изменений в этом отношении не замечают.

**ГЛАВА 4. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОБЩЕСТВЕННОЙ ПАЛАТЫ АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ В 2014 ГОДУ**

**Общественная палата Амурской области сформирована в соответствии с Законом Амурской области от 04 июня 2008 года «Об Общественной палате Амурской области».**

Общественная палата Амурской области обеспечивает взаимодействие жителей области с органами государственной власти области и органами местного самоуправления, находящимися на территории области, в целях учета потребностей и интересов граждан Российской Федерации, защиты прав и свобод человека и гражданина и прав общественных объединений при формировании и реализации государственной политики, а также в целях осуществления общественного контроля за деятельностью исполнительных органов государственной власти и местного самоуправления.

Общественная палата создана в целях развития институтов гражданского общества, демократических принципов функционирования органов государственной власти области и местного самоуправления, обеспечения взаимодействия граждан и их объединений с органами государственной власти области для достижения согласованных решений по наиболее важным для населения области вопросам экономического и социального развития, укрепления правопорядка и общественной безопасности, защиты основных прав и свобод человека и гражданина.

Задачами Общественной палаты являются:

1) привлечение граждан и их объединений к формированию и реализации государственной политики;

2) выдвижение и поддержка гражданских инициатив, имеющих областное значение и направленных на реализацию конституционных прав, свобод и законных интересов граждан и их объединений;

3) проведение общественной экспертизы проектов законов области, проектов нормативных правовых актов исполнительных органов государственной власти области и муниципальных правовых актов (по согласованию);

4) выработка рекомендаций исполнительным органам государственной власти области при определении приоритетов в сфере государственной поддержки общественных объединений и иных объединений граждан Российской Федерации, деятельность которых направлена на развитие гражданского общества в области;

5) привлечение граждан, общественных объединений и представителей средств массовой информации к обсуждению вопросов, касающихся соблюдения свободы слова в средствах массовой информации, реализации права граждан на распространение информации законным способом, обеспечения гарантий свободы слова и свободы массовой информации, и выработка по данным вопросам рекомендаций.

В 2014 году деятельность Общественной палаты Амурской области была сосредоточена на обсуждении и решении широкого круга социальных проблем нашего региона.

Одной из острых социальных проблем являются проблемы развития жилищно-коммунального хозяйства области. Общественной палатой и ее членами проведены около 20 различных мероприятий по вопросам ЖКХ.

Особое направление работы Общественной палаты – организация и оказание поддержки социально незащищенным слоям населения области, людям, оказавшимся в сложных жизненных, в том числе чрезвычайных, ситуациях, детям с проблемами здоровья, детям-сиротам, людям с ограниченными возможностями, беженцам и другим. В Хабаровске 23-24 января 2014 года прошел семинар, на котором подводили итоги гуманитарной операции по оказанию экстренной помощи населению, пострадавшему от наводнения на Дальнем Востоке. На семинаре рассмотрели совместные действия Международной Федерации Обществ Красного Креста и Красного Полумесяца и Российского Красного Креста по оказанию экстренной помощи населению, пострадавшему от наводнения на Дальнем Востоке, обсудили механизмы взаимодействия Российского Красного Креста с органами государственной власти при чрезвычайных ситуациях, разработали документы, регламентирующие деятельность Российского Красного Креста при реагировании на чрезвычайные ситуации. Участники семинара делились опытом организации и распределения гуманитарной помощи населению, пострадавшему в результате наводнения в своих территориях, составили планы взаимодействия с органами государственной власти и МЧС, разработали стандарты гуманитарной помощи населению на основе стандартов Международной Федерации Обществ Красного Креста и Красного Полумесяца.

05 февраля 2014 года Общественная палата организовала поездку в поселок Верхнезейский для оказания помощи пострадавшим в пожаре семьям. Из резервного фонда Правительства Амурской области выдана финансовая помощь по 100 000 рублей на семью, и единовременная денежная помощь в размере 10 000 рублей на человека, также управлением социальной защиты выдана адресная социальная помощь восьми семьям по 30 000 рублей, 1 семье - 10 000 рублей.

В рамках проекта «Поделись улыбкою своей» член Общественной палаты Амурской области Малышко Марьяна Хасеновна организует встречи с известными людьми города Благовещенска и Амурской области для детей, попавших в трудную жизненную ситуацию.

31 августа 2014 года прошла благотворительная акция «12 часов во имя добра».

Студия «Марьяна-фото» 05 марта 2014 года в благовещенском общественно-культурном центре при поддержке Общественной палаты Амурской области открыла фотовыставку «Поделись улыбкою своей», ставшую уже традиционной. Её герои – дети, у которых нет семьи. Цель выставки – профилактика сиротства, популяризация многодетных семей и семей, в которых воспитываются усыновленные или опекаемые дети. В 2013 году благодаря проекту семью обрели семеро ребят. В этот раз на открытие фотовыставки пригласили воспитанников из реабилитационного центра «Мечта», потенциальных родителей, а также тех, кто уже взял ребенка в семью.

Общественная палата Амурской области 12 августа 2014 года провела заседание «круглого стола» на тему «О ходе выполнения на территории Амурской области государственной программы Российской Федерации «Доступная среда» на 2011-2015 годы».

В Доме культуры профсоюзов 04 октября прошла выставка детского творчества «Осенняя ярмарка-2014».

В крупных городах Приамурья 18 марта 2014 года в одно время прошли митинги в поддержку русскоязычного населения Украины. Их инициаторами стали представители общественных организаций.

В Благовещенском пункте временного размещения переселенцев с Украины, который открылся в областной больнице, 25 июля 2014 года прошла информационная встреча по вопросам помощи украинским гражданам. На встрече присутствовали прибывшие накануне в Приамурье украинские беженцы, представители Правительства области, регионального УФМС, управления занятости населения, Общественной палаты Амурской области.

Члены Общественной палаты Амурской области 03 октября 2014 года отправилась в село Зеньковка. Амурским отделением Фонда мира нуждающимся оказана гуманитарная помощь: привезены новые теплые вещи, средства первой необходимости и продукты питания.

В город Свободный, где проживало около 30 человек с Украины, в том числе 17 детей разного возраста, 06 ноября 2014 года был доставлен гуманитарный груз.

Важное направление работы Общественной палаты – участие в инициировании и организации спортивных мероприятий. В Амурской области 12 апреля 2014 года состоялась уникальная акция «Амурская ракетка 2014» – Амурский рекорд одновременной игры в бадминтон. Организаторы акции – Общественная палата Амурской области, АООМО «Здоровое поколение», молодежный парламент Амурской области, креативная группа «Элен и ребята», Амурское сообщество турникменов «StreetWorkoutBlaga», АРОВОО «Молодая гвардия Единой России», всероссийский проект «Беги за мной!», управление по делам молодежи администрации г.Благовещенска, управление образования г.Благовещенска, региональный совет сторонников ВПП «Единая Россия», министерство внутренней и информационной политики Амурской области, Амурское отделение ДОСААФ России, Федерация Амурской области по большому теннису и бадминтону.

04 октября на Благовещенском ипподроме состоялись конно-спортивные соревнования «Кубок губернатора Амурской области по конному спорту» в рамках закрытия скакового сезона 2014 года, в числе организаторов которых была Общественная палата Амурской области.

Острой социальной проблемой области является экологическая проблема.Общественная палата Амурской области активно занималась вопросами перспективы эксплуатации космодрома «Восточный» и предполагаемых экологических проблем, которые могут возникнуть в связи с использованием гептила. Проводились массовые информационные встречи, в специальных журналах собирались интересующие амурчан вопросы, были проведены общественные слушания. В конце февраля 2014 года Роскосмос подготовил сводку замечаний и предложений общественности Амурской области, полученных в ходе обсуждения материалов по оценке воздействия КРК «Союз-2» с РБ «Фрегат» и БВ «Волга» на окружающую среду при его эксплуатации на космодроме «Восточный». Данный документ был размещен на сайте Общественной палаты Амурской области для всеобщего доступа.

29 июня 2014 года на центральной усадьбе Муравьевского парка прошел фестиваль «Журавлиные Зори» и отмечено 20-летие служения Муравьевского парка природе и людям Амура. В фестивале приняли участие члены Общественной палаты Амурской области.

Представители Общественной палаты участвовали в традиционном Восьмом международном экологическом форуме «Природа без границ», который прошел во Владивостоке на острове Русском в Дальневосточном федеральном университете 23 и 24 октября 2014 года, Первом Фестивале Русского географического общества, проходившем с 31 октября по 06 ноября в Центральном доме художника, XV Съезде Русского географического общества (07 ноября 2014 года).

В рамках направления «Молодежная политика» в 2014 году Общественная палата приняла участие в общественном обсуждении проекта Концепции государственной политики в отношении молодежи в субъектах Российской Федерации, входящих в Дальневосточный федеральный округ, до 2025 года. Был сделан ряд предложений по налоговой политике в отношении молодых предпринимателей, передаче полномочий по проведению крупных спортивных и культурных мероприятий в территории в целях привлечения молодежи в качестве волонтеров и организации ее активной занятости, а также по созданию дополнительных возможностей для развития в спорте и творческих профессиях в пределах региона проживания.

14 ноября 2014 года стартовал региональный проект «Система молодежных этнокультурных отрядов».

18 ноября 2014 года состоялся финальный этап II областного конкурса «Воспитать человека – 2014».

Значимой частью работы Общественной палаты являются мероприятия по военно-патриотическому воспитанию граждан. В рамках реализации проекта «Историческая память в Приамурье» 22 апреля 2014 года в Хэйхэйском университете провели встречи членов Общественной палаты Амурской области с руководством университета. Руководству Хэйхэского университета переданы копии советских архивных документов периода участия Советского Союза в войне с Японией в 1945 году, материалы, подготовленные рабочей группой проекта «Историческая память в Приамурье», посвященные боевым действиям советских войск в полосе 2-й Краснознаменной Армии 2-го Дальневосточного фронта для экспозиции создаваемого на территории университета музея.

03 сентября 2014 года в связи с празднованием 69-й годовщины окончания второй мировой войны, победы над Японией и победы в войне сопротивления китайского народа японским захватчикам делегация Амурской области посетила советские воинские захоронения и мемориалы в городском округе Хэйхэ провинции Хэйлунцзян Китайской Народной Республики и провела там торжественные мемориальные мероприятия совместно с представителями Народного правительства округа Хэйхэ.

10 июня 2014 года Общественная палата Амурской области совместно с региональным отделением ДОСААФ России Амурской области организовала площадки общественно-государственного диалога для выработки эффективных мер совершенствования работы в сфере военно-патриотического воспитания граждан.

11 сентября 2014 года состоялось совместное заседание Общественной палаты Амурской области и Амурского областного института развития образования по теме «Обсуждение проекта государственной программы «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2016-2020 годы».

В сфере реализации национальной политики 17 июня 2014 года прошло заседание «круглого стола» на тему «Общественно-государственное взаимодействие в решении миграционных проблем в Амурской области». Областное региональное отделение общероссийской общественной организации «Муниципальная Академия» в Еврейской автономной области в рамках реализации социально значимого проекта «Мигранты и общество» 08-10 сентября 2014 года провело межрегиональный семинар «Разработка и внедрение в регионах Дальнего Востока России целевых региональных программ, направленных на интеграцию мигрантов и принимающего сообщества». В семинаре приняла участие и Общественная палата Амурской области.

Областная научная библиотека и автономная некоммерческая организация «Белорусское землячество» 02 апреля 2014 года провели торжественную встречу «Одно сердце – две Родины», посвящённую Дню единения народов Белоруссии и России. Мероприятие проводилось в рамках реализации комплексного плана мероприятий по гармонизации межэтнических отношений, профилактики национального экстремизма и формирования культуры межнационального общения в Амурской области. Это первая встреча с представителями национальных культурных объединений из цикла «Диалог культур», запланированных Библиотекой народной дипломатии на 2014 год. В нем приняли участие члены Общественной палаты Амурской области.

# Среди других направлений деятельности Общественной палаты как значимые в 2014 году являются проблемы развития субъектов малого и среднего предпринимательства в Амурской области, вопросы регулирования розничной продажи алкогольной продукции на территории Амурской области, проблемы организации железнодорожных перевозок, организация «нулевого чтения» и общественного контроля, механизмы оптимизации расходов областного бюджета.

# Традиционное направление работы Общественной палаты – работа с обращениями граждан. Поступившие в 2014 году в адрес Общественной палаты письма отражают широкий спектр проблем. Поводом для обращений служили конкретные житейские ситуации, с которыми сталкивались их авторы. Также как и в предыдущих годах, большинство обращений касалось проблемных вопросов в сфере ЖКХ. Значительное место составляют вопросы социальной защиты населения (диаграмма ниже).

География обращений разнообразна, но преобладают письма из Благовещенска. Обращения граждан поступали также из Бурейского, Архаринского и Мазановского районов (см. диаграмму ниже).

**География обращений граждан и организаций, поступивших в адрес Общественной палаты Амурской области в 2014 году**

По обращениям проводились юридические консультации, давались устные разъяснения непосредственно в момент обращения граждан. На большинство обращений представлены письменные ответы по существу на основании официальных запросов в соответствующие инстанции. Обращения, которые затрагивают наиболее острые вопросы, составляют основу публичных мероприятий для более широкого рассмотрения.

Наконец, Общественная палата Амурской области организует и проводит обучающие мероприятия для представителей некоммерческих общественных объединений. 28-29 апреля 2014 года проходил двухдневный семинар для представителей НКО Амурской области с приглашением лектора Общественной палаты Российской Федерации. 09 сентября 2014 года состоялась видео-конференция по вопросам проектной деятельности и участия в конкурсах по выделению президентских грантов некоммерческим неправительственным организациям.

Таким образом, в 2014 году Общественная палата Амурской области проводила широкую и разноплановую работу по развития институтов гражданского общества, реализации демократических принципов функционирования органов государственной власти области и местного самоуправления, обеспечения взаимодействия граждан и их объединений с органами государственной власти области для достижения согласованных решений по наиболее важным для населения области вопросам экономического и социального развития, укрепления правопорядка и общественной безопасности, защиты основных прав и свобод человека и гражданина.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Анализ состояния и основных тенденций развития гражданского общества в Амурской области в 2014 году позволяет сделать следующие выводы.

В области созданы и функционируют определенные условия для развития гражданской активности граждан и их общественных объединений. К этим условиям следует отнести:

1) совокупность экономических, социальных, политических, правовых, идеологических институтов и процессов (на социальном уровне и на уровне отдельного региона), детерминирующих особенности, уровень и тенденции динамики гражданского общества;

2) особенности массового и индивидуального сознания (гражданское сознание), обусловливающие характер, уровень и интенсивность индивидуальной гражданской активности, индивидуальные гражданские практики.

К условиям гражданского общества относятся:

- многоукладность экономики (форм собственности в первую очередь), рыночные отношения, свободный труд и выбор профессии, места жительства;

- наличие механизмов, обеспечивающих правовую защищенность личности;

- наличие институтов непосредственной и представительной демократии;

- многопартийность и идеологический плюрализм;

- политическая и конституционно-правовая стабильность общества;

- наличие в обществе множества различных социальных групп (страт) и объединений по самым различным основаниям и интересам;

- автономная от государства и защищенная законом от его вмешательства система местного самоуправления;

- сильная социальная политика государства, обеспечивающая достойный уровень жизни людей и др.

Гражданское сознание – совокупность индивидуальных и групповых (общностных) представлений о гражданстве, перспективах развития общества, осознание причастности к его судьбе, образующие диспозиции высшего порядка, которые детерминируют (регулируют) общую направленность социального поведения и гражданской активности.

Кроме того, в области сложилась соответствующая институциональная структура гражданского общества (гражданкой сферы) – совокупности общественных организаций, движений и инициатив, функционирующих и реализующихся в гражданской сфере. К ним относятся: политические партии, профсоюзы, садовые и дачные товарищества, общества защиты прав потребителей, ветеранские объединения, товарищества собственников жилья, жилищно-строительные кооперативы, общества инвалидов, религиозные общины, организации, движения, домовые комитеты, старшие по домам и по подъездам, спортивные, туристические, охотничьи, автомобилистские объединения (клубы), экологические организации, благотворительные организации, культурные, краеведческие, природоохранительные движения, инициативные группы, благотворительные инициативы / акции (сбор денег, вещей бездомным, детским домам, пострадавшим, нуждающимся и т.п.), правозащитные организации, женские организации, группы органы школьного / студенческого самоуправления, включая студенческие советы, советы общежитий и т.п., молодежные политические объединения, инициативные группы, объединения родителей, молодежные неформальные объединения неполитического характера, благотворительные фоны, выделяющие деньги для решения различных проблем, профессиональные ассоциации / творческие союзы, территориальное общественное самоуправление, местные инициативные группы по обустройству жилых территорий, этнические общины, национальные диаспоры, землячества, движения национально-патриотического толка, местные инициативы по защите имущественных, жилищных, потребительских прав и интересов местных жителей.

Кроме того, имеет место массовое проявление неинституционализированных (неформальных) индивидуальных гражданских инициатив (практик) в различных сферах жизни региона.

Вместе с тем, гражданское общество (гражданская сфера) в области продолжает развиваться противоречиво. Эта противоречивость свойственна как условиям гражданской активности, так и развитию собственно гражданских индивидуальных и организационных практик.

Данные видетельствуют о сформированности в определенной степени гражданского сознания у жителей Амурской области как условия и фактора развития гражданской сферы. Об этом говорят данные ответов на вопросы об информированности респондентов о гражданском обществе, его особенностях, структуре, а также об отношении, оценке уровня его сформированности в регионе, мнениях относительно отдельных аспектов гражданской активности, составляющих гражданской сферы. Вместе с тем, в целом уровень гражданского сознания населения может быть оценен как относительно низкий. Степень готовности к участию в общественных организациях, движениях и инициативах невысока. Такие данные коррелируют с результатами получаемыми в других регионах нашей страны. Представления населения о сформированности тех или иных признаков гражданского общества в нашей стране противоречивы, поскольку в большинстве случаев определенному количеству утвердительных суждений соответствует почти столько же отрицательных по каждому из названных признаков гражданского общества.

По оценкам самих амурчан гражданская активность населения является слабой, низкой. Представление населения об общественной активности амурчан и их реальная активность расходятся: граждан с активной жизненной позицией больше, чем считают респонденты. Среди причин, сформулированных самими отвечающими, ведущими являются апатия, неверие в результативность инициатив и действий, а также недоверие к власти, которая не выполняет своих обязанностей и обязательств.

Амурчанам свойственно понимание того, что участие в той или иной степени в жизни общества в принципе необходимо. Полученные результаты свидетельствуют о правильном понимании последствий гражданской пассивности: последствия негативного характера, связанные со снижением эффективности управления общественными процессами, ростом злоупотреблений со стороны власти и ведущие к социальному застою.

Амурчанам свойственно достаточно адекватное представление относительно тех проблем, которые могли бы решаться при их более или менее активном участии. Более половины опрошенных высказывают свою готовность к совместным действиям с другими людьми в целях реализации общих интересов. Данная готовность представляет собой некий субъективный потенциал солидарности. Участвовать в акциях протеста готова только пятая часть респондентов.

Важным условием гражданской активности является положительное отношением к институциональным формам такой активности – общественным объединениям. Жители области следующим образом ранжировали общественные организации, движения и инициативы с точки зрения их собственной информированности: лидирующие позиции у политических партий, профсоюзов, ветеранских объединений, далее идут общества защиты прав потребителей, садовые и дачные товарищества, товарищества собственников жилья, жилищно-строительные кооперативы, общества инвалидов. От одной до двух пятых респондентов затруднились высказаться о доверии или недоверии к общественным объединениям и другим некоммерческим организациям, общественным гражданским инициативам. Две трети опрошенных не видят для себя никаких общественных организаций, в которых они хотели и могли работать.

Противоречивость гражданского сознания амурчан является причиной их невысокой гражданской активности в разных ее формах – формальных и неформальных.

Противоречивость развития свойственна общественным организациям области.

Анализ состояния и проблем развития общественных объединений как субъектов гражданской активности приводит к выводу об их невысокой социальной активности и развитости. При значительном числе зарегистрированных некоммерческих общественных организаций (по данным Минюста, 965 организаций) реальную активность демонстрирует чуть больше трети этих организаций. Имеет место противоречивое отношение населения к деятельности общественных организаций в Амурской области. С одной стороны, население недостаточно информировано о деятельности общественных организаций, испытывает невысокий уровень доверия к ним и, как следствие, недостаточно активно участвует в их работе. Однако, с другой стороны, признает их значимость и высокую роль в становлении гражданского общества в области, необходимость их функционирования, признания необходимости масштабной социальной активности населения.

Подобное отчуждение свойственно отношению населения к органам местного самоуправления. Массовое сознание не демонстрирует четкого понимания сущности, особенностей и механизмов местного самоуправления. Часто население не разделяет местное самоуправление и государственную власть. Уровень удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления области в среднем составил 38%. Отсутствие четкого представления о возможностях и механизмах местного самоуправления, низкая оценка деятельности его органов и низкий уровень доверия обусловливают и невысокий уровень вовлеченности населения в работу этих структур. С одной стороны, население высказывается положительно об эффективности активного участия в формах местной самоорганизации, а с другой, демонстрирует невысокий уровень фактического участия в таких инициативах. Население не рассматривает местную власть «низового» уровня как властный институт, оказывающий реальное влияние на жизнедеятельность региона.

Важным механизмом согласования государственных, общественных, частных интересов и достижения общественного консенсуса в процессе построения гражданского общества являются средства массовой информации. Развитие СМИ Амурской области демонстрирует основные тенденции, возникшие в прошлом и обозначенные в предыдущих докладах Общественной палаты. С одной стороны, региональные и местные СМИ (печатные и электронные) реализуют соответствующе функции в отношении гражданского общества. С другой стороны, СМИ слабо освещают деятельность общественных институтов гражданской сферы, неформальные гражданские инициативы, имеют приоритеты информационной политики вне этой сферы. Кроме того, сами субъекты гражданской активности (НКО, граждане) также не проявляют достаточной активности в освещении собственной работы, ее трудностей и проблем.

Профессиональные организации являются самыми массовыми некоммерческими объединениями граждан. Однако массовое сознание противоречиво оценивает их возможности в деле защиты социальных интересов. Хотя соцопросы показывают реальный рост удовлетворенности работой профсоюзов со стороны населения, более половины профсоюзных руководителей, работников и рядовых членов профсоюза существенных изменений в этом отношении не замечают.

1. Факторы развития гражданского общества и механизмы его взаимодействия с государством / под ред. Л.И.Якобсона: Вершина, 2008. [↑](#footnote-ref-2)
2. См..например: Факторы развития гражданского общества и механизмы его взаимодействия с государством / под ред. Л.И.Якобсона: Вершина, 2008; Витюк В.В. Становление идеи гражданского общества и ее историческая эволюция. М., 1995; Стратегия формирования гражданского общества в России. СПб., 2002 и др. [↑](#footnote-ref-3)
3. Исследование.реакции.медиасреды.на.основные.тенденции.в.сфере.гражданского.общества.в.2014.г..//.Фонд.открытой.новой.демократии..– URL:.http://fondfond.org. /. wp-content. /. uploads. /. media-research.pdf. [↑](#footnote-ref-4)
4. http://www.old.wciom.ru/fileadmin/news/2014/army\_wciom\_2014.pdf [↑](#footnote-ref-5)