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ВВЕДЕНИЕ

В соответствии с Законом Амурской области «Об Общественной палате Амурской области» Общественная палата готовит ежегодный доклад о состоянии и тенденциях развития гражданского общества в области.

В основу доклада легли результаты эмпирических исследований характеристик и показателей гражданского общества, проводившихся летом и осенью 2015 года. При этом в исследованиях текущего года, как и в прошлом году, использовалась методика, разработанная специалистами национального исследовательского университета «Высшая школа экономики».[[1]](#footnote-1) Цель исследования состояла в выявлении основных характеристик, показывающих состояние гражданского общества в Амурской области, а также основных тенденций гражданской активности населения и функционирования институтов гражданской сферы.

Кроме того, в качестве источниковой базы доклада выступали статистические данные, материалы и отчеты органов власти, результаты научных исследований, материалы Общественной палаты Амурской области.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

Эмпирическое исследование состояния гражданского общества и его основных тенденций предполагает предварительное построение его теоретической модели. Как и в предыдущем докладе, авторы используют следующее определение понятия «гражданское общество»: г**ражданское общество** – это открытое общество, в котором демократия предшествует государству, а государственное начало подчинено общественному, область добровольных личных, социальных и экономических отношений и структур.

**Главное предназначение гражданского общества** – наиболее полное удовлетворение материальных, социальных и духовных потребностей его членов. Это предназначение осуществляется путем ряда важных социальных функций, а именно:

- защита частных сфер жизни человека и гражданина от необоснованной жесткой регламентации государства и других политических структур;

- создание и развитие механизмов общественной самоорганизации и общественного самоуправления;

- противодействие стремлению политической власти к абсолютному господству;

- обеспечение реальных гарантий прав и свобод человека;

- осуществление социального контроля социального поведения индивидов и групп.

**Субъектами гражданской активности являются автономные индивиды и их объединения. Гражданская активность индивидов реализуется через институты гражданского общества, имеющие соответствующие правила и ресурсы для своего функционирования. Институт представляет собой способ организации совместной жизнедеятельности людей в той или иной сфере общества.**

**Гражданское общество** предполагает четыре основных группы социальных институтов, отражающих соответствующие сферы его жизнедеятельности. Это социальная, экономическая, политическая, духовно-культурная.

Экономические институты включают **товарищества собственников жилья, садоводческие некоммерческие организации, ассоциации экономического развития, торгово-промышленные палаты и другие, которые осуществляют выполнение работ и оказание услуг, производство товаров, обеспечение занятости, осуществление подготовки и т.п.**

Социальные институты – это совокупность **профессиональных союзов, коллегии адвокатов, ассоциации юридических лиц, общины коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации и др. Они заняты обеспечением социальной защиты представителей различных социальных групп и общностей, отстаиванием их прав, свобод и интересов, распространением соответствующих идеологий.**

Политические институтыпредставлены политическими партиями, общественно-политическими движениями, объединениями. Их задача - аккумулирование и выражение политических интересов граждан, политическая организация общества, политическая социализация граждан и другие.

К социально-культурным институтам относятся**общественные фонды, некоммерческие партнерства, образовательные учреждения, автономные некоммерческие организации, религиозные организации и другие.**

**Совокупность экономических, социальных, политических и социально-культурных институтов представляет собой систему, основанием которой выступает автономный индивид. Всем организациям и объединениям гражданского общества свойствены открытость, добровольность членства и участия, демократичность строения, принятия решений.**

ГЛАВА 2. СОЦИАЛЬНАЯ АКТИВНОСТЬ АМУРЧАН

Настоящее исследование в форме массового опроса населения Амурской области проведено в период с 01 по 25 августа 2015 года.

Опрос проводился методом стандартизированного интервью. Исследование является выборочным, квотным. Объем реализованной выборочной совокупности составил 800 человек, что соответствует расчетному объему. Отбор респондентов проводился по 2 параметрам: полу и возрасту.

Реализованная выборочная совокупность является репрезентативной, ее состав и структура отражают состав и структуру генеральной совокупности.

Опрос проводился в г. Благовещенске и Благовещенском районе, г. Белогорске и Белогорском районе, г. Свободном и Свободненском районе, с. Тамбовке и Тамбовском районе, п. Архаре и Архаринском районе.

Исследование проведено в режиме мониторинга: использовалась программа и инструментарий, применявшиеся в исследовании 2014 года. Такой подход дает возможность сопоставить данные обоих исследований – 2014 и 2015 годов – и выявить возможную динамику условий и факторов гражданской сферы в Амурской области.

**Анализ и интерпретация полученных в ходе опроса данных**

Первая группа вопросов была посвящена выяснению представлений респондентов о гражданском обществе и его основных признаках. Результаты продемонстрировали отсутствие какой-либо динамики таких представлений по сравнению с августом 2014 года.

Решение первой задачи исследования – выяснение прежде всего представлений респондентов о том, что они понимают под словосочетанием «гражданское общество», насколько оно им известно. Распределение ответов на вопросы совпало с распределениями, которые были получены в 2014 году.

Вопрос 1. В настоящее время в СМИ, в научной литературе, в политическом общении часто говорят о таком явлении как гражданское общество Встречалось ли Вам упоминание такого понятия?

|  |  |
| --- | --- |
| **Варианты ответа** | **Количество выборов, %** |
| **2014 год** | **2015 год** |
| Встречалось | 95 | 92 |
| Не встречалось | 4,5 | 7,0 |
| Затрудняюсь | 0,5 | 1,0 |

Почти 100% респондентов знакомы с термином «гражданское общество».

Следующий вопрос должен был выявить представления респондентов об основных, сущностных признаках гражданского общества.

Как и по результатам исследования 2014 года, респондентами называются такие признаки гражданского общества, как соблюдение принципа равенства всех перед законом, личная безопасность, личная свобода, неприкосновенность частной жизни, готовность граждан к взаимопомощи, к совместным взаимовыгодным действиям.

Вопрос 2. Какие признаки гражданского общества, называемые в СМИ, научной литературе, политиками, в наибольшей степени отражают его суть?

|  |  |
| --- | --- |
| **Варианты ответа** | **Количество выборов, %** |
| **2014 год** | **2015 год** |
| Активное участие граждан в общественной жизни  | 29 | 28 |
| Распределение доходов по справедливости | 28 | 27 |
| Признание индивидуальных различий, уважение к другому человеку | 22 | 23 |
| Помощь нуждающимся со стороны благотворителей | 23 | 23 |
| Личная свобода каждого человека  | 43 | 41 |
| Соблюдение принципа равенства всех перед законом | 47 | 46 |
| Неприкосновенность частной жизни | 33 | 32 |
| Готовность граждан к взаимопомощи, к совместным взаимовыгодным действиям | 30 | 29 |
| Личная безопасность | 43 | 42 |
| Реализация права на частую собственность  | 24 | 26 |
| Наличие большого числа развитых гражданских инициатив и общественных объединений | 16 | 18 |
| Возможность беспрепятственно создавать общества, союзы, объединения, представляющие и отстаивающие интересы своих членов и других людей | 15 | 14 |
| Противостояние граждан коррумпированности чиновников | 20 | 19 |
| Противодействие политике государства | 8 | 10 |
| Следование образцам западного общества | 5 | 5 |

Для понимания того, насколько амурчане готовы участвовать в общественной работе, важно было выяснить их представления о реальности гражданского общества в современной России, сформировано ли оно. Респондентам был задан соответствующий дихотомический вопрос.

Вопрос 3. Как Вы считаете, в нашей стране существует гражданское общество?

|  |  |
| --- | --- |
| **Варианты ответа** | **Количество выборов, %** |
| **2014 год** | **2015 год** |
| Да, существует | 17 | 20 |
| Нет, не существует | 61 | 62 |
| Затрудняюсь ответить | 22 | 18 |

Опять-таки, как и в прошлом году, свидетельствуют ответы, только менее одной пятой части опрошенных считают, что гражданское общество в России является реальностью. Такие данные коррелируют с результатами, получаемыми в других регионах нашей страны.

Ниже в таблице и диаграмме представлены результаты ответа на вопрос о том, какие существенные признаки гражданского общества присущи российскому обществу, а какие нет.

Вопрос 4. Как Вы считаете, реализуются или не реализуются в нашей стране существенные признаки гражданского общества?

|  |  |
| --- | --- |
| **Варианты ответа** | **Количество выборов, %** |
| **2014 год** | **2015 год** |
| **реализуются** | **не реализуются** | **реализуются** | **не реализуются** |
| Активное участие граждан в общественной жизни  | 25 | 40 | 23 | 42 |
| Распределение доходов по справедливости | 19 | 39 | 18 | 40 |
| Признание индивидуальных различий, уважение к другому человеку | 19 | 30 | 19 | 31 |
| Помощь нуждающимся со стороны благотворителей | 21 | 25 | 23 | 27 |
| Личная свобода каждого человека  | 49 | 50 | 50 | 53 |
| Соблюдение принципа равенства всех перед законом | 40 | 60 | 39 | 62 |
| Неприкосновенность частной жизни | 38 | 40 | 36 | 40 |
| Готовность граждан к взаимопомощи, к совместным взаимовыгодным действиям | 27 | 40 | 28 | 44 |
| Личная безопасность | 47 | 45 | 46 | 43 |
| Реализация права на частую собственность  | 28 | 29 | 25 | 26 |
| Наличие большого числа развитых гражданских инициатив и общественных объединений | 15 | 17 | 14 | 16 |
| Возможность беспрепятственно создавать общества, союзы, объединения, представляющие и отстаивающие интересы своих членов и других людей | 17 | 20 | 17 | 22 |
| Противостояние граждан коррумпированности чиновников | 13 | 27 | 14 | 26 |
| Противодействие политике государства | 10 | 13 | 9 | 14 |
| Следование образцам западного общества | 5 | 7 | 4 | 8 |
| Другое | 0 | 0 | 1 | 0 |
| Затрудняюсь ответить | 10 | 12 | 12 | 15 |

Ответы (и в 2014 году, и в 2015 году) свидетельствуют о том, что представления населения о сформированности тех или иных признаков гражданского общества в нашей стране противоречивы, поскольку в большинстве случаев определенному количеству утвердительных суждений соответствует почти столько же отрицательных по каждому из названных признаков гражданского общества, в том числе относительно тех признаков, которые респондентами названы в качестве главных, сущностных: о сформированности такого принципа как соблюдение принципа, равенства всех перед законом, заявляют менее 50% отвечавших на вопрос, а около 60% говорят об обратном; то же можно сказать о представлениях респондентов по поводу сформированности и других принципов: о принципе личной безопасности соответственно, личной свободы, неприкосновенности частной жизни, готовности граждан к взаимопомощи, к совместным взаимовыгодным действиям. Подобные представления свидетельствуют об определенной расколотости массового гражданского сознания, о его внутренней противоречивости.

Важной характеристикой гражданского сознания как предпосылки гражданской активности является определенный уровень правовой культуры личности. Информированность, адекватное понимание прав и свобод, установка на реализацию и защиту собственных прав и свобод – необходимое условие эффективности гражданских инициатив и действий.

Для определения смыслов, вкладываемых в понятие «права человека», как и в 2014 году, респондентам было предложено определить содержание этого термина в открытом вопросе: «Права человека – это…». Из всего разнообразия интерпретаций выделяются следующие позиции: «гарантии жизни человека», «возможности человека действовать так, а не иначе», «то, что обязано предоставить общество человеку» и «единые для всех права».

При этом наблюдаются вариации в понимании сущности прав человека в группах, имеющих разный уровень образования. Так, в социальной группе, выделенной по признаку высшего образования, наиболее популярным является определение прав человека как единых для всех прав, поровну распределилось понимание «возможности человека действовать так, а не иначе» (около четверти респондентов) и «гарантии жизни человека» (около четверти респондентов). Наименее популярной интерпретацией прав человека для данной группы респондентов является «то, что обязано предоставить общество человеку». Среди ответов респондентов с неоконченным высшим образованием наиболее популярная интерпретация «возможности человека действовать так, а не иначе»; примерно одна пятая часть респондентов в данной группе определили права человека как «то, что обязано предоставить общество человеку». Поровну распределились такие ответы, как «гарантии жизни человека» и «единые для всех права» (около 10%). В социальной группе респондентов со средним специальным образованием наиболее популярными интерпретациями прав человека являются «гарантии жизни человека» и «то, что обязано предоставить общество человеку» (около 25%). Примерно такая же часть респондентов считает, что права человека – это единые для всех права, а около одной пятой части – «возможности человека действовать так, а не иначе». У респондентов с полным средним образованием наиболее популярный вариант интерпретации - это единые для всех права, далее - «гарантии жизни человека», а также «возможности человека действовать так, а не иначе» и «то, что обязано предоставить общество человеку». В социальной группе респондентов с неполным средним образованием ответы распределились поровну между интерпретациями «права человека как гарантии жизни человека» и «то, что обязано предоставить общество человеку».

Вопрос «Оцените свои знания прав и свобод человека по 5-балльной шкале, в которой 1 – низкий уровень, 5 – высокий уровень знания». Распределение ответов представлено ниже в таблице.

|  |  |
| --- | --- |
| **Уровень знаний о правах и свободах человека** | **Количество выборов, %** |
| **2014 год** | **2015 год** |
| Низкий | 24 | 26 |
| Ниже среднего | 44 | 48 |
| Средний | 18 | 14 |
| Выше среднего | 14 | 12 |
| Высокий | 0 | 0 |

По результатам исследований 2014 и 2015 годов в зависимости от уровня образования респондентов оценки распределились следующим образом: в социальной группе респондентов с высшим образованием средняя оценка своих знаний - 3, в социальных группах опрошенных с незаконченным высшим, средним специальным и неполным средним образованием средняя оценка своих знаний - 2, а у респондентов с полным средним образованием средняя оценка - 1.

Для выяснения того, откуда респонденты получают информацию о своих правах, был задан вопрос «Из каких источников Вы получаете информацию о правах человека?». Ответы по итогам обоих исследований распределились между следующими источниками (в зависимости от возраста респондентов): для молодых людей (18-35 лет) главным источником являются сеть «Интернет» и специальная литература, для респондентов старше – телевидение, газеты и журналы.

Важной характеристикой правого сознания населения является оценка им того, насколько провозглашенные в Конституции права реализуются в повседневной практической жизни. Выявление этой оценки решал вопрос: «Как бы Вы оценили реализацию конституционных прав и свобод человека и гражданина в нашей стране?».

Вопрос «Как бы Вы оценили реализацию конституционных прав и свобод человека и гражданина в нашей стране?»

|  |  |
| --- | --- |
| **Оценка** | **Количество выборов, %** |
| **2014 год** | **2015 год** |
| Удовлетворительно | 11,9 | 13 |
| Скорее удовлетворительно | 33,0 | 34 |
| Скорее неудовлетворительно | 30,6 | 32 |
| Неудовлетворительно | 13,3 | 14 |
| Затрудняюсь ответить | 11,2 | 7 |

По данным опросов и 2014 и 2015 годов положительные и отрицательные оценки осуществления прав и свобод человека в нашей стране дают равное число респондентов. При этом примерно равное число мужчин и женщин дали одинаковые оценки степени реализации прав и свобод человека в нашей стране. Однако некоторая дифференциация во мнениях респондентов связана с уровнем их образования и возраста: более критические оценки дают люди с более высоким уровнем образования и люди старшего возраста, нежели молодежь.

Как и в прошлом году, важной задачей исследования было выявление того, как связано понимание респондентами прав и свобод и основных социальных ценностей. Для этого был задан вопрос: «С какими ценностями у Вас ассоциируются слова «права человека»?». Примерно у трети опрошенных права человека ассоциативно связаны с понятием «справедливость» вне зависимости от возраста, пола и уровня образования. Кроме того, также около одной пятой части опрошенных связывают права человека с такими ценностями, как социальная защита, свобода, равенство и законность.

Значимым было выявление связи социального статуса (принадлежности к определенной социальной группе, особенностями занятости) с пониманием сущности и ценности прав и свобод. Почти для ста процентов предпринимателей права – это «законность» и «справедливость». Как и в предыдущем исследовании, у руководителей высшего звена наиболее распространенная ассоциация со словами «права человека» - законность и равенство, у руководителей среднего звена поровну распределились ответы между законностью, свободой и справедливостью. В социальной группе «специалист/служащий/инженерно-технический работник» права человека прежде всего связаны со «справедливостью», «законностью» и «равенством». У представителей социальной группы «рабочий» приоритетной ценность является справедливость, на втором месте – законность. Аналогичные позиции ценности «справедливость» и «законность» занимаю у представителей социальной группы «госслужащий/военнослужащий». У студентов/учащихся права человека ассоциируются со справедливостью и равенством. Для пенсионеров права человека – это прежде всего справедливость и свобода. У представителей социальной группы «безработный/временно не работающий» права человека связаны с ценностями справедливости, равенства и свободы.

Для определения смысловой оценки прав человека предлагался вопрос: «Что лично для Вас значат права человека?». Для большинства опрошенных права человека имеют практический смысл, для них это инструмент защиты своих интересов. Однако, с другой стороны, примерно для половины опрошенных права человека не имеют прикладного значения и воспринимаются ими как абстрактная идея («пустые слова»). Практическое инструментальное) значение прав человека чаще свойственно респондентам с более высоким образованием, а также с более высоким уровнем материального благосостояния. В зависимости от пола придаваемые значения правам человека практически не различаются. Данные выводы в принципе совпадают с отмеченными ранее (в 2014 году) тенденциями.

Ниже представлено распределение ответов на вопрос о том, какие права респонденты считают наиболее значимыми для себя и насколько респонденты реально ими обладают и реализуют. Представление об этом позволяет предположить, в защиту каких прав в первую очередь может осуществляться гражданская активность, в том числе протестная. Выявленные представления респондентов в целом являются устойчивыми и были обнаружены в обоих исследованиях.

Вопрос «Какие из перечисленных ниже прав и свобод Вы считаете наиболее важными для Вас?»

|  |  |
| --- | --- |
| **Права и свободы** | **Количество выборов, %** |
| **2014 год** | **2015 год** |
| Право на жизнь | 29 | 31 |
| Право на труд | 60 | 61 |
| Право на владение собственностью | 35 | 34 |
| Право на бесплатную медицинскую помощь | 57 | 58 |
| Право на бесплатное образование | 49 | 50 |
| Право на информацию | 17 | 16 |
| Право на социальное обеспечение в старости | 47 | 45 |
| Право на хорошо оплачиваемую работу по специальности | 25 | 24 |
| Право на социальную помощь во время болезни | 30 | 31 |
| Право на свободное передвижение по стране, без ограничений на регистрацию (прописку) | 18 | 17 |
| Право на защиту от незаконного ареста и пыток | 21 | 20 |
| Свобода слова | 17 | 16 |
| Свобода вероисповедания | 5 | 4 |
| Свобода манифестаций (митингов, демонстраций) | 7 | 8 |
| Свобода собраний | 5 | 4 |
| Право на выражение собственного мнения | 19 | 16 |
| Право избирать своих представителей в органы власти | 9 | 10 |
| Право на участие в управлении обществом и государством | 8 | 7 |
| Право на создание самостоятельных обществ, союзов, объединений, представляющих и отстаивающих права своих членов и других людей | 7 | 6 |
| Право обращения к властям с письменным требованием, предложением, жалобой, на которое власти обязаны реагировать в установленном порядке | 20 | 18 |
| Свобода распространения информации любым законным способом | 9 | 8 |
| Затрудняюсь ответить | 6 | 5 |

Как видно из таблицы, мнения респондентов дифференцировались относительно оценки важности не только отдельных прав, но и целых их групп. Как и по итогам исследования 2014 года, наиболее высоко амурчане оценивают значимость для себя так называемых социальных прав: права на труд, права на бесплатную медицинскую помощь, права на бесплатное образование, права на социальное обеспечение в старости, и только потом называют право на жизнь (важнейшее гражданское право) и право на владение собственностью (относится к экономическим правам). Ниже всего респонденты оценивают значимость для себя политических прав, в том числе таких как свобода манифестаций (митингов, демонстраций), свобода собраний, право избирать своих представителей в органы власти, право на участие в управлении обществом и государством, право на создание самостоятельных обществ, союзов, объединений, представляющих и отстаивающих права своих членов и других людей, право обращения к властям с письменным требованием, предложением, жалобой, на которое власти обязаны реагировать в установленном порядке.

Как и в прошлом году, респонденты считают, что наиболее значимые права в действительности недостаточно реализуются. Распределение ответов на вопрос «Какими из перечисленных ниже прав и свобод Вы реально обладаете и реализуете?» показывает некоторое расхождение между субъективной оценкой респондентами значимости тех или иных прав и свобод и оценкой их реализации в нашем обществе. Распределение представлено в таблице.

Вопрос «Какими из перечисленных ниже прав и свобод Вы реально обладаете (реализуете)?»

|  |  |
| --- | --- |
| **Права и свободы** | **Количество выборов, %** |
| **2014 год** | **2015 год** |
| Право на жизнь | 55 | 56 |
| Право на труд | 56 | 58 |
| Право на владение собственностью | 41 | 43 |
| Право на бесплатную медицинскую помощь | 20 | 18 |
| Право на бесплатное образование | 15 | 16 |
| Право на информацию | 29 | 26 |
| Право на социальное обеспечение в старости | 17 | 14 |
| Право на хорошо оплачиваемую работу по специальности | 7 | 8 |
| Право на социальную помощь во время болезни | 16 | 13 |
| Право на свободное передвижение по стране, без ограничений на регистрацию (прописку) | 20 | 23 |
| Право на защиту от незаконного ареста и пыток | 5 | 4 |
| Свобода слова | 22 | 21 |
| Свобода вероисповедания | 20 | 19 |
| Свобода манифестаций (митингов, демонстраций) | 9 | 10 |
| Свобода собраний | 11 | 10 |
| Право на выражение собственного мнения | 21 | 23 |
| Право избирать своих представителей в органы власти | 20 | 18 |
| Право на участие в управлении обществом и государством | 7 | 8 |
| Право на создание самостоятельных обществ, союзов, объединений, представляющих и отстаивающих права своих членов и других людей | 8 | 6 |
| Право обращения к властям с письменным требованием, предложением, жалобой, на которое власти обязаны реагировать в установленном порядке | 17 | 16 |
| Свобода распространения информации любым законным способом | 6 | 5 |
| Затрудняюсь ответить | 18 | 19 |

Для понимания значимости для респондентов тех или иных прав и свобод или всей их совокупности важно выявление отношения респондентов к возможному ограничению или нарушению, выявление оценки населением гарантированности этих прав и свобод. Был задан вопрос: «В каких случаях допустимо ограничение прав человека?». Подавляющее число респондентов (как по результатам исследования 2014 года, так и по материалам опроса 2015 года) имеют реалистический взгляд на возможность ограничивать права и свободы человека, однако имеется достаточный разброс мнений относительно того, в каких условиях этом может происходить. Подавляющее большинство респондентов считает, что ограничение прав возможно только в кризисных или экстремальных ситуациях.

Респондентам также был задан вопрос: «Какие права, по Вашему мнению, могут быть ограничены?». Распределение ответов ниже.

Вопрос «Какие права, по Вашему мнению, могут быть ограничены?»

|  |  |
| --- | --- |
| **Права и свободы** | **Количество выборов, %** |
| **2014 год** | **2015 год** |
| Право на владение собственностью | 7 | 6 |
| Право на бесплатное образование | 2 | 3 |
| Право на информацию | 4 | 4 |
| Право на свободное передвижение по стране, без ограничений на регистрацию (прописку) | 6 | 8 |
| Право на защиту от незаконного ареста и пыток | 4 | 5 |
| Свобода слова | 4 | 4 |
| Свобода вероисповедания | 5 | 6 |
| Свобода манифестаций (митингов, демонстраций) | 7 | 7 |
| Свобода собраний | 6 | 6 |
| Право на выражение собственного мнения |  |  |
| Право избирать своих представителей в органы власти | 5 | 6 |
| Право на участие в управлении обществом и государством | 3 | 4 |
| Право на создание самостоятельных обществ, союзов, объединений, представляющих и отстаивающих права своих членов и других людей | 4 | 5 |
| Право обращения к властям с письменным требованием, предложением, жалобой, на которое власти обязаны реагировать в установленном порядке | 3 | 3 |
| Свобода распространения информации любым законным способом | 8 | 9 |
| Затрудняюсь ответить | 20 | 17 |

Данные таблицы показывают, что респонденты согласны с ограничением далеко не всех прав. Кроме того, число сторонников действий по ограничению прав и свобод очень невелико.

Следующий вопрос был посвящен выяснению причин нарушения прав и свобод человека. Распределение ответов представлено в таблице.

Вопрос «Что, по Вашему мнению, является причиной нарушения прав человека?»

|  |  |
| --- | --- |
| **Варианты ответа** | **Количество выборов, %** |
| **2014 год** | **2015 год** |
| Несовершенство законодательства | 70,8 | 73 |
| Бюрократизм власти | 75 | 76 |
| Коррумпированность власти | 45,8 | 48 |
| Низкая правовая культура населения | 58,3 | 56 |
| Затрудняюсь ответить | 4,8 | 5 |

Респонденты считают, что основными причинами нарушения прав и свобод человека являются несовершенство законодательства и бюрократизм власти.

Важным для понимания механизмов гражданской активности населения являются ответы на вопрос о том, как респондент будет действовать в случае нарушения его прав и свобод. Для выяснения этого был задан вопрос: «Как Вы поступите в случае нарушения Ваших прав и свобод?»

Вопрос: «Как Вы поступите в случае нарушения Ваших прав и свобод?»

|  |  |
| --- | --- |
| **Варианты ответа** | **Количество выборов, %** |
| **2014 год** | **2015 год** |
| Обратился в суд, в том числе Конституционный | 53 | 55 |
| Обратился в полицию | 35 | 36 |
| Обратился к уполномоченному по правам человека | 11 | 12 |
| Решал бы проблему самостоятельно | 37 | 36 |
| Затрудняюсь ответить | 20 | 21 |

Результаты повторили выводы исследования прошлого года: более половины респондентов готовы через суд отстаивать свои права и свободы.

Важным для понимания гражданской активности населения был вопрос о том, от какого органа власти сегодня в первую очередь зависит реальное положение дел в сфере защиты прав человека в Амурской области.

Вопрос «От какого органа власти сегодня в первую очередь зависит реальное положение дел в сфере защиты прав человека в Амурской области?»

|  |  |
| --- | --- |
| **Варианты ответа** | **Количество выборов, %** |
| **2014 год** | **2015 год** |
| От президента | 10 | 11 |
| От суда | 39 | 37 |
| От Законодательного Собрания Амурской области | 6 | 7 |
| От губернатора | 30 | 31 |
| От органов местного самоуправления  | 10 | 8 |
| Затрудняюсь ответить | 5 | 6 |

Как и в прошлом году, более одной третьей части опрошенных считают, что решающую роль в обеспечении их прав и свобод играет суд.

Как и в прошлогоднем исследовании, наряду с выявлением степени гражданской активности населения проводилось выяснение мнений респондентов относительно их гражданской пассивности, причины этого явления. Респондентам в ходе опроса был задан вопрос, как они сами оценивают уровень включенности населения в общественно-политическую жизнь местного сообщества.

Вопрос «Какова, по Вашему мнению, степень включенности граждан в общественно-политическую жизнь?»

|  |  |
| --- | --- |
| **Варианты ответа** | **Количество выборов, %** |
| **2014 год** | **2015 год** |
| Сильная  | 5 | 5 |
| Слабая | 85 | 82 |
| Затрудняюсь ответить | 10 | 13 |

Как видно, подавляющее большинство опрошенных оценивают включенность населения в общественно-политическую жизнь как слабую. Однако представления населения об общественной активности амурчан и их реальная активность несколько расходятся: граждан с активной жизненной позицией больше, чем считают респонденты. Данное явление было зафиксировано и по итогам исследования 2014 года.

В опросе стояла задача выявления причин гражданской пассивности амурчан. Респондентам было предложено высказать свое мнение относительно этих причин (открытый вопрос).

Вопрос «Каковы, по Вашему мнению, причины неучастия граждан в общественной жизни?»

|  |  |
| --- | --- |
| **Варианты ответа** | **Количество выборов, %** |
| **2014 год** | **2015 год** |
| Нечестные выборы | 2 | 2 |
| Привычка молчать | 1 | 2 |
| Бюрократизм власти | 2 | 3 |
| Невыполнение властью своих обязательств | 11 | 12 |
| Лень самих людей | 3 | 4 |
| Люди не знают как | 3 | 2 |
| Нет реальной информации о мероприятиях | 4 | 5 |
| Аполитичность | 2 | 3 |
| Нет интереса | 5 | 6 |
| Безрезультативность инициатив и действий | 24 | 22 |
| Неверие в результативность участия  | 26 | 25 |
| Страх наказания, санкций | 7 | 7 |
| Недоверие в отношении властей | 31 | 33 |

Как и в прошлом году, среди причин, сформулированных самими отвечающими, ведущими являются апатия, неверие в результативность инициатив и действий, а также недоверие к власти, которая не выполняет своих обязанностей и обязательств.

Кроме того, опрошенным было предложено сформулировать возможные общественные последствия гражданской пассивности. Совокупность ответов выглядит следующим образом.

Вопрос «Каковы, на Ваш взгляд, возможные общественные последствия массовой гражданской пассивности населения?»

|  |  |
| --- | --- |
| **Варианты ответа** | **Количество выборов, %** |
| **2014 год** | **2015 год** |
| Усложнение процесса принятия решений, затягивание сроков реализации решений | 22 | 24 |
| Снижение эффективности процесса управления | 24 | 23 |
| Социальный застой | 20 | 19 |
| Злоупотребление власти своими полномочиями | 15 | 14 |
| Ничего не произойдет, все останется без изменений | 30 | 28 |
| Затрудняюсь ответить | 21 | 19 |

Результаты коррелируют с данными опроса 2014 года и свидетельствуют о правильном в принципе понимании последствий гражданской пассивности: последствия негативного характера, связанные со снижением эффективности управления общественными процессами, ростом злоупотреблений со стороны власти, ведущих к социальному застою.

Респондентам был предложен ряд вопросов, направленных на выявление уровня их собственного доверия к окружающим, а также оценок ими степени доверия в обществе. Наличие социального доверия способствует формированию практик взаимодействия. Данные исследования проблемы демонстрируют не очень высокий уровень доверия населения друг к другу. То же показали оба исследования.

Респондентам был задан вопрос: «Можно ли доверять большинству людей в современном обществе?». Распределения ответов представлены ниже.

Вопрос «Можно ли доверять большинству людей в современном обществе?»

|  |  |
| --- | --- |
| **Варианты ответа** | **Количество выборов, %** |
| **2014 год** | **2015 год** |
| К большинству людей в современном обществе можно относиться с доверием | 20 | 19 |
| В отношениях с людьми надо быть осторожными | 65 | 63 |
| Затрудняюсь ответить | 15 | 18 |

Подавляющее большинство опрошенных считает, что в отношениях с людьми надо быть осторожными, и только одна пятая часть респондентов считает, что людям можно доверять. При этом оказывается, что в меньшей степени доверие к другим, особенно незнакомым, свойственно людям с невысоким уровнем образования, с низкими доходами. Большинство амурчан в большей степени доверяют людям, с которыми у них имеется ряд общих черт, имеется общность. В чем эта общность? Как и в 2014 году, для поиска ответа на этот вопрос мы воспользовались вопросником, применявшимся в НИУ «Высшая школа экономики» для исследования доверия и недоверия между людьми.

Опрашиваемым был задан вопрос: «Когда Вы говорите, что у Вас с человеком много общего, что из перечисленного ниже вы имеете в виду?».

Ответы распределились следующим образом.

Вопрос «Когда Вы говорите, что у Вас с человеком много общего, что из перечисленного ниже вы имеете в виду?»

|  |  |
| --- | --- |
| **Варианты ответа** | **Количество выборов, %** |
| **2014 год** | **2015 год** |
| Близкий возраст | 45 | 47 |
| Сходство по характеру, привычкам | 40 | 39 |
| Одинаковые хобби, увлечения | 31 | 30 |
| Сходство по культурному уровню | 28 | 28 |
| Соседство по дому | 30 | 31 |
| Одинаковая жизненная ситуация | 25 | 26 |
| Общее место работы | 20 | 18 |
| Одинаковое материальное положение | 15 | 14 |
| Одинаковая профессия | 21 | 23 |
| Сходство по образованию | 16 | 18 |
| Сходство по семейному положению | 13 | 13 |
| Проживание в одном населенном пункте | 13 | 12 |
| Один пол | 12 | 15 |
| Земляки | 15 | 16 |
| Одинаковая национальность | 11 | 12 |
| Одинаковое вероисповедание | 11 | 13 |
| Сограждане | 9 | 10 |
| Сходство политических ориентаций | 8 | 8 |
| Участие в общественной жизни, общественная работа | 10 | 10 |
| Общее место учебы | 15 | 17 |
| Должность одинакового уровня | 5 | 6 |
| Затрудняюсь ответить | 10 | 14 |

В наибольшей степени для респондентов важными признаками сходства, которые могут обеспечить доверие, выступают (по убывающей) близкий возраст, сходство привычек, характеров, хобби, увлечений, соседство по дому, сходство по культурному уровню, нахождение в одинаковой жизненной ситуации. Полученные данные в принципе повторяют результаты исследования прошлого года.

Подобное сходство результатов имеет место и при выявлении представлений респондентов о таком явлении, как социальная солидарность, что является важной характеристикой гражданского сознания. Выше уже отмечалось, что амурчанами в качестве одного из сущностных принципов гражданского общества, функционирования гражданской сферы был назван принцип «готовность граждан к взаимопомощи, к совместным взаимовыгодным действиям»: почти треть опрошенных высказалась именно за него.

Готовность амурчан к солидарным действиям выявлялась при помощи вопроса: «Готовы ли Вы к объединению для совместных действий с другими людьми, если Ваши и их интересы совпадают?».

Ответы распределились следующим образом.

Более 60% опрошенных по результатам обоих исследований высказали готовность к совместным действиям с другими людьми в целях реализации общих интересов. Как отмечают исследователи, данная готовность представляет собой некий субъективный потенциал солидарности.

Вопрос «Готовы ли Вы к объединению для совместных действий с другими людьми, если Ваши и их интересы совпадают?»

|  |  |
| --- | --- |
| **Варианты ответа** | **Количество выборов, %** |
| **2014 год** | **2015 год** |
| Готовы | 62 | 60 |
| Не готовы | 28 | 29 |
| Затрудняюсь ответить | 10 | 11 |

Одной из задач обоих исследований было выявление того, насколько население готово к протестным выступлениям, каким потенциалом обладает социальный протест.

Респондентам был задан вопрос: «Как Вы относитесь к акциям социального протеста?». Линейные распределения ответов представлены ниже.

Вопрос «Как Вы относитесь к акциям социального протеста?»

|  |  |
| --- | --- |
| **Варианты ответов** | **Количество выборов, %** |
| 2014 год | 2015 год |
| Поддерживаю, сам готов принять участие по возможности | 19 | 22 |
| Поддерживаю, но принимать участие в подобных акциях не готов | 39 | 35 |
| Отношусь к ним безразлично | 28 | 27 |
| Не поддерживаю, но считаю, что люди имеют право участ­вовать в акциях протеста | 13 | 14 |
| Не поддерживаю и считаю, что подобные акции следует запрещать | 1 | 2 |

По данным таблицы видно, что участвовать в акциях протеста готова только пятая часть респондентов. При этом, как и в прошлом году, поддерживают акции протеста и сами готовы участвовать в основном респонденты в возрасте 35-44 лет. Поддерживают, но принимать участие в подобных акциях не готовы горожане в возрасте 45-54 лет и 65 и старше. Относятся к ним безразлично респонденты в воз­расте 55-64 лет. При этом подавляющее большинство, почти 80%, респондентов не имеют такого опыта.

Вопрос «Участвовали ли Вы в акциях протеста?»

|  |  |
| --- | --- |
| Варианты ответа | Количество выборов, % |
| 2014 год | 2015 год |
| Да, участвовал | 22 | 24 |
| Нет, не участвовал | 78 | 76 |

Из тех, кто принимал участие в подобных акциях, в основном население старших возрастных групп (от 55 и старше). Очевидно, такой опыт был приобретен в 90-е годы прошлого века и в начале 2000-х годов. Более активны в протестных выступлениях мужчины нежели женщины. Респонденты со средним и средним профессиональным образованием чаще участвуют в акциях протеста, что, скорее, связано с низким социальным статусом, невысоким уровнем жизни по сравнению с положением людей с более высоким уровнем образования.

Один из вопросов исследования был нацелен на выявление форм социального протеста, которые являются наиболее предпочтительными для респондентов.

Вопрос «В каких формах социального протеста Вы предпочли бы участвовать?»

|  |  |
| --- | --- |
| **Варианты ответа** | **Количество выборов, %** |
| **2014 год** | **2015 год** |
| Митинг | 26,2 | 27 |
| Молчание | 9,5 | 10 |
| Флешмоб | 14,3 | 15 |
| Пикет | 9,5 | 12 |
| Петиция | 14,3 | 13 |
| Марш протеста | 7,1 | 8 |
| Забастовка | 2,4 | 3 |

Как и в прошлом году, потенциальные участники протестных выступлений готовы к применению ненасильственных форм.

Как и в исследовании 2014 года, отдельный блок вопросника был посвящен выявлению оценки населением функционирования институционального компонента гражданского общества: общественных организаций и общественных инициатив как проявления самоорганизации населения. Институциональный компонент гражданской сферы представлен общественными объединениями и другими некоммерческими организациями и движениями: экономический сектор – товарищества собственников жилья, садоводческие некоммерческие организации, ассоциации экономического развития, торгово-промышленные палаты и др.; политический сектор – политические партии, политические движения, политические объединения, политические блоки и др.; социальный сектор – профессиональные союзы, общины коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, коллегии адвокатов, ассоциации юридических лиц и др.; социокультурный сектор – общественные организации, некоммерческие партнерства, автономные некоммерческие организации, религиозные организации, общественные фонды и др. В целом были получены сходные результаты по ответам на эти вопросы.

Вопрос «О каких общественных и других некоммерческих организациях и инициативах в Вашем населенном пункте Вы знаете или хотя бы слышали?»

|  |  |
| --- | --- |
| **Варианты ответа** | **Количество выборов, %** |
| **2014 год** | **2015 год** |
| Политические партии | 70 | 72 |
| Профсоюзы | 60 | 62 |
| Садовые и дачные товарищества | 35 | 34 |
| Общества защиты прав потребителей | 35 | 33 |
| Ветеранские объединения | 40 | 41 |
| Товарищества собственников жилья, жилищно-строительные кооперативы  | 30 | 32 |
| Общества инвалидов | 30 | 34 |
| Религиозные общины, организации, движения | 28 | 27 |
| Домовые комитеты, старшие по домам и по подъездам | 25 | 26 |
| Спортивные, туристические, охотничьи, автомобилистские объединения (клубы) | 21 | 22 |
| Экологические организации | 21 | 19 |
| Благотворительные организации | 18 | 17 |
| Культурные, краеведческие, природоохранительные движения, инициативные группы | 10 | 11 |
| Благотворительные инициативы/акции (сбор денег, вещей бездомным, детским домам, пострадавшим, нуждающимся и т.п.) | 15 | 14 |
| Правозащитные организации | 21 | 22 |
| Женские организации | 15 | 16 |
| Группы органы школьного/студенческого самоуправления, включая студенческие советы, советы общежитий и т.п. | 13 | 14 |
| Молодежные политические объединения | 12 | 12 |
| Инициативные группы, объединения родителей | 14 | 15 |
| Молодежные неформальные объединения неполитического характера | 11 | 13 |
| Благотворительные фонды, выделяющие деньги для решения различных проблем | 10 | 14 |
| Профессиональные ассоциации/ творческие союзы | 11 | 15 |
| Территориальное общественное самоуправление, местные инициативные группы по обустройству жилых территорий | 16 | 14 |
| Этнические общины, национальные диаспоры, землячества | 9 | 12 |
| Движения национально-патриотического толка | 9 | 13 |
| Местные инициативы по защите имущественных, жилищных, потребительских прав и интересов местных жителей | 8 | 10 |
| Другие | 0 | 1 |
| Ни о каких не знаю и не слышал | 21 | 19 |
| Затрудняюсь ответить | 10 | 13 |

Как и ранее, респонденты сходным образом ранжировали общественные организации, движения и инициативы: лидирующие позиции у политических партий, профсоюзов, ветеранских объединений, далее идут общества защиты прав потребителей, садовые и дачные товарищества, товарищества собственников жилья, жилищно-строительные кооперативы, общества инвалидов. Гораздо менее часто называются респондентами местные инициативы по защите имущественных, жилищных, потребительских прав и интересов местных жителей, этнические общины, национальные диаспоры, землячества, движения национально-патриотического толка.

Кроме того, была поставлена цель выявления доверия или недоверия к перечисленным общественным объединениям и другим некоммерческим организациям, общественным гражданским инициативам.

Вопрос «Каким общественным объединениям и другим некоммерческим организациям, общественным гражданским инициативам Вы доверяете больше всего?»

|  |  |
| --- | --- |
| **Варианты ответа** | **Количество выборов, %** |
| **2014 год** | **2015 год** |
| Политические партии | 6 | 8 |
| Профсоюзы | 10 | 14 |
| Садовые и дачные товарищества | 6 | 7 |
| Общества защиты прав потребителей | 10 | 12 |
| Ветеранские объединения | 10 | 10 |
| Товарищества собственников жилья, жилищно-строительные кооперативы  | 7 | 8 |
| Общества инвалидов | 7 | 6 |
| Религиозные общины, организации, движения | 2 | 3 |
| Домовые комитеты, старшие по домам и по подъездам | 5 | 6 |
| Спортивные, туристические, охотничьи, автомобилистские объединения (клубы) | 7 | 9 |
| Экологические организации | 4 | 5 |
| Благотворительные организации | 3 | 3 |
| Культурные, краеведческие, природоохранительные движения, инициативные группы | 4 | 6 |
| Благотворительные инициативы/акции (сбор денег, вещей бездомным, детским домам, пострадавшим, нуждающимся и т.п.) | 4 | 5 |
| Правозащитные организации | 4 | 4 |
| Женские организации | 5 | 7 |
| Группы органы школьного/студенческого самоуправления, включая студенческие советы, советы общежитий и т.п. | 5 | 6 |
| Молодежные политические объединения | 3 | 6 |
| Инициативные группы, объединения родителей | 2 | 4 |
| Молодежные неформальные объединения неполитического характера | 1 | 4 |
| Благотворительные фонды, выделяющие деньги для решения различных проблем | 3 | 5 |
| Профессиональные ассоциации/ творческие союзы | 1 | 2 |
| Территориальное общественное самоуправление, местные инициативные группы по обустройству жилых территорий | 1 | 1 |
| Этнические общины, национальные диаспоры, землячества | 1 | 3 |
| Движения национально-патриотического толка | 1 | 2 |
| Местные инициативы по защите имущественных, жилищных, потребительских прав и интересов местных жителей | 1 | 1 |
| Никаким | 26 | 23 |
| Затрудняюсь ответить | 21 | 19 |

Вопрос «А каким общественным объединениям и другим некоммерческим организациям, общественным гражданским инициативам Вы точно не доверяете?»

|  |  |
| --- | --- |
| **Варианты ответа** | **Количество выборов, %** |
| **2014 год** | **2015 год** |
| Политические партии | 26 | 28 |
| Профсоюзы | 8 | 10 |
| Садовые и дачные товарищества | 3 | 4 |
| Общества защиты прав потребителей | 3 | 5 |
| Ветеранские объединения | 5 | 6 |
| Товарищества собственников жилья, жилищно-строительные кооперативы  | 9 | 9 |
| Общества инвалидов | 3 | 4 |
| Религиозные общины, организации, движения | 5 | 6 |
| Домовые комитеты, старшие по домам и по подъездам | 2 | 3 |
| Спортивные, туристические, охотничьи, автомобилистские объединения (клубы) | 2 | 2 |
| Экологические организации | 5 | 6 |
| Благотворительные организации | 2 | 3 |
| Культурные, краеведческие, природоохранительные движения, инициативные группы | 1 | 2 |
| Благотворительные инициативы/акции (сбор денег, вещей бездомным, детским домам, пострадавшим, нуждающимся и т.п.) | 4 | 5 |
| Правозащитные организации | 3 | 4 |
| Женские организации | 1 | 1 |
| Группы, органы школьного/студенческого самоуправления, включая студенческие советы, советы общежитий и т.п. | 3 | 2 |
| Молодежные политические объединения | 4 | 5 |
| Инициативные группы, объединения родителей | 2 | 3 |
| Молодежные неформальные объединения неполитического характера | 6 | 5 |
| Благотворительные фонды, выделяющие деньги для решения различных проблем | 6 | 7 |
| Профессиональные ассоциации/ творческие союзы | 3 | 2 |
| Территориальное общественное самоуправление, местные инициативные группы по обустройству жилых территорий | 3 | 4 |
| Этнические общины, национальные диаспоры, землячества | 6 | 5 |
| Движения национально-патриотического толка | 7 | 7 |
| Местные инициативы по защите имущественных, жилищных, потребительских прав и интересов местных жителей | 3 |  |
| Всем доверяю | 10 | 11 |
| Затрудняюсь ответить | 40 | 38 |

Для значительной части респондентов (до двух пятых) оказалось затруднительным высказать доверие или недоверие к общественным объединениям и другим некоммерческим организациям, общественным гражданским инициативам. Можно сказать, что устойчивым является доверие профсоюзам, садовым и дачным товариществам, обществам защиты прав потребителей, ветеранским объединениям, товариществам собственников жилья, жилищно-строительным кооперативам, обществам инвалидов. Как и в прошлом году, больше всего амурчан не доверяют политическим партиям и профсоюзам.

Важная задача исследования – выявить готовность респондентов участвовать в деятельности каких-либо общественных объединений и формы этого участия.

Вопрос «Вы хотели бы в ближайшие два-три года принять участие в деятельности каких-либо общественных объединений, гражданских инициатив, некоммерческих организаций? Если да, то в каких формах Вы могли бы участвовать?»

|  |  |
| --- | --- |
| **Варианты ответа** | **Количество выборов, %** |
| **2014 год** | **2015 год** |
| Являться инициатором, руководителем, входить в состав руководящих органов | 1 | 3 |
| Работать за плату | 9 | 10 |
| Являться членом организации, участником инициативы | 6 | 7 |
| Работать добровольцем (безвозмездно), не получая денег за свой труд | 5 | 8 |
| Участвовать в собраниях, конференциях, отдельных мероприятиях | 4 | 6 |
| Помогать деньгами, пожертвованиями | 1 | 1 |
| Активно участвовать в делах этой организации/инициативы | 4 | 6 |
| Нет таких организаций | 68 | 71 |
| Затрудняюсь ответить | 24 | 27 |

Как показали оба опроса, 2014 и 2015 годов, примерно две трети опрошенных считают, что нет никаких общественных организаций, в которых они хотели бы и могли работать ни на каких условиях. Лишь около 10% ответивших согласны работать за плату и быть рядовыми членами таких организаций.

Несколько вопросов были посвящены выявлению отношения респондентов к определенным общественным объединениям: профессиональным союзам и политическим партиям.

Что касается отношения к профсоюзам, то примерно около 40% (по результатам обоих исследований) респондентов, давших ответ, являются рядовыми членами организации, однако скорее формально числятся, что не означает участия в работе организации.

Вопрос «Вы принимаете участие в работе профсоюзной организации? Если да, то в какой форме?»

|  |  |
| --- | --- |
| **Варианты ответа** | **Количество выборов, %** |
| **2014 год** | **2015 год** |
| Инициатор создания, учредитель, руководитель | 0 | 0 |
| Являюсь рядовым членом организации | 41 | 43 |
| Выплачиваю членские взносы | 10 | 11 |
| Работаю за плату | 1 | 1 |
| Работаю добровольцем (безвозмездно) | 2 | 4 |
| Участвую в собраниях, митингах, пикетах | 10 | 12 |
| Помогаю деньгами, пожертвованиями | 0 | 0 |
| Не принимаю участия | 38 | 41 |

Следующий вопрос был нацелен на выявление готовности респондентов к участию в профессиональных организациях. Вопрос формулировался так: «При каких условиях Вы были бы готовы принимать активное участие в деятельности профессиональных организаций?».

Вопрос «При каких условиях Вы были бы готовы принимать активное участие в деятельности профессиональных организаций?»

|  |  |
| --- | --- |
| **Варианты ответа** | **Количество выборов, %** |
| **2014 год** | **2015 год** |
| Если у меня будет больше свободного времени | 31 | 34 |
| Если это даст возможность профессионального роста | 28 | 32 |
| Если смогу оказывать влияние на принятие решений в органах управления | 22 | 24 |
| Если получу возможность реализовать свои собственные идеи | 21 | 20 |
| Если это улучшит мое материальное положение | 20 | 20 |
| Если получу доступ к нужной информации | 18 | 19 |
| Если получу помощь в обучении, получении образования | 13 | 15 |
| Если это поможет мне решить собственные проблемы, проблемы членов моей семьи | 13 | 14 |
| Если это расширит мой кругозор | 12 | 11 |
| Если это даст возможность повысить мой социальный статус | 11 | 12 |
| Если в этом будут участвовать мои коллеги | 11 | 10 |
| Если это расширит мой круг общения | 10 | 10 |
| Если получу возможность участвовать в общественной жизни | 7 | 9 |
| По просьбе, под давлением начальства | 6 | 5 |
| Если получу доступ к дефицитным ресурсам | 4 | 6 |
| Если это станет моим хобби, увлечением | 4 | 6 |
| Ни при каких условиях не стану участвовать | 5 | 7 |
| Затрудняюсь ответить | 1 | 2 |

Ответы свидетельствуют о значительных потенциальных возможностях профессиональных организаций в вовлечении работников в общественную деятельность.

Наконец, в обоих исследованиях решалась задача выявления информированности амурчан о политических партиях, отношения к ним и готовности принять участие в работе этих общественных организаций.

Вопрос «Какие политические партии Вам известны?».

|  |  |
| --- | --- |
| **Варианты ответа** | **Количество выборов, %** |
| **2014 год** | **2015 год** |
| Единая Россия | 95 | 96 |
| КПРФ | 86 | 87 |
| Справедливая Россия | 53 | 50 |
| ЛДПР | 94 | 95 |
| Патриоты России | 22 | 20 |
| Партия пенсионеров | 4,5 | 6 |
| Яблоко | 4,5 | 4 |
| Гражданская платформа | 6,7 | 5 |

Как и ожидалось (что соответствует выводам прошлогоднего исследования), наиболее известными для респондентов политическим партиями являются парламентские политические партии: Единая Россия, Справедливая Россия, Либерально-демократическая партия России, Коммунистическая партия России. Так же как и в прошлом году, многие из существующих в партийном спектре России партий вообще не были названы.

Очередной вопрос ставил целью выяснить, насколько та или иная политическая партия, по мнению респондентов, выражает их интересы.

Вопрос «Насколько названные политические партии выражают Ваши интересы?» (опрос 2014 года)

|  |  |
| --- | --- |
| **Варианты ответа** | **Количество выборов, %** |
| **выражает** | **скорее выражает** | **скорее не выражает** | **не выражает** | **затрудняюсь ответить** |
| Единая Россия | 15 | 28 | 26 | 9 | 22 |
| КПРФ | 6 | 10 | 34 | 18 | 32 |
| Справедливая Россия | 2 | 17 | 19 | 6 | 56 |
| ЛДПР | 7 | 8 | 39 | 19 | 27 |
| Патриоты России | 1 | 10 | 8 | 2 | 79 |
| Партия пенсионеров | 1 | 1 | 1 | 2 | 95 |
| «Яблоко» | 0 | 0 | 0 | 3 | 97 |
| Гражданская платформа | 2 | 1 | 2 | 1 | 94 |

Вопрос «Насколько названные политические партии выражают Ваши интересы?» (опрос 2015 года)

|  |  |
| --- | --- |
| **Варианты ответа** | **Количество выборов, %** |
| **Выражает** | **Скорее выражает** | **Скорее не выражает** | **Не выражает** | **Затрудняюсь ответить** |
| Единая Россия | 13 | 33 | 28 | 15 | 11 |
| КПРФ | 10 | 14 | 33 | 15 | 28 |
| Справедливая Россия | 4 | 21 | 20 | 9 | 46 |
| ЛДПР | 12 | 14 | 36 | 18 | 20 |
| Патриоты России | 1 | 12 | 11 | 4 | 72 |
| Партия пенсионеров | 1 | 2 | 1 | 3 | 93 |
| «Яблоко» | 0 | 1 | 2 | 3 | 94 |
| Гражданская платформа | 2 | 3 | 2 | 1 | 92 |

Представления о том, какая политическая партия выражает интересы респондентов, демонстрируют таблицы. При оценке роли всех обозначенных партий значительная доля респондентов испытала серьезные затруднения, что свидетельствует о недостаточной информированности респондентов и об отсутствии серьезного интереса к деятельности этих общественных объединений.

Наконец, был задан вопрос на выявление готовности респондентов стать членом какой-либо политической партии. Ответы на этот вопрос представлены ниже.

Вопрос «Готовы ли Вы стать членом какой-либо политической партии?»

|  |  |
| --- | --- |
| **Варианты ответа** | **Количество выборов, %** |
| **2014 год** | **2015 год** |
| Готов | 0 | 0 |
| Скорее готов | 5 | 4 |
| Скорее не готов | 12 | 13 |
| Не готов | 75 | 76 |
| Затрудняюсь ответить | 8 | 7 |

Около 90% респондентов (по результатам обоих исследований) не готовы стать членами какой-либо политической партии.

Итоги социологического исследования свидетельствуют о том, что основные тенденции состояния и динамики гражданского общества в Амурской области, выявленные в 2014 году, сохранили свое действие и в 2015 году. Это связано с тем, что значительных изменений в условиях и факторах функционирования и развития гражданской сферы в стране в целом и Амурской области в частности в течение последнего года не произошло.

В целом уровень гражданского сознания населения также может быть оценен как относительно низкий. Степень готовности к участию в общественных организация, движениях и инициативах невысока. Вместе с тем низкая готовность основной массы населения принимать активное участие в массовых мероприятиях и акциях свидетельствует о социальной и политической стабильности в обществе.

Так же как и в 2014 году, результаты опроса показали, что почти 100% респондентов знакомы с термином «гражданское общество». Чаще всего респондентами называются такие признаки гражданского общества, как соблюдение принципа равенства всех перед законом, личная безопасность, личная свобода, неприкосновенность частной жизни, готовность граждан к взаимопомощи, к совместным взаимовыгодным действиям. Только менее одной пятой части опрошенных считают, что гражданское общество в России является реальностью. Такие данные коррелируют с результатами, получаемыми в других регионах нашей страны. Эти данные дают основание подтвердить вывод прошлого года о том, что представления населения о сформированности тех или иных признаков гражданского общества в нашей стране противоречивы: в большинстве случаев определенному количеству утвердительных суждений соответствует почти столько же отрицательных по каждому из названных признаков гражданского общества, в том числе относительно тех признаков, которые респондентами названы в качестве главных, сущностных. Подобные представления свидетельствуют об определенной расколотости массового гражданского сознания, о его внутренней противоречивости.

ГЛАВА 3. ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ СУБЪЕКТЫ ГРАЖДАНСКОЙ АКТИВНОСТИ

**3.1. Некоммерческий сектор**

Институциональной основой гражданского общества являются общественные объединения (организации).

 Общественное объединение – это основанная на добровольном участии и членстве совокупность граждан, объединившихся для совместной деятельности по защите общих интересов и достижения уставных целей.

Многообразие социальных интересов граждан в различных сферах общественной жизни породило многообразие общественных объединений: экономические интересы реализуют товарищества собственников жилья, садоводческие некоммерческие организации, ассоциации экономического развития, торгово-промышленные палаты и др.; политические интересы воплощаются в деятельности политических партий, политических движений, политических объединений, политических блоков и др.; социальные интересы отстаивают профессиональные союзы, общины коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, коллегии адвокатов, ассоциации юридических лиц и др.; социокультурные интересы предназначены выражать общественные организации, некоммерческие партнерства, автономные некоммерческие организации, религиозные организации, общественные фонды и др.

Анализ состояния и проблем развития общественных объединений как субъектов гражданской активности приводит к выводу о сохранении ситуации в деятельности НКО, которая характеризуется в целом их невысокой социальной активностью.

В Амурской области по состоянию на 03 декабря 2015 года были зарегистрированы 964 некоммерческих организации. Ниже представлены статистические данные о числе зарегистрированных в области НКО в зависимости от их организационно-правовой формы. [[2]](#footnote-2)

Число зарегистрированных в области НКО в зависимости от их организационно-правовой формы

|  |  |
| --- | --- |
| **Организационно-правовая форма** | **Количество** |
| **2014 год** | **2015 год** |
| **Автономные НКО** | **35** | **38** |
| Адвокатская палата субъекта РФ | 1 | 1 |
| Адвокатское бюро | 1 | 1 |
| Ассоциация | 0 | 0 |
| Ассоциация крестьянских (фермерских) хозяйств | 0 | 0 |
| Ассоциация экономического развития | 2 | 2 |
| Государственная корпорация | 0 | 0 |
| Государственно-общественное объединение | 1 | 1 |
| Движение | 0 | 0 |
| Иные НКО | 7 | 13 |
| Казачье общество | 0 | 0 |
| Казачье объединение | 0 | 0 |
| **Коллегия адвокатов** | **22** | **21** |
| Корпорация | 0 | 0 |
| Национально-культурная автономия | 2 | 1 |
| Негосударственный пенсионный фонд | 0 | 0 |
| **Некоммерческий фонд** | **28** | **27** |
| **Некоммерческое партнерство** | **52** | **44** |
| Нотариальная палата | 1 | 1 |
| **Общественная организация** | **391** | **390** |
| Общественно-государственное общественное объединение | 10 | 9 |
| Общественное движение | 11 | 9 |
| Общественное учреждение | 7 | 7 |
| Общественный фонд | 18 | 17 |
| **Община малочисленных народов** | **25** | **24** |
| Объединение работодателей | 4 | 4 |
| Объединение адвокатов | 0 | 0 |
| Объединение (союз, ассоциация) юридических лиц | 4 | 8 |
| **Орган общественной самодеятельности** | **19** | **19** |
| Организация | 0 | 0 |
| Партнерство | 0 | 0 |
| **Политическая партия** | **40** | **43** |
| **Профессиональный союз** | **63** | **62** |
| **Религиозная организация** | **135** | **138** |
| Садоводческое, огородническое, дачное и иные товарищества | 0 | 0 |
| Садоводческое, огородническое, дачное объединение | 0 | 0 |
| Садоводческое, огородническое, дачное партнерство | 0 | 0 |
| Союз муниципальных образований | 1 | 1 |
| Союз | 0 | 0 |
| Союз (ассоциация) общественных объединений | 0 | 0 |
| Территориальное общественное самоуправление | 1 | 0 |
| Товарищество | 0 | 0 |
| Товарищество собственников жилья | 0 | 0 |
| Торгово-промышленная палата | 1 | 1 |
| **Учреждение** | **83** | **82** |
| Фонд | 0 | 0 |
| **ВСЕГО**  | **965** | **964** |

За 2015 год из ведомственного реестра по различным причинам было исключено 49 некоммерческих организаций, что на 15 организаций меньше по сравнению с аналогичным периодом 2014 года (64 организации). По решению управления Федеральной налоговой службы по Амурской области было исключено 12 организаций по статье 21.1 и статье 26 Налогового кодека, из них:

- 7 общественных объединений,

- 5 некоммерческих организаций.

Специалистами управления было оформлено 69 исковых заявлений о ликвидации и прекращении деятельности некоммерческих организаций, из них

- 55 о прекращении деятельности в качестве юридического лица общественных объединений,

- 13 о ликвидации некоммерческих организаций,

- 1 о ликвидации религиозной организации.

Основаниями для подачи исковых заявлений послужило неисполнение федерального законодательства, непредоставление сведений о продолжении деятельности.

В соответствии с планом проверок некоммерческих организаций управлением в 2015 году из запланированных 64 проверок была проверена 61 некоммерческая организация (три организации исключены из плана проверок в связи с ликвидацией), для сравнения: в 2014 было проведено 56 проверок. По результатам проверок была вынесено 49 предупреждений об устранении нарушений законодательства, (в 2014 вынесено 52 предупреждения). Общее количество предупреждений, вынесенных некоммерческим организациям в 2015 году, составило 196, в 2014 вынесено 170 предупреждений.

За прошедший период 2015 года в отношении 56 некоммерческих организаций различных организационно-правовых форм составлены протоколы об административных правонарушениях на основании Кодекса об административных правонарушениях в Российской Федерации (в 2014 году 62).

Общая сумма взысканий в 2015 составила году составила 145 тысяч рублей.

В результате проведения управлением системного комплекса мероприятий, направленных на обеспечение надлежащего исполнения некоммерческими организациями обязанностей по предоставлению ежегодной отчетности, в 2015 году отчетность о продолжении деятельности за 2014 год представили 779 некоммерческих организаций различных организационно - правовых форм, это 82% числа зарегистрированных, а в 2014 году отчеты о продолжении деятельности за 2013 год представили 748 некоммерческих организаций различных организационно - правовых форм, что составило 78% числа зарегистрированных.

В рамках правового просвещения управлением 05.03.2015 для некоммерческих организаций проведен семинар-совещание на тему «Организация взаимодействия с органами государственной власти по вопросам реализации положения федерального законодательства, регламентирующего деятельность некоммерческих организаций» с участием представителей управления Федеральной налоговой службы, прокуратуры, отделения Пенсионного фонда, Амурского регионального отделения Фонда социального страхования, администрации г. Благовещенска, Общественной палаты Амурской области, федерального органа государственной статистики. В рамках семинара состоялась презентация работы с официальным сайтом управления, информационным порталом Министерства юстиции Российской Федерации по Амурской области, всем участникам семинара вручены памятки по предоставлению отчетности некоммерческими организациями в перечисленные уполномоченные органы и справочные материалы по теме семинара.

Одной из основных целей данного мероприятия является снижение административной нагрузки на некоммерческий сектор путем профилактики наиболее часто допускаемых нарушений законодательства Российской Федерации, влекущих меры реагирования в виде привлечения к административной ответственности и ликвидации в судебном порядке.

Значимой составной частью гражданского сознания и готовности к участию в активной гражданской деятельности является оценка населением общественных организаций как проявления самоорганизации населения. Результаты социологического изучения 2015 года повторяют в целом данные прошлогодних опросов: наиболее узнаваемыми для амурчан продолжают оставаться политические партии, профсоюзы, ветеранские объединения, меньше знают об обществах защиты прав потребителей, садовых и дачных товариществах, товариществах собственников жилья, жилищно-строительных кооперативах, обществах инвалидов; еще реже упоминаются амурчанами национальные диаспоры, землячества, национально-патриотические движения, местные инициативы по защите имущественных, жилищных, потребительских прав и интересов местных жителей, этнические общины. Почти две пятых амурчан затрудняются оценить работу НКО, высказать им доверие или недоверие. Как и по результатам ранее проведенных исследований, больше всего доверяют профсоюзам, политическим партиям, садовым и дачным товариществам, обществам защиты прав потребителей, ветеранским объединениям, товариществам собственников жилья, жилищно-строительным кооперативам, обществам инвалидов. Наконец, более 60% опрошенных не видят для себя возможности участвовать в каких-либо общественных организациях в любом качестве, а те, кто согласен, готовы либо делать это за плату, либо быть только рядовыми членами таких организаций. Почти четвертая часть амурчан затрудняется с ответом.

Среди политических партий наиболее узнаваемыми амурчанами являются парламентские политические партии: Единая Россия, Справедливая Россия, Либерально-демократическая партия России, Коммунистическая партия России. Многие из существующих в партийном спектре России партий вообще не были названы.

Вопрос «Какие парламентские политические партии Вы знаете?»

|  |  |
| --- | --- |
| **Варианты ответа** | **Количество выборов, %** |
| Единая Россия | 96 |
| КПРФ | 87 |
| Справедливая Россия | 52 |
| ЛДПР | 95 |
| Патриоты России | 21 |
| Партия пенсионеров | 4 |
| Яблоко | 4 |
| Гражданская платформа | 7 |

При этом мнения амурчан, относительно того, какая из политических партий в наибольшей степени выражает их интересы, распределились соответственно рейтингу узнаваемости партий: партия «Единая Россия», Либерально-демократическая партия, Коммунистическая партия Российской Федерации, партия «Справедливая Россия». Необходимо отметить значительное число респондентов, затруднившихся с ответом, от 22% до почти 100% в зависимости от партии. Подавляющее число опрошенных (до трех четвертей) не готовы и не намерены становиться членами какой-либо политической партии.

Важной целью исследования политической культуры амурчан в 2015 году было выявление их представлений о таком явлении и атрибутивной характеристике гражданского общества, как политическая оппозиция. Как известно, под политической оппозицией в политической науке понимаются политические силы, обычно организационно оформленные, выступающие против политики (или ее отдельных аспектов), проводимой руководством данной страны, а также против конкретных лиц в руководстве. В демократическом гражданском обществе политическая оппозиция призвана выполнять важные общественные функции: формирование и выражение интересов социальных групп, предлагающих альтернативные пути развития общества или подвергающихся ущемлениям; организованная критика властных институтов; внесение альтернатив официальной политике; осуществление контроля над деятельностью власти; направление существующего в обществе неудовлетворения властью в демократические, цивилизованные формы; повышение эффективности политической деятельности и степени легитимности власти; содействие формированию политической элиты.



По мнению населения, политическая оппозиция – это «противостояние существующей власти» и «борьба партий за власть». Вариант «политические силы, которые борются за интересы народа» наименее редко выбирался респондентами. Скорее всего, население рассматривает политическую оппозицию как один из элементов политики, который существует отдельно от народа и действует в своих интересах.

Практически равное число респондентов считают, что оппозиция есть в современной России (42%) и что ее нет (40%).



Большая часть тех респондентов, кто верит в существование политической оппозиции в современной России, склоняется к тому, что никакого реального влияния на положение дел в стране она не имеет.



Респонденты, кто признает ее влияние, не смогли определить характер этого влияния и в большинстве затруднились с ответом.



Представления населения о необходимости политической оппозиции для современной России также отличаются противоречивостью.





Почти половина респондентов дает утвердительный ответ на этот вопрос («чтобы держать власть под контролем / не давать ей «зарываться», «чтобы общество могло выбирать между программами власти и оппозиции» и др.).

С другой стороны, более трети респондентов считают, что она не нужна, потому что «в наше трудное время нельзя распылять силы общества на споры и распри», «нынешние проблемы России можно решить только одной твердой рукой» и др.

Данные результаты свидетельствуют о противоречивости массового политического сознания, в котором сочетаются признаки демократической и подданнической политической культуры.



В целом для амурчан продолжает оставаться характерным неоднозначное отношение к общественным организациям, движениям и инициативам. В принципе признавая объективную значимость их для жизни общества и их собственной жизни, тем не менее субъективно население в большинстве не готово активно участвовать работе общественных организаций.

**3.2. Развитие местного самоуправления как института гражданского общества**

Уровень развития института местного самоуправления как сложной иерархизированной системы – один из основных показателей степени демократизации общественно-экономической жизни государства и развития гражданского общества: благодаря органам местного самоуправления происходят децентрализация управления, относительное обособление управления и организация власти на местном уровне, осуществляется «самостоятельное и под свою ответственность решение населением непосредственно и (или) через органы местного самоуправления вопросов местного значения исходя из интересов населения с учетом исторических и иных местных традиций» (ФЗ № 131 от 06.10.2003 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации).[[3]](#footnote-3)

В 2015 году сохранились в принципе тенденции в развитии и функционировании местного самоуправления.

Массовое сознание продолжает демонстрировать нечеткое понимание особенностей и механизмов функционирования органов местного самоуправления. Результаты повторных исследований представлений населения свидетельствуют, что подавляющее большинство жителей области слышали о местном самоуправлении. Вместе с тем нередко они не разделяют местное самоуправление и государственную власть. Нечеткое понимание сущности, задач и возможностей местного самоуправления является причиной относительно низких оценок населением работы органов местного самоуправления. В сводном докладе Правительства Амурской области о результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Амурской области в 2014 году представлен опрос населения, проводившийся на территории 245 населенных пунктов области (29 городских округов и муниципальных районов). По данным опроса составлен интегральный показатель оценки населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Амурской области в целом (диаграмма), который отражает среднеарифметические данные удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания и качеством автомобильных дорог в муниципальных образованиях, а также жилищно-коммунальными услугами, оказываемыми органами местного самоуправления городских округов и муниципальных районов населению муниципальных образований Амурской области.

Уровень удовлетворённости населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления области в среднем составил 39%. Наиболее удовлетворены положением дел в сфере муниципального управления жители городских округов: ЗАТО Углегорск, г.Белогорск и г.Тында, где степень удовлетворенности составила соответственно 66%, 62% и 48%. Среди муниципальных районов наибольшие число довольных наблюдается в Благовещенском и Тамбовском районах, где степень удовлетворенности по данным социологических опросов составила 43%. Вместе с тем менее удовлетворены деятельностью руководителей органов местного самоуправления области жители Архаринского, Магдагачинского, Мазановского, Серышевского, Завитинского, Константиновского, Октябрьского, Ромненского и Михайловского муниципальных районов, а также городского округа г. Свободный, где число недовольных превысило 50% общего числа опрошенного населения.[[4]](#footnote-4)

Как и ранее, нечеткое представление о возможностях и механизмах местного самоуправления, низкая оценка деятельности его органов и низкий уровень доверия обусловливают и невысокий уровень вовлеченности населения в работу этих структур.

Самыми распространенными формами такого участия, как и прежде, являются субботники, собрания жильцов, реже – участие в митингах, пикетах,

еще более редко – обеспечение общественного порядка, помощь отдельным семьям или жителям, устранение последствий аварий, участие в мероприятиях общественных организаций или политических партий и т.п. Недостаточно высок уровень готовности граждан участвовать в работе таких объединений: проявляют пассивность и даже прямое нежелание до 80% опрошенных; до трех четвертей амурчан совсем не участвуют в местной самоорганизации жителей по решению каких-либо местных проблем; готовность к такому участию не предполагает самостоятельности и собственной инициативы самих жителей.



Население в подавляющем большинстве считает, что собственное участие позволяет улучшать жизнь по месту жительства. Однако не считает, что население играет главную, определяющую и решающую роль в разрешении местных проблем.

Мнение населения в определенной степени подтверждается оценками, высказанными экспертами. Эксперты, принявшие участие в исследовании, считают, что, несмотря на некоторые проблемы во взаимоотношениях, в целом власть и местное население взаимодействуют как партнеры. В большинстве случаев органы местного самоуправления (МСУ) обеспечивают развитие муниципального образования (МО). Ныне действующее законодательство достаточно четко определяет и закрепляет функции и ответственность органов и должностных лиц МСУ. Местные средства массовой информации способны так или иначе влиять на ситуацию в муниципальном образовании, освещая ее.

Вместе с тем экспертами выделены следующие основные проблемы в функционировании местного самоуправления и в отношениях к нему населения:

- отсутствие у органов местного самоуправления ресурсов, необходимых для реализации всех своих функций в полном объеме;

- отсутствие четкого разграничения функций и ответственности между районным и поселковым уровнями местного самоуправления;

- неформальная зависимость руководства органов муниципального самоуправления от представителей органов государственной власти, отсутствие достаточной степени самостоятельности органов местного самоуправления от региональной и федеральной власти в решении вопросов местного значения;

- коррупция в органах местного самоуправления, воспроизводящаяся на уровне мотивации профессиональной деятельности у институциональных агентов;

- недостаточная ориентированность деятельности органов местного самоуправления на удовлетворение основных социально-экономических потребностей жителей муниципальных образований;

- низкое влияние органов муниципального самоуправления на развитие социальной активности населения; институт местного самоуправления в настоящее время не выполняет функции по повышению уровня включенности граждан в управление муниципальным образованием;

- недостаточная действенность системы обратной связи между муниципальной властью и местным сообществом;

- слабая информированность населения о преимуществах, ресурсах, возможностях и механизмах местного самоуправления, а также о возможностях личного участия в управлении муниципальным образованием.

**3.3. Средства массовой коммуникации и социальные сети как институты гражданского общества**

Средства массовой информации в гражданском обществе выступают в качестве механизма согласования государственных, общественных, частных интересов и достижения общественного консенсуса в процессе построения гражданского общества. В этом качестве СМИ выполняют следующие основные функции: информативную, идеологическую, когнитивную, развлекательную, образовательную, рекламную. Предназначение СМИ состоит в формировании плюрализма мнений, отстаивании общественных ценностей и интересов и влиянии на принятие решений на любом уровне социальных отношений: от федерального до местного, локального уровня.

Ниже представлена информация Роскомнадзора о СМИ Амурской области (по состоянию на 11.09.2015).

Исследование, включающее качественный и качественно-количественный (контент) анализ содержания материалов местных печатных средств массовой информации, экспертный опрос, позволяет сделать следующие основные выводы относительно реальной роли СМИ в становлении гражданского общества в Амурской области.

СМИ Амурской области (по состоянию на 11.09.2015 года)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Средство массовой информации** | **Зарегистрировано** | **Снято с учета** | **Всего на учете** |
| Всего | 9 | 55 | 176 |
| Печатных, в т.ч. | 4 | 14 | 99 |
| Газет | 4 | 9 | 80 |
| Журналов | 0 | 4 | 18 |
| Иных печатных изданий | 0 | 1 | 1 |
| Информационных агентств | 1 | 1 | 11 |
| Электронных, в т.ч. | 4 | 40 | 66 |
| Телеканалов/ телепрограмм | 1 | 34 | 35 |
| Радиоканалов/ радиопрограмм | 3 | 5 | 30 |
| Иных электронных СМИ (телетекст, видеотекст) | 0 | 1 | 1 |

В принципе подтверждают свое действие основные тенденции в функционировании СМИ как института гражданского общества, возникшие в прошлом и обозначенные в предыдущих докладах Общественной палаты.[[5]](#footnote-5)

Оценка в этом аспекте СМИ также неоднозначна.

С одной стороны, региональные и местные СМИ (печатные и электронные) реализуют соответствующе функции в отношении гражданского общества.

«Средства массовой информации являются, в первую очередь, механизмом обратной связи между гражданами и государством, полем гражданской активности. У каждого СМИ своя целевая аудитория и свои проблемы.

На амурском рынке СМИ прослеживаются те же тенденции, по которым развивается медиаиндустрия России. Печатные СМИ неумолимо теряют аудиторию, теле- и радиоканалы совершенствуются в техническом плане, стремительно набирают популярность «новые медиа» - различные электронные ресурсы, социальные сети, мобильные приложения, которые по сути не являются СМИ, но имеют существенное влияние на формирование мировоззрения.

Сложнее стала структура СМИ, когда одна объединенная редакция производит контент сразу для газеты и сайта, для нескольких газет и портала.

Региональные СМИ: областные, городские, районные – по-прежнему пользуются большим вниманием аудитории и большим ее доверием. В поисках правды, помощи и защиты граждане обращаются в СМИ как в последнюю инстанцию в надежде на торжество справедливости. При этом амурские издания и ресурсы разных форм собственности, разной тематической направленности в массе своей оправдывают надежды населения, регулярно освещая проблемные темы, обсуждая острые вопросы на своих страницах и в передачах. Прямые радиоэфиры отражают нерафинированную, нередактированную точку зрения рядового слушателя.

Значимость СМИ в конструктивном диалоге с населением осознают и в руководящих структурах области. Представители всех ветвей власти и ведомств регулярно встречаются с журналистами, проводят пресс-конференции, участвуют в прямых эфирах и круглых столах, благодаря чему население получает информацию из первых рук.

В 2015 году на рынке СМИ Амурской области сложилась критическая ситуация: прекратили свое существование и сняты с учета 32% (55 из 176) зарегистрированных СМИ. Самыми уязвимыми остаются печатные СМИ, у которых две основные проблемы. Первая - отсутствие конкуренции по оказанию услуг печати газет. В Амурской области данные услуги оказывает единственная типография. Иными словами, образовалась монополия, в результате которой устанавливаются неоправданно высокие цены (по сравнению с близлежащими регионами Дальнего Востока, Хабаровским и Приморским краями). Стабильно раз в год цены на печать увеличиваются на 10%, причем прозрачной калькуляции, подтверждающей обоснованность цен, нет. Печатные СМИ, которые не «привязаны» к подписке и доставке к определенному сроку, печатаются в Хабаровске. Затраты на печать вместе с транспортными расходами на доставку значительно ниже услуг только печати в Благовещенске.

Вторая проблема - политика ФГУП «Почта России» в сферах подписки и доставки. Подписная цена высокая, в среднем от полной стоимости подписки, оплаченной читателем, издание получает 30%, до 70% уходит на услуги почты и МАП (Межрегионального агентства по подписке) в Москву за оказание услуг по оформлению и исполнению договора подписки, в том числе цены доставки периодического издания подписчику. С 2015 года ФГУП «Почта России» стала взимать с редакций дополнительно средства за услуги доставки, которые уже были включены в подписную стоимость и оплачены подписчиком. Причем гарантий своевременности доставки прессы нет, и в северные районы области газеты поступают через неделю после выхода морально устаревшими. Редакциям и подписчикам неоправданно дорого обходится так называемый «принцип территориального зонирования», это северные районы, куда доставка обходится дороже за счет тех же читателей и издателей.

В связи с кадровыми проблемами ФГУП «Почта России» имеют место случаи невозможности своевременного оформления подписки, что приводит к снижению тиражей, следовательно к увеличению стоимости экземпляра и к недостаточной обеспеченности конституционного права гражданина на информацию и свободный доступ к ней.

В 2015 году в Амурской области создан прецедент. В арбитражном суде редакции газеты «Амурская правда» удалось доказать двойное взимание тарифов ФГУП «Почта России» и отсутствие законных оснований для выделения услуг по транспортировке, Т.е. фактическая перевозка печатных изданий до газетных узлов распространителя периодических изданий в качестве самостоятельного вида услуг, влекущего за собой отдельную их оплату вне подписной цены, является неотъемлемой частью технологического процесса по доставке печатных изданий подписчикам.

Остается актуальной проблема кадров, несмотря на ежегодный выпуск АмГУ молодых журналистов. В редакциях отмечают присутствие студентов на практике и отсутствие желания трудоустроиться по специальности после получения диплома.

В современном обществе роль СМИ неуклонно возрастает благодаря активному развитию новейших способов распространения информации. Это обстоятельство требует от журналистов более высокой квалификации и постоянного самосовершенствования.

Ниже представлены результаты контент-анализа материалов относительно представленности информации об основных характеристиках, сторонах и аспектах становления гражданского общества. В качестве единиц анализа (индикаторов) были избраны публикации и сообщения в печатных СМИ, посвященные основным направлениям деятельности основных субъектов гражданской активности, в которых используется соответствующая лексика: «гражданское общество», «гражданская активность», «самоорганизация», «НКО», «общественная организация», «общественная инициатива», «общественный контроль», «взаимопомощь», «волонтерство», «добровольчество», «политическая партия», «профсоюз». Были выявлены более 200 соответствующих публикаций. Однако удельный вес (доля) таких сообщений среди других – менее 10%, тогда как экономические новости – около 30%, сенсации, криминал, чрезвычайные ситуации – 20%.

С другой стороны, сохраняется ряд недостатков в функционировании местных СМИ (независимость от властных структур весьма относительна, плюрализм мнений в СМИ также весьма ограничен, как и информационный выбор потребителей продукции СМИ; относительно независимые и самостоятельные СМИ не имеют достаточных финансовых, кадровых и технических ресурсов для производства и оказания широкой общественности качественных информационных услуг; деятельность масс-медиа сегодня определяется потребностями рынка. В контенте СМИ часто преобладает информация, рассчитанная исключительно на потребительские интересы читателя, имеющая развлекательно-информационную направленность в ущерб информации, направленной на формирование и закрепление в массовом сознании таких гражданских качеств, как патриотизм, долг, ответственность и др.; СМИ слабо освещают деятельность общественных институтов гражданской сферы, их достижения и проблемы, имеют приоритеты информационно политики вне этой сферы. Это не позволяет населению адекватно ценить значение, основные формы и функции гражданской активности. А гражданские инициативы, которые ориентированы на привлечение максимально возможного внимания общественности к актуальным общественным проблемам, не имеют возможности реализоваться и воздействовать на региональные и муниципальные власти. С другой стороны, некоммерческие общественные организации также не проявляют достаточной активности в освещении собственной работы, ее трудностей и проблем). Среди факторов, тормозящих развитие региональных СМИ и медиарынков, - несовершенство системы подготовки и переподготовки кадров для СМИ; чрезмерное вмешательство власти в деятельность СМИ; отсутствие участия государства в развитии СМИ; отсутствие стабильности, гарантий исполнения обязательств в финансовых отношениях власти, учредителей и СМИ; социальная пассивность редакций, следствием чего становится сознательный перекос информационной политики редакций в сторону «позитива» и др.

Для того чтобы выявить, насколько СМИ в Амурской области отражают актуальные для населения региона проблемы, мы сопоставили результаты массового опроса амурчан и контент-анализа содержания местных печатных СМИ.

Приоритетными проблемами амурчане назвали следующие (в порядке убывания рейтинга для респондентов): инфляция и рост цен на товары и услуги, безработица, уровень жизни населения, ситуация в сфере здравоохранения, пенсионное обеспечение, ситуация в сфере ЖКХ, экономический кризис, преступность, положение России в мире, алкоголизм и наркомания, коррупция и бюрократизм, терроризм, положение молодежи, ситуация в сфере образования, экология и состояние окружающей среды. По материалам СМИ, первоочередными оказались следующие темы: ситуация в образовании, положение России в мире, положение молодежи, инфляция, рост цен на товары и услуги, терроризм, ситуация в здравоохранении, пенсионное обеспечение, экология и состояние окружающей среды, экономический кризис, коррупция и бюрократизм, безработица, ситуация в ЖКХ, преступность, алкоголизм и наркомания, уровень жизни населения.

В результате нами были выявлены некоторые расхождения в приоритетах средств массовой информации и потребителей их информации (населением). Населению прежде всего важны проблемы его экономического благосостояния (рост цен, безработица, уровень жизни). В рейтинге тематики СМИ называются другие темы: «образование», «положение России в мире», «положение молодежи».

Растет интенсивность обсуждения проблем гражданской сферы и активности в Интернет-сетях.

В современном обществе роль социальных сетей неуклонно возрастает, поскольку одной из главных их особенностей являются интерактивность и свобода от властной вертикали. Как отмечают специалисты, социальные сети имеют другие важные черты, которые делают их актуальными: возможность осуществлять социальную, политическую и агитационную деятельность, содержащую механизмы обратной связи; возможность оперативно реагировать на запросы граждан, идущие напрямую, через социальную сеть; способность влиять на политические и социальные процессы в обществе; возможность выделять политических лидеров; открытый доступ к социальным и политическим материалам, находящимся на страницах данных интернет-ресурсов. Социальные сети постепенно превращаются в современный общественный институт.

Доля населения, являющегося активными пользователями сети Интернет, в общей численности населения Амурской области в 2014 году по данным Федеральной государственной службы статистики составила 48,8% (по стране в целом – 64,9%).

Ниже в таблице представлены самые популярные русскоязычные социальные сети Интернета с описанием их возможностей.[[6]](#footnote-6)

Популярные русскоязычные социальные сети интернета с описанием их возможностей

|  |  |
| --- | --- |
| **Название сети** | **Возможности сети** |
| [Facebook - международная социальная сеть](http://www.facebook.com/) | Поиск людей, одноклассников, однокурсников, коллег и пр. Возможность загружать свои фотографии и видео; создавать заметки; размещать ссылки; общаться в группах по интересам и чате |
| [ВКонтакте - социальная сеть](http://vk.com/) | Поиск людей по их увлечениям, месту учебы и работы, персональным данным и т.д. Возможность создавать и вступать в группы по интересам, прослушивать музыку и смотреть фильмы онлайн |
| [Одноклассники.ru - социальная сеть](http://www.odnoklassniki.ru/) | Поиск одноклассников, однокурсников, коллег и знакомых в регионах России, СНГ и др. странах. Возможность общаться на форумах, в сообществах и группах по интересам, размещать фотографии |
| [Google+ - социальная сеть](http://plus.google.com/) | Пользователи могут создавать круги общения, размещать записи и фотографии и делиться ими с друзьями, родственниками, коллегами и т.д., общаться в групповом чате и проводить видеовстречи, играть |
| [Мой мир@mail.ru - национальная социальная сеть](http://my.mail.ru/) | Возможность искать одноклассников, однокурсников и бывших коллег по работе; создавать сообщества, обмениваться сообщениями, подарками, читать блоги, отвечать на вопросы и др. |
| [Linkedin - профессиональная сеть](http://www.linkedin.com/) | Возможность создания личной анкеты с указанием опыта работы и достижений в своей профессии. Поиск потенциальных клиентов, партнеров, специалистов; общение в профессиональных группах |
| [MySpace Россия - интернет-сообщество](http://www.myspace.com/) | Возможность заводить друзей и обмениваться с ними фотографиями, дневниковыми записями, музыкой, видео и др. информацией |

Наиболее популярными среди россиян являются следующие социальные сети: ВКонтакте (48,64 % общего числа пользователей соцсетей), Facевook – 27,50 %, Одноклассники – 13,60 % и т.д.

Несомненно влияние социальных сетей на все основные сферы жизни общества, на уровне как институтов, так и повседневных социальных практик индивидов.

В частности, социальные сети в Интернете могут влиять на формирование социальной, гражданской активности населения в первую очередь через виртуальные социальные сообщества.

В целях выявления таких возможностей социальных сетей был проведен экспертный опрос. По мнению экспертов, одним из важных факторов обращения к социальным сетям является потребность в информации социального характера. В ходе опроса были выявлены информационные интересы пользователей сети: оказалось, что лишь около трети респондентов интересуются информацией социального и политического характера и способами развития своей социальной активности и инициативности - информация о проблемах образования, качества жизни, безработицы, экологии, ущемление прав граждан и т.п., сведения о возможностях участие в мероприятиях (конференции, субботники, флеш-мобы и т.п.), направленных на решение социально значимых проблем, информация политического характера, сведения о возможностях участия в благотворительных акциях (сбор материальных и денежных средств, возможность стать волонтером и т.п.), сведения о возможностях обсуждения социально значимых проблем. Кроме того, в социальных сетях происходит обсуждение социально значимых проблем, в рамках которого любой пользователь может высказаться по тому или иному вопросу, поучаствовать в принятии решения или стать непосредственным участником соответствующих мероприятий, проводимых как в виртуальной реальности, так и в социальной жизни. Наконец, социальные сети способствуют трансляции определенных ценностных установок, стандартов, моделей поведения, в том числе связанных с формированием и реализацией гражданской активности населения.

Таким образом, социальные сети выступают в качестве значимой социальной силы.

ГЛАВА 4. АКТУАЛЬНЫЕ СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ

**4.1. Межнациональные и межконфессиональные отношения**

Амурская область является многонациональным регионом. На территории области проживают представители более 120 национальностей, осуществляют свою деятельность более 40 общественных организаций, представляющих интересы различных этнических групп, в том числе 24 общины коренных малочисленных народов Севера.

По данным социологического исследования, проведенного в первом полугодии 2015 года, удовлетворенность состоянием межнациональных отношений на территории Амурской области испытывают около 70% респондентов, неудовлетворительную оценку выставила примерно четверть опрошенных. Достаточно высок уровень этнической толерантности амурчан: в целом более 75% опрошенных отмечают отсутствие неприязненных отношений к представителям других народов, в том числе к мигрантам.[[7]](#footnote-7)

В то же время по результатам социологического исследования конца 2015 года, материалы которого были представлены министерством внутренней и информационной политики Амурской области, были получены сходные результаты. На вопрос: «Испытываете ли вы неприязнь по отношению к мигрантам, проживающим в вашем населенном пункте», в целом по области сказали «да» 15%, «скорее да» - 7% жителей области, тогда как отрицательно на этот же вопрос ответили 67%, вариант «скорее нет» выбрали 8% респондентов.

Респондентам также задавался вопрос об общем уровне удовлетворенности состоянием межнациональных отношений на территории населенного пункта, в котором проживает респондент. В целом¸ около 80% опрошенных выразили удовлетворенность состоянием межнациональных отношений по месту их проживания, тогда как около 15% заявили о неудовлетворенности состоянием межэтнических отношений.

Вместе с тем выраженная положительная тенденция, оцениваемая по средним показателям, не демонстрирует ситуации с межнациональными отношениями в отдельных городах и районах области. Результаты опроса показывают процент респондентов, испытывающих неприязнь к мигрантам (ответы «да, испытываю неприязнь» и «скорее да»), в отдельных населенных пунктах области достигает примерно 50%. В областном центре неприязнь по отношению к мигрантам испытывают 16%, скорее испытывают неприязнь еще 9%, в сумме показатель достигает 25%. Также следует отметить сокращение процента респондентов, удовлетворенных состоянием межнациональных отношений, в отдельных населенных пунктах области. Эти результаты свидетельствуют о наличии локальных индикаторов напряженности и требуют тщательного анализа ситуации и активизации работы органов государственной власти и общественных организаций по мониторингу и регулированию ситуации.

В исследовании первого полугодия 2015 года помимо общего уровня удовлетворенности состоянием межнациональных отношений оценивались отношения между отдельными этническими группами и представителями других народов. В частности, на территории Тындинского, Зейского и Селемджинского районов проживают эвенки, один из коренных малочисленных народов Севера. По данным переписи 2010 года в области насчитывалось чуть менее полутора тысяч представителей этого народа. Данные социологических исследований свидетельствуют о том, что сложились стабильные и толерантные отношения между эвенками и представителями других народов. Более двух третей опрошенных респондентов-эвенков не испытывают в отношении себя со стороны представителей других народов неприязни и притеснений. Сами эвенки также толерантны: более 90% опрошенных заявляют, что у них нет неприязненного отношения к представителям народов-соседей.

В перспективе ключевой задачей в сфере исследования межнациональных отношений должно стать полномасштабное изучение отношений между различными этническими группами, в целях выявления проблемных полей и предотвращения межэтнической напряженности.

Важной особенностью Приамурья являются приграничное положение и постоянный контакт населения с жителями Китайской Народной Республики. Амурчане воспринимают китайцев достаточно близко, достаточно терпимо относятся к русско-китайским бракам и китайской культуре, дружбе с представителями соседней страны.

Одним из приоритетных методов в области формирования диалога власти с институтами гражданского общества в лице лидеров национально-культурных объединений является организация деятельности различных общественных формирований: рабочей группы по гармонизации межэтнических отношений в Амурской области, Совета представителей коренных малочисленных народов Севера, рабочей группы по делам казачества, в состав которых входят руководители национально-культурных общественных объединений, представители профильных министерств и ведомств. В качестве альтернативного практико-ориентированного формирования Общественной палатой Амурской области было инициировано создание совета национально-культурных и религиозных объединений Амурской области, в круг задач которого входят поддержка социально-ориентированных инициатив диаспор и конфессий области, консолидация усилий по регулированию этноконфессиональных отношений.

Конфессиональная ситуация в Амурской области в целом остаёться достаточно стабильной. В настоящее время в области осуществляют деятельность 138 религиозных организаций.

По данным экспертного социологического опроса, проведенного в августе 2015 года, на вопрос «Как Вы оцениваете религиозную ситуацию в Амурской области?» около 50%  экспертов отметили, что ситуация в целом спокойная и бесконфликтная.

Таким образом, в целом межэтнические и межконфессиональные отношения в Амурской области характеризуются стабильностью.

Вместе с тем в региональной программе «Укрепление гражданского единства, гармонизация межнациональных отношений и этнокультурное развитие народов России в Амурской области на 2015-2020 годы» отмечается, что на фоне сложившейся в Российской Федерации социально-экономической ситуации в межнациональных отношениях региона сохраняется влияние следующих негативных факторов:

- слабое общероссийское гражданское самосознание (общероссийская гражданская идентичность) при увеличивающейся значимости этнической и религиозной самоидентификации;

- сложное социокультурное самочувствие русского народа, неудовлетворенность его этнокультурных потребностей;

- рост националистических настроений в среде различных этнических общностей;

- рост числа внешних трудовых мигрантов и их низкая социокультурная адаптация к условиям принимающего сообщества[[8]](#footnote-8).

Кроме того, всем институтам гражданского общества следует учитывать ситуацию, связанную с появлением каналов распространения экстремистской идеологии, особенно в молодежной среде. Консолидация усилий правоохранительных органов, органов государственной власти по предотвращению пропаганды экстремизма должна дополняться активными усилиями со стороны всех институтов гражданского общества, особенно – осуществляющих работу с молодежью и мигрантами.

При учете этих факторов в прогнозируемом периоде на территории Амурской области будут создаваться дополнительные условия для успешной работы по укреплению гражданского единства, гармонизации межнациональных отношений и этнокультурному развитию народов на основе активного взаимодействия с институтами гражданского общества, общественными объединениями и молодежными организациями.

**4.2. Условия развития среднего и малого предпринимательства**

Оценка условий ведения предпринимательской деятельности в области выполнена на основе результатов опросов, в которых в качестве экспертов выступили сами предприниматели.

Предприниматели невысоко оценили нормативно-правовые условия своей деятельности.

Оценка нормативно-правовых условий предпринимательской деятельности

|  |  |
| --- | --- |
| **Условия** | **Средний балл****(по 5-балльной шкале)** |
| Совершенство нормативной правовой базы | 2,5 |
| Совершенство налоговой системы | 2,4 |
| Эффективность существующего механизма регистрации предприятий | 2,9 |

Наиболее низкую оценку предприниматели дали налоговой системе.

По мнению предпринимателей, они плохо знают о мерах органов власти по поддержке бизнеса в регионе.

Вопрос «Знаете ли Вы о мерах органов власти по поддержке бизнеса в регионе?»

|  |  |
| --- | --- |
| **Вариант ответа** | **Количество выборов, %** |
| Да, знаю в достаточной степени | 11 |
| Знаю отчасти | 35 |
| Не знаю вообще | 33 |
| Затрудняюсь ответить | 21 |

Почти две трети предпринимателей не ощущают никакой помощи со стороны органов власти и управления в становлении и ведении бизнеса.

Вопрос «Ощущаете ли Вы помощь со стороны органов власти и управления в становлении и ведении бизнеса?»

|  |  |
| --- | --- |
| **Вариант ответа** | **Количество выборов, %** |
| Помощь значительна | 1,0 |
| Помощь осуществляется, но незначительно, не во всем и не всегда | 16 |
| Помощь осуществляется слабо | 14 |
| Помощь отсутствует | 65 |

Серьезными факторами, которые существенно затрудняют предпринимательскую деятельность, являются бюрократические проволочки, чрезмерный объем канцелярской работы, возможность неоднозначной интерпретации документов.

Вопрос «Какие факторы, по Вашему мнению, существенно затрудняют предпринимательскую деятельность?»

|  |  |
| --- | --- |
| **Вариант ответа** | **Количество выборов, %** |
| Бюрократическая волокита | 42 |
| Чрезмерный объем канцелярской работы | 36 |
| Возможность разной интерпретации документов | 23 |
| Отставание нормативных документов от предпринимательской практики | 21 |
| Нарушения законодательства | 9 |
| Материальные издержки, необоснованные штрафы | 18 |
| Некомпетентность проверяющих | 8 |
| Попытки вымогательства | 4 |
| Превышение служебных полномочий | 4 |
| Несоответствие законодательству требований проверяющих  | 4 |

Вместе с тем, по мнению предпринимателей, наибольшие трудности для них представляет получение лицензий, разрешений, вопросы, связанные с уплатой налогов.

Вопрос «Какие вопросы вызывают наибольшие трудности?»

|  |  |
| --- | --- |
| **Вариант ответа** | **Количество выборов, %** |
| Вопросы, связанные с уплатой налогов | 39 |
| Получение лицензий и разрешений | 30 |
| Вопросы аренды земли, помещений, имущества и др. | 27 |
| Оформление прав на недвижимость, землю и др. | 29 |
| Получение разрешений на строительство | 19 |
| Регистрация предприятия (индивидуального предпринимателя) | 13 |
| Проверки | 20 |

По мнению предпринимателей, наиболее эффективными мерами по устранению указанных препятствий являются: снижение, насколько это возможно, требований, упорядочение процедур взаимодействия бизнеса с контролирующими структурами, сокращение числа лицензируемых видов деятельности, активизация деятельности предпринимательских объединений и ряд других.

Предприниматели назвали основные факторы, которые сдерживают рост производства: неопределенность экономической ситуации, недостаток финансовых средств, недостаточный спрос на продукцию на внутреннем рынке, высокий процент коммерческого кредита, недостаток квалифицированных рабочих и ряд других.

С другой стороны, сами предприниматели предложили наиболее значимые виды поддержки: налоговые льготы, упрощение отчетности, льготы по аренде помещений, земли.

Вопрос «Какие виды поддержки бизнеса являются наиболее значимыми?»

|  |  |
| --- | --- |
| **Вариант ответа** | **Количество выборов, %** |
| Предоставление налоговых льгот в рамках действующего законодательства на региональном и местном уровнях | 51 |
| Предоставление на льготных условиях производственных площадей, земли | 42 |
| Упрощение бухучета, отчетности | 40 |
| Предоставление гарантий малым предприятиям со стороны органов власти по обязательствам перед кредитными организациями | 35 |
| Совершенствование законодательной базы | 30 |
| Ослабление административного регулирования | 21 |
| Развитие лизинга | 17 |
| Создание необходимой для развития бизнеса инфраструктуры | 15 |
| Организация курсов повышения квалификации для предпринимателей | 12 |
| Совершенствование справочно-информационного обеспечения | 10 |
| Поддержка и развитие системы госзаказа | 15 |
| Подготовка кадров для отраслей малого бизнеса | 14 |
| Содействие развитию системы общественных объединений бизнесменов | 5 |

**4.3. Здоровье населения**

Сфера физического здоровья человека – одна из важнейших сфер гражданского общества.

По мнению врачей, уровень общей заболеваемости в Амурской области за 5 лет увеличился в 1,1 раза. Среди причин смертности в Амурской области первое месте занимают сердечно-сосудистые заболевания, второе — внешние причины, третье — злокачественные новообразования (в России на втором месте злокачественные новообразования, на третьем — внешние причины). Показатель ожидаемой средней продолжительности жизни как в России, так и в Амурской области за последние 5 лет увеличился соответственно на 4,5 и 1,5 года. Наиболее высокими темпами растёт детская и подростковая заболеваемость. Уровень заболеваемости и смертности от туберкулёза в Амурской области снизился; при этом заболеваемость туберкулёзом в Амурской области превышает общероссийскую в 1,5 раза, а смертность — более чем в 2 раза. Уровень заболеваемости сифилисом в Амурской области снизился, но превышает общероссийский показатель в 2,9 раза. Заболеваемость злокачественными новообразованиями в Амурской области за 5 лет увеличилась в 1,1 раза, однако она ниже общероссийской в 1,1 раза. Основные локализации новообразований – лёгкие, кожа, молочная железа, желудок.

По мнению авторов, положительной динамики характеристик общественного здоровья можно ожидать при улучшении условий и качества жизни, активном формировании здорового образа жизни населения и высоком качестве медицинской помощи.[[9]](#footnote-9)

Результаты статистических и социологических исследований свидетельствуют о достаточно противоречивом отношении амурчан к своему здоровью и неоднозначной оценке ими местной системы здравоохранения.

Федеральной службой статистики были подведены итоги наблюдения поведенческих факторов, влияющих на состояние здоровья населения.

В ходе обследования выявлялось отношение представителей различных групп населения к собственному здоровью. Оценивалась распространенность привычек, укрепляющих здоровье или напротив вредящих ему.

Как свидетельствуют данные наблюдения, для подавляющего большинства опрошенных хорошее здоровье - одна из наиболее актуальных базовых ценностей. Для 64,0% опрошенных здоровье вместе с семьей занимает 1-2 место среди других важнейших социальных ценностей: материального благополучия, работы, образования. Причем среди женщин такое отношение к здоровью отмечено у 68,4%, а среди мужчин – только у 57,1%.

Большинство опрошенных (82,6%) осознают, что состояние их здоровья зависит прежде всего от них самих. Лишь в группе пенсионного возраста этот показатель снижается до 71,8%, что объясняется высоким уровнем заболеваемости в этой возрастной группе.

Вместе с тем основная масса обследованных на практике относится к своему здоровью весьма небрежно. Доля тех, кто в повседневной жизни действительно бережет свое здоровье, не превышает четверти опрошенных.

Негативное поведение по отношению к собственному здоровью выражается, например, в следующих фактах: 59,8% из числа опрошенных не соблюдают режим питания; 24,2% регулярно курит, причем 62,7% курящих выкуривает больше 10 сигарет в день.

В качестве причины курения 73,3% опрошенных называют привычку. При этом, чем старше возрастная группа, тем больше опрошенных отвечают на этот вопрос именно так. Для 35,8% опрошенных в возрасте до 20 лет основной  причиной является то, что курит, по их мнению, большинство окружающих.

Согласно данных обследования 85,7% населения употребляет алкогольные напитки. В том числе 90,1% опрошенных мужчин и 82,9% опрошенных женщин. В течение месяца перед обследованием употребляли алкогольные напитки 46,6%.

На вопрос обследования: «В какой мере Вы заботитесь о своем здоровье?» 38,7% опрошенных дали ответ, что мало заботятся или совсем не заботятся. Лишь респонденты пенсионного возраста, фактически поголовно страдающие разными заболеваниями, начинают осознавать необходимость более ответственного отношения к своему здоровью. Так, более 60,3% респондентов пенсионного возраста ответили, что очень заботятся о своем здоровье.

Социологические исследования тоже фиксируют подобную ситуацию. Имея в принципе правильное понимание сущности здорового образа жизни, респонденты вместе с тем в значительной своей части не имеют стабильной и достаточно сильной установки на формирование и ведение здорового образа жизни. Достаточно большая часть респондентов пытается оправдать свой нездоровый образ жизни нехваткой свободного времени (примерно 47%), невысоким уровнем доходов (почти 60%), отсутствием рядом с местом проживания необходимой спортивно-физкультурной инфраструктуры (примерно две пятых респондентов) и др. При этом самооценка респондентами состояния своего здоровья является неоднозначной: как «хорошее» состояние здоровья оценивают примерно 12% респондентов, как «удовлетворительное» – 68%, как «плохое» – примерно15%.

В Концепции развития системы здравоохранения в Российской Федерации до 2020 года утверждается, что сохранение и укрепление здоровья населения Российской Федерации возможны лишь при условии формирования приоритета здоровья в системе социальных и духовных ценностей российского общества путем создания у населения экономической и социокультурной мотивации быть здоровым и обеспечения государством правовых, экономических, организационных и инфраструктурных условий для ведения здорового образа жизни.

Для формирования здорового образа жизни необходимо внедрение системы государственных и общественных мер:

1) по совершенствованию медико-гигиенического образования и воспитания населения, особенно детей, подростков, молодежи, через средства массовой информации и по обязательному внедрению соответствующих образовательных программ в учреждения дошкольного, среднего и высшего образования. В рамках указанного направления необходимо осуществлять обучение гигиеническим навыкам по соблюдению правил гигиены труда, режима труда (в том числе учебы) и отдыха, режима и структуры питания, своевременного обращения за медицинской помощью и иных норм поведения, поддерживающих здоровье;

2) по созданию эффективной системы мер борьбы с вредными привычками (злоупотребление алкоголем, табакокурение, наркомания и др.), включающей просвещение и информирование населения о последствиях употребления табака и злоупотребления алкоголем, содействие сокращению употребления табака и алкоголя, регулирование и раскрытие состава табачных изделий и алкогольной продукции и предоставление полных сведений о составе на упаковке, защита некурящих от воздействия табачного дыма, ограничение употребления алкоголя в общественных местах, регламентирование размещения мест продажи алкогольных напитков, табака и порядка их реализации, а также ценовые и налоговые меры;

3) по созданию системы мотивирования граждан к ведению здорового образа жизни и к участию в профилактических мероприятиях, в первую очередь, посредством популяризации уклада и стиля жизни, способствующих сохранению и укреплению здоровья граждан Российской Федерации, формирования моды на здоровье, особенно среди подрастающего поколения, внедрения системы медицинского обслуживания здоровых и практически здоровых граждан; по ведению разъяснительной работы о важности и необходимости регулярной профилактики и диспансеризации граждан;

4) по созданию системы мотивирования работодателей к участию в охране здоровья работников посредством установления льгот по страховым взносам на обязательное медицинское и социальное страхование, стимулирования трудовых коллективов к ведению здорового образа жизни;

5) по профилактике факторов риска неинфекционных заболеваний (артериальное давление, неправильное питание, гиподинамия и т.д.);

6) по созданию системы мотивирования руководителей учреждений системы школьного образования к участию в охране здоровья и к формированию здорового образа жизни школьников.[[10]](#footnote-10)

Деятельность социально ориентированных некоммерческих организаций области в сфере сохранения и поддержания здоровья амурчан направлена на выполнение следующих основных задач:

- формирование у населения здорового образа жизни;

- профилактика социально значимых заболеваний и явлений (наркомания, алкоголизм и табачная зависимость) и противодействие

- популяризация, повышение значения или развитие профилактических программ НКО, направленных на сохранение и укрепление здоровья, повышение качества жизни;

- решение проблем здоровья и организация ЗОЖ по месту жительства;

- развитие государственной поддержки в решении проблемы организации здорового образа жизни.

ГЛАВА 4. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОБЩЕСТВЕННОЙ ПАЛАТЫ АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ В 2015 ГОДУ

Общественная палата Амурской области сформирована в соответствии с [Законом Амурской области от 04.06.2008 № 35-ОЗ «Об Общественной палате Амурской области»](https://www.oprf.ru/about/1391/law/418/). Согласно закону члены Общественной палаты избираются каждые три года, Общественная палата осуществляет взаимодействие граждан с органами государственной власти и местного самоуправления в целях учета потребностей и интересов граждан, защиты их прав и свобод при формировании и реализации государственной политики, а также в целях осуществления общественного контроля за деятельностью органов власти.

Общественная палата состоит из 33 членов, представляющих 3 равнозначные группы. Это 11 граждан, которых утверждает губернатор области; 11 представителей региональных общественных объединений, 11 представителей местных общественных организаций. 26 мая 2015 года начал работу четвертыйсостав. Палата использует разнообразные формы деятельности: общественные слушания, круглые столы, выездные заседания и др. Ежегодно проводится множество публичных мероприятий. Пленарные заседания собирают всех членов палаты. На них рассматриваются наиболее значимые вопросы развития области и гражданского общества. В среднем проводится 3-4 пленарных заседания в год.

Общественная палата призвана обеспечить согласование общественно значимых интересов амурчан, общественных объединений, иных некоммерческих организаций, органов государственной власти и органов местного самоуправления для решения наиболее важных вопросов экономического и социального развития области, обеспечения национальной безопасности, защиты прав и свобод граждан, конституционного строя и демократических принципов развития гражданского общества в области. Все эти задачи Общественная палата ежедневно решает различными путями и способами.

В 2015 году в Общественной палате осуществляли деятельность совет Общественной палаты, 4 комиссии, 3 межкомиссионные рабочие группы и множество других структурных подразделений. За отчетный период проведено 3 пленарных заседания, 16 заседаний совета, более 30 заседаний комиссий и рабочих групп, 7 заседаний «круглого стола», открыто 2 «горячих линии». Кроме этого, члены Общественной палаты принимали активное участие в мероприятиях, проводимых Общественной палатой Российской Федерации, другими региональными общественными палатами, Законодательным Собранием Амурской области, Правительством Приамурья, министерствами и ведомствами Амурской области, органами местного самоуправления и общественными организациями.

Общественная палата в 2015 году действовала по следующим основным направлениям: социальная политика, образование, жилищно-коммунальное хозяйство, поездки с главой региона в муниципальные образования, экспертная деятельность, гармонизация межэтнических отношений, развитие гражданского общества, мероприятия, приуроченные к 70-летию Победы в Великой Отечественной войне, формирование общественных советов при органах власти, участие в избирательном процессе, реализация информационной политики, участие в мероприятиях коллег, работа с обращениями граждан

Социальная политика – важнейший аспект развития области, влияющий на показатели стабильности и благополучия. Приоритетом была и остается поддержка людей, находящихся в трудной жизненной ситуации, отдельных категорий граждан, имеющих заслуги перед государством, семей с детьми, инвалидов.

В Амурской области сложилась устойчивая система социальной защиты населения, принято много правовых актов в поддержку социально незащищенных категорий граждан. Задача Общественной палаты – следить за тем, чтобы каждый житель Амурской области получил положенные ему гарантии.

В прошедшем году участие Общественной палаты в реализации социальной политики в Амурской области сосредоточилось на оказании адресной помощи конкретным физическим лицам, в отстаивании интересов пожилых людей, «детей войны», на вопросах молодежной политики, социальной безопасности детей, реализации демографической политики, регламентирования продажи алкогольной продукции, на вопросах здравоохранения и поддержания здоровья населения, проблемах экологии, проблемах, связанных с распространением безнадзорных животных и других.

Одна из острых проблем, решаемых с участием представителей Общественной палаты, – регламентация продажи алкогольной продукции. 26 августа 2015 года состоялось заседание совета Общественной палаты Амурской области, на котором член Общественной палаты Ищенко Евгений Владимирович предложил внести изменения в статью 4 Закона Амурской области «О некоторых вопросах регулирования розничной продажи алкогольной продукции на территории Амурской области». Суть изменения -перенести срок вступления в силу нормы, запрещающей продажу алкогольной продукции в помещениях многоквартирных жилых домов, в которых размещение объектов торговли и (или) общественного питания не предусмотрено проектом при строительстве, с 01 января 2016 года на 01 сентября 2015 года.Позиция обоснована проведенной масштабной работой: 21 августа члены организации «Общероссийское общественное движение «Суть времени» и Амурской общественной организации «Здоровое поколение» передали в Правительство Амурской области обращение, подписанное 10211 амурчанами, которое подкреплено исследовательскими данными. Учитывая порядок и сроки внесения изменений в закон, совет Общественной палаты решил обратиться в Заксобрание Амурской области с письмом поддержки.

К сожалению, Законодательное Собрание инициативу Общественной палаты не поддержало. Более того, один из депутатов Заксобрания вышел с законодательной инициативой об отмене данной нормы закона.

В связи с этим реализацию Закона Амурской области «О некоторых вопросах регулирования розничной продажи алкогольной продукции на территории Амурской области» 04 декабря 2015 года обсудили в рамках заседания «круглого стола», проведенного Амурским региональным отделением общероссийской организации «ОПОРА РОССИИ», региональные депутаты, предприниматели и общественники. На встрече говорили о торговле спиртными напитками. Участники разбились на два лагеря. Одни ратуют за ужесточение правил, другие призывают не трогать бизнес.

Расширить временные рамки продажи алкоголя, отсрочить запрет на реализацию разливного пива в многоквартирных домах - в амурском парламенте уже несколько обращений предпринимателей, касающихся смягчения норм действующего антиалкогольного закона. Необходимость пересмотра ограничительных мер в отношении торговцев спиртным авторы обращений все как один объясняют осложнением финансового положения предпринимателей. Многие несут убытки. По закону с нового года пивбарам, которые расположены в переделанных квартирах многоэтажек, предстоит переехать в другие помещения.

Позиция Амурского отделения «Опоры России» такова: честных предпринимателей надо защитить, проблему алкоголизации населения невозможно решить запретом продаж спиртного в объектах розничной торговли, расположенных в многоквартирных домах, запрет не заменит воспитания правильного отношения к алкоголю в семье, школе и обществе. «При сокращении количества легальных объектов розничной торговли спрос на алкогольную продукцию не изменится, возрастёт потребление нелегального алкоголя и суррогатов, — отметил председатель Амурского отделения общественной организации «Опора России» Борис Леонидович Белобородов - Масштабное сокращение легального бизнеса – серьёзная проблема, и необходимы экспертный анализ причин её возникновения и открытое обсуждение».

Сторонники здорового образа жизни, как и предприниматели, тоже активизировались, они уверены, что дистрибуция алкоголя в шаговой доступности повышает алкоголизацию всей страны. «Мы сегодня заседаем так, как будто ранее не было общественных слушаний, на которых пришли к общей позиции, когда пошли навстречу предпринимателям и, основываясь на выводах оценки регулирующего воздействия, исключили из первой редакции закона положения о квадратуре и об уставном капитале. Предпринимателям дали шесть месяцев, чтобы привести все в порядок перед вступлением закона в силу. Что изменилось за шесть месяцев? Почему правительство Приамурья изменило свою позицию? Почему вступление закона отложили еще на 9 месяцев? К этому решению общественность не привлекалась», – отметил член Общественной палаты Амурской области Евгений Владимирович Ищенко. Он сообщил, что недавно в течение трёх месяцев проходил большой опрос. Они пообщались более чем с 14 тысячами амурчан из 91 населённого пункта. На данный момент за вступление в силу нормы закона о запрете торговли алкоголем в бывших квартирах с 01 января 2016 года высказались 10211 амурчан (70% от 14500 отпрошенных).

Задача Общественной палаты в сфере образования – отслеживать и контролировать качество образования, в том числе через выполнение майских Указов Президента, анализ результатов ЕГЭ и др.

В рамках реализации этой задачи осуществляется мониторинг социальных аспектов образования, проводится народная экспертиза учебников и других учебных изданий, анализируется ситуация с ремонтом школ, осуществляется участие в общественном контроле за проведением ЕГЭ.

Среди главных направлений деятельности Общественной палаты в 2015 году остаются вопросы жилищно-коммунальной сферы.

Проблемы в жилищно-коммунальном хозяйстве волнуют граждан больше всего. Об этом свидетельствуют службы изучения общественного мнения. Очень важно, чтобы потребители жилищно-коммунальных услуг могли быть удовлетворены в первую очередь качеством жилищно-коммунальных услуг и, естественно, справедливым и прозрачным распределением коммунальных платежей. Поэтому реформирование системы жилищно-коммунального хозяйства и сегодня продолжает оставаться одной из самых актуальных тем в социальной повестке дня. Сейчас основная задача состоит в том, чтобы как можно быстрее вовлечь в реальное управление системой жилищно-коммунального хозяйства непосредственных собственников жилья. Очевидно, что достичь позитивного результата от такой работы возможно только при условии активного участия общественных организаций с опытом защиты интересов потребителей жилищно-коммунальных услуг.

Общественная палата в прошедшем году сосредоточила свою деятельность на двух направлениях: на анализе общей ситуации в данной сфере в области и на просвещении населения по вопросам, связанным с оказанием населению услуг предприятиями жилищно-коммунальной сферы. Проводились семинары, были открыты «горячие линии» по вопросам повышения тарифов на коммунальные услуги и по отопительному сезону, проведены курсы подготовки председателей и членов советов многоквартирных домов. Кроме того, проводилась работа по конкретным запросам граждан.

Важной стороной работы членов Общественной палаты в 2015 году стало участие в поездках главы региона по области. Совершены поездки в Завитинский, Благовещенский, Свободненский, Серышевский районы, в города Зея, Белогорск, Свободный, Тында, в ЗАТО Углегорск. Данные поездки помогают глубже знакомиться с актуальными проблемами области и ее населения.

Общественная палата на протяжении всей деятельности уделяла большое внимание гармонизации межнациональных и межконфессиональных отношений. Для работы в проблемных секторах использовались разные подходы: организация взаимодействия между диаспорами и конфессиями, содействие их программной деятельности, продвижение социально-значимых инициатив в органах власти. Во всех трех составах Общественной палаты Амурской области были представители наиболее активных национально-культурных и религиозных объединений. Тем не менее существующий ныне подход не позволял включить в состав Общественной палаты представителей всех заинтересованных организаций.Для обеспечения возможности равного участия в решении вопросов межнационального и межконфессионального взаимодействия, а также представительства интересов на рабочих площадках Общественной палаты, в феврале 2015 года советом Общественной палаты Амурской области было утверждено Положение о Совете национально-культурных и религиозных объединений. Совет рассматривался в качестве площадки для открытого обсуждения проблем взаимодействия, поиска совместных решений, создания условий для вовлечения членов диаспор и конфессий в процессы преобразования общества, их активного участия в формировании благоприятных условий для жизни и самореализации на территории Амурской области. В настоящее время Совет включает в себя 16 представителей от 14 различных национально-культурных и религиозных объединений Амурской области.

В 2015 году прошло первое заседание Совета национально-культурных и религиозных объединении, посвященное теме толерантности и взаимного уважения в сфере межэтнических отношений. Продолжалась реализация проект «Россия - Япония: две страны один мир!», состоялось заседание рабочей группы по вопросам гармонизации межэтнических отношений. Одно из пленарных заседаний Общественной палаты было посвящено теме «Проблемы социально-культурной адаптации мигрантов: роль институтов гражданского общества».

Важное направление деятельности Общественной палаты Амурской области – это развитие гражданского общества. В рамках этого направления члены Общественной палаты выступили инициаторами и активными участниками разнообразных конкретных социальных проектов, направленных на повышение общественной активности граждан различных социальных категорий, в частности, таких проектов как е**диная коммуникационная добровольческая площадка «Дарю добро!» (Россия - Китай)**, проект «Связь поколений» и др. Важный аспект деятельности в данной сфере – содействие работе органов местного самоуправления в городах и селах Амурской области.

Решение вопросов патриотического воспитания в современной России является важной и сложной задачей. Возрождение патриотизма - шаг к возрождению России, поскольку именно патриотизм знаменует духовное богатство личности, являясь одним из важнейших элементов общественного сознания и фундаментом общественных и государственных систем.

2015 год – юбилейный год в истории России. Есть события, над которыми не властно время, которые навсегда остаются в памяти народной. Празднование славных юбилеев Победы вызвало волну внимания со стороны общества и государства к вопросам патриотического воспитания и памяти защитников Отечества. В 2015 году прошла масса патриотических мероприятий, проведенных членами Общественной палаты и другими общественными объединениями.

В соответствии со статьей 3 Закона Амурской области от 29.12.2014 № 478-ОЗ «Об отдельных вопросах организации и осуществления общественного контроля на территории Амурской области» 07 мая 2015 года в Закон Амурской области от 04.06.2008 № 35-ОЗ «Об Общественной палате Амурской области» была включена статья 201 «Участие Общественной палаты в формировании общественных советов при законодательном (представительном) и исполнительном органах государственной власти области». Норма статьи гласит, что Общественная палата должна принять порядок проведения конкурса в целях формирования общественных советов при законодательном (представительном) и исполнительном органах государственной власти Амурской области. В прошедшем году решались вопросы нормативного обеспечения данной работы Общественной палаты.

Участие Общественной палаты в избирательном процессе в 2015 году отмечено созданием ситуационных центров в области в единый день голосования 13 сентября 2015 года по выборам губернатора Амурской области. Ситуационные центры выполнили важные задачи по повышению уровня правосознания и правовой культуры населения, обеспечению безопасности и «чистоты» избирательной кампании.

Одним из постоянных направлений работы Общественной палаты стало участие в обеспечении реализация государственной информационной политики. С этой целью в 2015 году проводились «круглые столы», консультации, мероприятия по взаимодействию с соответствующими государственными и муниципальными структурами, общественниками.

Общественная палата призвана консолидировать работу общественных организаций, оказывать всяческую поддержку их инициативам, внедрять опыт общественно-государственного партнерства, знать, чем живет гражданское общество. Для этого важно сотрудничать как с некоммерческими организациями, так и с органами государственной власти и местного самоуправления. Одной из форм такого взаимодействия стало участие членов Общественной палаты в проводимых органами власти и общественными организациями мероприятиях, посвященных проблемам экологии, здравоохранения, здорового образа жизни, юбилейным датам, здоровому питанию и другому.

Как всегда особое место в деятельности Общественной палаты Приамурья в 2015 году занимала работа с обращениями граждан и организаций. Анализ структуры обращений показывает, что, как и в предыдущие годы, в 2015 году население области воспринимало Общественную палату прежде всего как субъект гражданского контроля. Поступившие во втором полугодии 2015 года в адрес Общественной палаты письменные обращения отражали широкий спектр проблем. Большинство обращений касалось жилищной и коммунально-бытовой сфер, значительное место занимают вопросы образования, социальной защиты и гуманитарной помощи

География письменных обращений была разнообразной, но преобладали письма из Благовещенска. Обращения граждан поступали также из Бурейского, Благовещенского, Ивановского района и других муниципальных образований.

1. Многие члены палаты, являясь руководителями и активистами различных общественных организаций, функционирующих на территории области, активно использовали возможности Общественной палаты и привлекали ее к реализации своих проектов.

В 2015 году увеличилось количество обращений, поступивших в Общественную палату от граждан, групп лиц и организаций. Характер обращений был широким: от решения имущественных вопросов до вопросов, связанных с неправомерными действиями представителей органов власти, и практически все они были связаны с нарушениями прав и интересов граждан. В большинстве случаев обратившиеся рассматривали Общественную палату как последнюю инстанцию после многомесячной, а иногда и многолетней переписки с различными инстанциями, а также с органами государственной власти и местного самоуправления. Общественная палата активно помогала обращающимся к ней гражданам и общественным организациям. Активная и принципиальная позиция членов Общественной палаты способствовала защите прав граждан в конфликтах с органами власти на местах. Обращения членов палаты помогали решать конкретные вопросы, связанные с назначением и выплатой пособий, льготным лекарственным обеспечением, состоянием жилищно-коммунального хозяйства.

На протяжении всего периода в связи с принятием Федерального закона «Об основах общественного контроля в Российской Федерации», Закона Амурской области «Об отдельных вопросах организации и осуществлении общественного контроля на территории Амурской области» высоким оставалось число вопросов организации и выстраивания системы общественного контроля, вопросов информационного и разъяснительного характера. Вместе с тем члены Общественной палаты поднимали актуальные проблемы социально-экономического развития области, оказывали помощь конкретным людям, столкнувшимся с трудными жизненными обстоятельствами. В подготовке наиболее важных вопросов общественного, экономического, социально-культурного развития области, защиты прав и свобод граждан принимали участие как члены палаты, так и представители многих общественных объединений, органов государственной власти и местного самоуправления региона.

Члены Общественной палаты Приамурья, помимо положительных моментов, столкнулись с рядом проблем. Главной стала проблема выстраивания работы в муниципалитетах. Все члены палаты, побывавшие в поездках по муниципальным образованиям с главой региона, отмечали эффективность выездной формы работы. Но, к сожалению, за весь год отрегулировать вопросы выезда членов Общественной палаты на территории так и не получилось. А если брать во внимание новые функции Общественной палаты, которые на нее возложил закон об общественном контроле, это немаловажно. Сложно курировать деятельность субъектов общественного контроля, одним из которых выступают и общественные палаты (советы) муниципальных образований, не имея возможности выехать на место.

Но в целом можно сделать вывод, что палата четко выполняла свою главную функцию: давала возможность гражданскому обществу доводить до исполнительной и законодательной власти различного уровня свои инициативы, вносила вклад в развитие гражданского общества в регионе.
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