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**Введение**

Прошедший 2013 год вполне может оказаться переломным в развитии в Амурской области гражданского общества. Во время наводнения, принесшего огромную беду на амурскую землю, тысячи граждан, как амурчан, так и приехавших из других регионов, объединились в целях оказания помощи пострадавшим от стихийного бедствия.

Включились в работу по ликвидации последствий наводнения и члены Общественной палаты Амурской области. Члены Общественной палаты принимали непосредственное участие в оказании помощи пострадавшим при наводнении. При Общественной палате был создан единый добровольческий координационный центр по оказанию помощи жителям Амурской области, пострадавшим от паводковой ситуации. В его состав вошли около 20 организаций и инициативных групп граждан.

Принятие губернатором области «антиалкогольного» постановления привело к росту гражданской активности как сторонников, так и противников инициатив губернатора.

Отдельным направлением гражданской активности является ситуация вокруг строительства космодрома «Восточный». В течение года состоялось несколько публичных акций против строительства космодрома, а также ряд встреч представителей органов власти и экспертов с населением, на которых обсуждались возможные последствия строительства космодрома на территории области.

Кроме того, в рамках деятельности Общественной палаты организован общественный контроль за состоянием дорог, которые, к сожалению, не всегда соответствуют нормам и стандартам, что вызывает особую обеспокоенность амурчан.

**Часть 1. Состояние институтов гражданского общества в Амурской области**

**1. НКО: состояние и перспективы развития**

В 2013 году в Амурской области была зарегистрирована 61 некоммерческая организация (далее – НКО), что на 30 НКО меньше, чем в 2012 году. Ликвидирована в 2013 году была 1 некоммерческая организация (рис. № 1).

*Рисунок № 1: Количество зарегистрированных НКО по годам*

Общее число зарегистрированных организаций по состоянию на 31.12.2013 (по данным Минюста) составило 941 НКО. Из них представили ежегодный отчет в Министерство юстиции всего 154 организации (табл. № 1).

Большинство НКО (59%) зарегистрировано в областном центре, среди лидеров по количеству зарегистрированных НКО также города Белогорск и Свободный. Среди районов области наибольшее количество НКО зарегистрировано в Тындинском, Магдагачинском и Сковородинском.

*Таблица № 1: Количество зарегистрированных и представивших отчет в Минюст НКО в зависимости от организационно-правовой формы*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Организационно-правовая форма** | **Количество зарегистрированных НКО** | **НКО, представившие отчет в Минюст** |
| Общественная организация | 372 | 48 |
| Религиозная организация | 131 | 60 |
| Учреждение | 85 | 11 |
| Профессиональный союз | 64 | 2 |
| Некоммерческое партнерство | 58 | 10 |
| Политическая партия | 33 | 2 |
| Автономная некоммерческая организация | 33 | 5 |
| Некоммерческий фонд | 30 | 3 |
| Община малочисленных народов | 25 | 0 |
| Коллегия адвокатов | 22 | 2 |
| Орган общественной самодеятельности | 19 | 4 |
| Общественный фонд | 17 | 2 |
| Общественное движение | 10 | 1 |
| Общественно-государственное общественное объединение | 10 | 0 |
| Казачье общество | 6 | 1 |
| Объединение (союз, ассоциация) юридических лиц | 5 | 0 |
| Общественное учреждение | 5 | 2 |
| Объединение работодателей | 4 | 0 |
| Ассоциация экономического развития | 4 | 0 |
| Национально-культурная автономия | 2 | 1 |
| Торгово-промышленная палата | 1 | 0 |
| Территориальное общественное самоуправление | 1 | 0 |
| Совет муниципальных образований | 1 | 0 |
| Нотариальная палата | 1 | 0 |
| Адвокатское бюро | 1 | 0 |
| Адвокатские палаты субъектов Российской Федерации | 1 | 0 |

По результатам социологического опроса руководителей НКО, зарегистрированных в Амурской области, был составлен портрет амурских НКО.

Возрастной состав руководителей амурских НКО представлен на диаграмме № 1.

*Диаграмма № 1: Возраст руководителей НКО*

Средний возраст руководителя НКО составляет 44 года. С одной стороны, это говорит о социальной зрелости руководителей, с другой – о малой вовлеченности молодого поколения как самой активной и свободно мыслящей социальной группы в управленческие процессы.

Образовательный уровень руководства амурских НКО достаточно высок: у подавляющего большинства высшее образование, у одной пятой - два высших образования и более (табл. № 2).

*Таблица № 2: Уровень образования руководителей НКО*

| **Уровень образования** | **Процент** |
| --- | --- |
| Среднее общее (школа) | 4,8 |
| Среднее специальное | 9,5 |
| Высшее | 61,9 |
| Второе высшее образование, аспирантура | 19,0 |
| Ученая степень | 4,8 |

Данный факт свидетельствует о высоком профессиональном и культурном потенциале руководителей. Причем наличие второго высшего образования и ученой степени в большей мере характерно для лидеров некоммерческого сектора областного центра – города Благовещенска.

Стаж работы руководителей в некоммерческом секторе варьируется от трех до трех десятков лет. В среднем же стаж общественной работы равен примерно 10 годам, половина общественных лидеров имеют стаж более 8 лет. Если говорить о стаже работы в текущей общественной организации, то средние показатели на пару лет меньше. Такие статистические данные позволяют сделать вывод о большом опыте общественной работы как вне институциональных формах, так и в организационных структурах. Следовательно, опрошенные руководители могут дать компетентную экспертную оценку состояния некоммерческого сектора в Амурской области.

Необходимо отметить, что стаж работы в некоммерческом секторе выше в городе Благовещенске, что косвенно свидетельствует о более ранней институционализации общественной деятельности в областном центре (в среднем 15 лет в противовес 7,6).

Культура, досуг, спорт, социальная и спортивно-оздоровительная сферы – основные направления деятельности общественных организаций нашего региона. Также уделяется большое внимание защите социальных прав, информационной деятельности, военно-патриотическому воспитанию. Причем в областном центре большее внимание уделяется культуре, досугу и спорту, а на периферии – спортивно-оздоровительной сфере. В среднем каждая организация некоммерческого сектора охватывает 3-4 сферы (табл. № 3).

*Таблица № 3: Виды услуг, которые оказывают НКО*

| **Услуги НКО** | **Процент[[1]](#footnote-2)** |
| --- | --- |
| Социальная поддержка, социальная защита | 52,4% |
| Услуги по обеспечению досуга | 52,4% |
| Информационные услуги | 52,4% |
| Организация и проведение выставок, концертов и т.д. | 47,6% |
| Образовательные услуги, просветительская деятельность | 38,1% |
| Оздоровительные услуги | 33,3% |
| Социальная реабилитация, помощь в социальной адаптации | 33,3% |
| Юридические услуги, правовая помощь | 28,6% |
| Материальная (вещевая) помощь, помощь оборудованием | 28,6% |
| Консультирование граждан | 28,6% |
| Финансовая помощь | 19,0% |
| Психологические услуги | 19,0% |
| Помощь в трудоустройстве, профориентации | 14,3% |
| Полиграфические и издательские услуги | 9,5% |
| Подготовка кадров, обучение, повышение квалификации | 9,5% |
| Услуги по обеспечению среды обитания и содержанию жилья | 9,5% |
| Организация и проведение мероприятий для молодежи | 9,5% |
| Проведение исследований, экспертиз, аналитика | 4,8% |
| Услуги по ресурсной поддержке других НКО | 4,8% |
| Услуги по обеспечению правопорядка и личной защиты | 4,8% |
| Консультирование других НКО | 4,8% |
| Услуги по сурдопереводу | 4,8% |

При значительном разнообразии услуг наиболее популярными являются: социальная поддержка и защита, обеспечение досуга, информационные услуги и организация и проведение выставок, концертов и т.п. В среднем каждая организация оказывает 5 видов услуг. Причем большее разнообразие обеспечивают НКО областного центра, что, по-видимому, связано с их большим институциональным (организационным и ресурсным) потенциалом, большей доступностью различных внешних ресурсов в силу самой «центральности» Благовещенска (центр, как правило, стягивает ресурсы и функции). Подавляющее большинство (81%) НКО области оказывают социальные услуги населению безвозмездно, остальные – на смешанной основе: безвозмездно и за плату. Почти две трети (62%) опрошенных руководителей считает, что спрос превышает предложение: население нуждается в существенно большем объеме услуг, чем может оказать общественная организация.

В таблице № 4 представлены категории населения, на которые нацелена деятельность амурских НКО.

*Таблица № 4: Категории населения, на которые нацелена деятельность амурских НКО*

| **Объекты деятельности НКО** | **Процент[[2]](#footnote-3)** |
| --- | --- |
| Молодежь | 81,0% |
| Люди, которые занимаются спортом, интересуются здоровым образом жизни | 38,1% |
| Активная общественность | 38,1% |
| Социально уязвимые категории населения | 33,3% |
| Дети-сироты, социальные сироты | 33,3% |
| Инвалиды, родители, имеющие детей-инвалидов | 23,8% |
| Женщины | 23,8% |
| Волонтеры | 23,8% |
| Люди из групп риска (алкоголики, наркоманы и т.п.) | 19,0% |
| Преподаватели и ученики, учебные заведения | 19,0% |
| Читающая общественность | 14,3% |
| Семья, дети и родители инвалидов по слуху | 9,5% |
| Люди, временно оказавшиеся в трудной жизненной ситуации | 9,5% |
| Все перечисленные | 9,5% |
| Заключенные и бывшие заключенные | 4,8% |
| Представители отдельных национальностей | 4,8% |
| Люди, нуждающиеся в юридической помощи | 4,8% |
| Потребители товаров и услуг | 4,8% |
| Ветераны войны и труда | 4,8% |
| Участники боевых действий | 4,8% |

Для большинства (81%) НКО объектом деятельности является молодежь. В среднем каждая организация нацелена на работу с 4 социальными группами. Формы взаимодействия НКО с данными социальными группами представлены в таблице № 5.

*Таблица № 5: Формы взаимодействия НКО с населением*

| **Формы взаимодействия НКО с населением** | **Процент[[3]](#footnote-4)** |
| --- | --- |
| Проведение мероприятий для целевой аудитории (целевых групп) | 95,0% |
| Проведение публичных акций и мероприятий с привлечением не только целевой аудитории, но и других групп населения | 65,0% |
| Привлечение волонтеров, добровольцев | 45,0% |
| Сбор финансовой, материальной помощи, пожертвований | 30,0% |

В среднем в каждой амурской некоммерческой организации на постоянной основе работает 3 человека, а на временной – 7-8. Но необходимо отметить, что в половине НКО вообще нет сотрудников, работающих на временной основе (особенно это характерно для НКО на периферии области).

Было интересно выяснить, что мешает эффективной деятельности амурских НКО. Для этого респондентам задавался полузакрытый вопрос «*Что мешает деятельности Вашей организации?*». Распределение ответов представлено в таблице № 6.

*Таблица № 6: Препятствия деятельности НКО*

| **Препятствия деятельности НКО (полузакрытый вопрос)** | **Процент[[4]](#footnote-5)** |
| --- | --- |
| Недостаток денежных средств, слабая материально-техническая база | 66,7% |
| Отсутствие поддержки со стороны бизнеса, возможных спонсоров | 38,1% |
| Нехватка специалистов для работы в организации | 33,3% |
| Отсутствие интереса, поддержки со стороны органов местного самоуправления | 33,3% |
| Отсутствие интереса, поддержки со стороны органов власти | 28,6% |
| Отсутствие помещения | 28,6% |
| Низкая активность членов организации, недостаток энтузиазма | 23,8% |
| Нехватка транспортных средств | 23,8% |
| Отсутствие интереса со стороны целевой аудитории, потребителей услуг | 19,0% |
| Нехватка рекламы, доступа к средствам массовой информации | 14,3% |
| Недостаток информации, необходимой для работы | 14,3% |
| Низкая квалификация сотрудников организации | 9,5% |
| Создание препятствий со стороны надзорных, контролирующих органов | 9,5% |
| *Ничто не мешает* | *9,5%* |
| Несовершенство законодательства | 4,8% |
| Нежелание взаимодействовать со стороны аналогичных организаций города | 4,8% |

Наиболее острой проблемой работы амурских НКО являются недостаток денежных средств и слабая материально-техническая база (особенно актуально для периферийных НКО). Также существенно ограничивают деятельность общественных организаций отсутствие поддержки, интереса со стороны бизнеса, возможных спонсоров, органов местного самоуправления, нехватка специалистов для работы в организации. Таким образом, негативными факторами являются: финансово-материальный, кадровый и межорганизационный (отсутствие механизмов эффективного функционирования социальных институтов гражданского общества, бизнеса и власти). В среднем каждым экспертом выделено 3-4 проблемы.

В целях контроля информации и получения более валидных данных респондентам задавался сходный открытый вопрос «Что сдерживает более эффективную работу Вашей НКО?». Ответ в свободной форме позволяет выявить доминанту мнений, оценок, настроений: люди отмечают те стороны явлений или говорят о том, что волнует их больше всего, о том, что доминирует в их сознании. Результаты анализа свободных ответов подтверждают остроту финансовой проблемы (табл. № 7).

*Таблица № 7: Сдерживающие факторы более эффективной работы НКО*

| **Препятствия деятельности НКО (открытый вопрос)** | **Процент[[5]](#footnote-6)** |
| --- | --- |
| Отсутствие денег | 27,8% |
| Отсутствие времени | 11,1% |
| Пассивная позиция молодежи | 11,1% |
| Ежегодное удорожание и высокие цены коммунальных услуг | 11,1% |
| Пассивность населения | 11,1% |
| *Ничто не сдерживает* | *11,1%* |
| Отсутствие постоянного помещения | 5,6% |
| Специфика целевой аудитории | 5,6% |
| Низкий процент членства | 5,6% |
| Недостаток компьютерной техники | 5,6% |
| Невозможность расширения штата сотрудников | 5,6% |
| Низкий уровень жизни существенной доли населения | 5,6% |
| Большая отдаленность поселений | 5,6% |
| Нехватка специалистов | 5,6% |
| Отсутствие дополнительных возможностей мотивации и стимулирования членов общественного объединения | 5,6% |
| Отсутствие полного взаимодействия с органами местного самоуправления | 5,6% |
| Очень дорогие СМИ | 5,6% |
| Большая отчетность | 5,6% |
| Нежелание бизнеса работать с НКО | 5,6% |
| Разногласия по некоторым вопросам с местной властью | 5,6% |

**1.1.1. Потенциал НКО: кадры, финансы и материально-техническая база**

Большинство НКО (примерно 80%) испытывают потребность в обучении своих сотрудников различным областям знаний, особенно пиару, фандрейзенгу, социальному проектированию, бухгалтерскому делу и налогообложению (табл. № 8).

*Таблица № 8: Потребность в обучении сотрудников НКО*

| **Потребность в обучении сотрудников НКО по темам** | **Процент[[6]](#footnote-7)** |
| --- | --- |
| PR для НКО, взаимодействие с заинтересованными сторонами | 50,0% |
| Фандрейзинг (привлечение материальных ресурсов, необходимых для деятельности организации) | 44,4% |
| Социальное проектирование | 44,4% |
| Бухгалтерская деятельность и налогообложение | 38,9% |
| Организация работы с добровольцами в НКО | 27,8% |
| Стажировка в других НКО | 22,2% |
| Управление НКО | 16,7% |
| *Не нуждаемся в дополнительном обучении* | *16,7%* |
| Повышение квалификации в связи с переквалификацией должностей | 5,6% |

Половина руководителей НКО отмечает, что за последние 4 года стало больше возможностей профессионального развития работников организаций, волонтеров (данная тенденция наблюдается и в областном центре, и в районах, диаграмма № 2).

*Диаграмма № 2: Возможности профессионального развития работников НКО*

Финансовое состояние своих организаций лидеры гражданского общества оценивают крайне скептически: лишь 5% руководителей заявляют, что денег достаточно на все. Для большинства НКО характерно крайне тяжелое финансовое положение, приходится экономить (диаграмма № 3).

*Диаграмма № 3: Оценка финансового состояния НКО*

Особенно остро недостаток финансов испытывают районные НКО (рис. № 2).

*Рисунок № 2: Оценка финансового состояния НКО по муниципальным образованиям*

В целом по Амурской области средний доход НКО с 2010 по 2013 год стабильно рос (рис. № 3).

*Рисунок № 3: Средний доход НКО (руб.)*

Но характерен этот рост для НКО Благовещенска, районные НКО демонстрируют наоборот некоторое снижение доходов (рис. № 4).

*Рисунок № 4: Средний доход НКО по муниципальным образованиям (руб.)*

Финансовое состояние НКО во многом определяет и их материально-техническую базу. Лишь немногим более трети опрошенных (38%) отмечают улучшение за последние 4 года материального положения своей общественной организации. Примерно поровну тех, для кого материальное состояние НКО ухудшилось или не изменилось (диаграмма № 4).

*Диаграмма № 4: Оценка материального состояния НКО*

Региональные особенности финансового состояния амурских НКО определяют аналогичные тенденции в их материальном состоянии: улучшение ситуации отмечают руководители преимущественно благовещенских общественных организаций (рис. № 5).

*Рисунок № 5: Оценка материального состояния НКО по муниципальным образованиям*

Почти для четверти амурских НКО актуальной проблемой является отсутствие помещения (табл. № 9).

*Таблица № 9: Вид пользования помещения, в котором размещается НКО*

| **Помещение, в котором размещается общественная организация** | **Процент** |
| --- | --- |
| Арендовано, организация регулярно платит арендную плату | 4,8 |
| Предоставлено коммерческой структурой без арендной платы | 23,8 |
| Предоставлено органом местного самоуправления (муниципалитетом), органом государственной власти без арендной платы | 38,1 |
| Находится в собственности организации | 9,5 |
| У нас нет помещения | 23,8 |

Причем преимущественно благовещенские НКО имеют помещение в собственности или арендуют. Районные НКО чаще размещаются в предоставленных органом местного самоуправления (муниципалитетом), органом государственной власти помещениях без арендной платы, что во многом характеризует различия в инфраструктуре областных общественных организаций.

Особенности материально-технической базы (МТБ) амурских НКО представлены в таблице № 10.

*Таблица № 10: Особенности материально-технической базы НКО*

| **Ресурс МТБ** | **Процент НКО, имеющих данный ресурс** |
| --- | --- |
| Доступ в Интернет | 78,9% |
| Собственная компьютерная техника | 52,6% |
| Свой сайт | 42,1% |
| Методические разработки | 42,1% |
| Собственная копировальная техника | 36,8% |
| Собственные базы данных | 36,8% |
| Собственная библиотека (более 50 книг, брошюр, журналов и т.п.) | 31,6% |
| Собственный транспорт | 10,5% |

Наиболее доступным ресурсом для НКО являются Интернет и компьютер, а самым дефицитным – собственный транспорт. Необходимо отметить, что по всем видам ресурсов в большей степени оснащены благовещенские общественные организации (табл. № 11).

*Таблица № 11: Особенности материально-технической базы НКО по муниципальным образованиям*

| **Ресурс МТБ** | **Центр / Периферия** | |
| --- | --- | --- |
| **НКО в областном центре** | **НКО на периферии** |
| Собственная компьютерная техника | 71,4% | 41,7% |
| Собственная копировальная техника | 42,9% | 33,3% |
| Собственный транспорт | 14,3% | 8,3% |
| Собственная библиотека (более 50 книг, брошюр, журналов и т.п.) | 42,9% | 25,0% |
| Доступ в Интернет | 85,7% | 75,0% |
| Свой сайт | 57,1% | 33,3% |
| Собственные базы данных | 57,1% | 25,0% |
| Методические разработки | 71,4% | 25,0% |

В среднем каждая организация обладает тремя видами ресурсов из перечисленных, а половина из амурских НКО обладает двумя и менее. Если же рассматривать в центро-периферийном ракурсе, то благовещенские НКО обладают в среднем тремя-четырьмя видами ресурсами (половина – 4 и менее), а районные – двумя-тремя в среднем (половина – 2 и менее).

**1.1.2.** **Информационная деятельность НКО**

Наиболее распространенными способами привлечения внимания населения к деятельности общественных организаций являются публикации в местных печатных СМИ и распространение информации среди друзей и знакомых, а также радио- и видеосюжеты в местных СМИ и адресная работа с целевыми аудиториями. Используются и внутриорганизационные методы: распространение информации через волонтеров, публичные акции. Традиционные и современные методы агитации и пропаганды используются реже (табл. № 12).

*Таблица № 12: Способы привлечения внимания населения к деятельности НКО*

| **Способы привлечения внимания населения к деятельности общественных организаций** | **Процент[[7]](#footnote-8)** |
| --- | --- |
| Публикации в местных (региональных или районных) печатных СМИ | 81,0% |
| Распространение информации среди друзей, знакомых | 81,0% |
| Сюжеты на местных (региональных или районных) радио- и ТВ-каналах | 57,1% |
| Адресная работа в целевых аудиториях | 57,1% |
| Распространение информации через волонтеров | 42,9% |
| Публичные акции | 38,1% |
| Листовки, плакаты, объявления в общественных местах | 38,1% |
| Информационные мероприятия (собрания) для всех желающих | 33,3% |
| Объявления на интернет-сайте организации и в Интернете, интернет-баннеры | 23,8% |
| Привлечение известных и популярных персон | 4,8% |
| Ролики социальной рекламы | 4,8% |

В среднем каждая общественная организация использует 4-5 способов привлечения внимания населения.

Чаще всего НКО распространяют информацию о результатах или итогах своей деятельности через публикации в местных СМИ (табл. № 13).

*Таблица № 13: Канал распространения информации НКО*

| **Канал распространения информации НКО** | **Процент[[8]](#footnote-9)** |
| --- | --- |
| Через публикации в местных СМИ | 66,7% |
| Через постоянно обновляемый сайт организации в Интернете | 23,8% |
| Через публикацию и распространение годового отчета о деятельности организации | 23,8% |
| Через публикации в массовых и профессиональных СМИ | 19,0% |
| Через публикацию информационных буклетов | 14,3% |
| Через собственные периодические издания | 9,5% |
| *Информация не публикуется* | *9,5%* |
| Через Интернет-каталоги и сайты других НКО | 4,8% |
| Через сайт Общественной палаты Амурской области | 4,8% |

Такие каналы распространения информации, как собственный сайт, массовые и профессиональные СМИ, собственное периодическое издание, Интернет-каталоги и сайт Общественной палаты Амурской области, чаще используют НКО Благовещенска. Это, видимо, связано с более сильным финансовым и материально-техническим состоянием. Данный фактор сказывается и на количестве используемых каналов: в областном центре половина НКО обращается минимум к двум каналам, а районные НКО – только к одному.

**1.1.3.** **Взаимодействие НКО с другими социальными институтами**

Большинство НКО ограничиваются взаимодействием со своими коллегами в пределах населенного пункта или Амурской области (у общественных организаций Благовещенска несколько больше возможностей общения с НКО ДФО и зарубежными НКО, табл. № 14).

*Таблица № 14: Взаимодействие НКО с другими НКО*

| **Ваша организация взаимодействует с…** | **Процент[[9]](#footnote-10)** |
| --- | --- |
| НКО Вашего города (села, поселка) | 60,0% |
| НКО Вашего региона | 55,0% |
| НКО Дальневосточного федерального округа | 30,0% |
| НКО других федеральных округов | 25,0% |
| *Мы не взаимодействуем с другими НКО* | *15,0%* |
| Зарубежными НКО | 5,0% |

Формы такого взаимодействия различны, но самыми распространенными являются: периодическое общение на встречах, собраниях, конференциях НКО, неформальное общение, альянсы с другими НКО для решения каких-либо актуальных проблем и реализации совместных проектов. Формы же постоянного организованного общения используются намного реже (табл. № 15).

*Таблица № 15: Формы взаимодействия НКО с другими НКО*

| **Форма взаимодействия НКО с другими НКО** | **Процент[[10]](#footnote-11)** |
| --- | --- |
| Периодическое общение на встречах, собраниях, конференциях НКО | 83,3% |
| Неформальное общение | 77,8% |
| Альянсы с другими НКО для решения каких-либо актуальных проблем и реализации совместных проектов | 50,0% |
| Периодическое общение на заседаниях общественных консультативных органов, рабочих групп при органах государственной власти и/или органов местного самоуправления | 27,8% |
| Общение с помощью специализированных СМИ, в том числе Интернет-сайтов | 22,2% |
| Постоянное общение в рамках ассоциации НКО с определенным профилем деятельности | 22,2% |
| Общение на заседаниях Общественной палаты Амурской области | 11,1% |
| Постоянное общение в рамках региональной ассоциации НКО | 5,6% |

Большинство НКО взаимодействует с органами местного самоуправления, и только половина общественных организаций общается с представителями региональной политической власти (преимущественно НКО областного центра, табл. № 16).

*Таблица № 16: Уровень взаимодействия НКО с органами власти*

| **Уровень взаимодействия НКО с органами власти** | **Процент[[11]](#footnote-12)** |
| --- | --- |
| С органами местного самоуправления | 70,0% |
| С региональными органами власти | 45,0% |
| *Не взаимодействует с органами власти* | *15,0%* |
| С федеральными органами власти | 5,0% |

Подавляющее большинство опрошенных руководителей амурских НКО (82%) удовлетворенно результатами взаимодействия с органами власти (вопрос об удовлетворенности задавался только респондентам, взаимодействующим с органами власти, диаграмма № 5).

*Диаграмма № 5: Удовлетворенность НКО результатами взаимодействия с органами власти*

Только 10% амурских НКО постоянно взаимодействует с бизнесом (преимущественно общественные организации областного центра). Больше половины же вообще не имеет никаких контактов с предпринимательским сектором (диаграмма № 6).

*Диаграмма № 6: Взаимодействие НКО с бизнесом*

Удовлетворенных и неудовлетворенных результатами этого взаимодействия примерно поровну (диаграмма № 7).

*Диаграмма № 7: Удовлетворенность НКО результатами взаимодействия с бизнесом*

**1.2. Гражданская активность населения**

Примерно две трети (62%) амурских НКО привлекает к работе добровольцев, но заняты они в среднем несколько дней в месяц (менее недели, диаграмма № 8).

*Диаграмма № 8: Продолжительность работы добровольцев в НКО*

Формы участия добровольцев в деятельности НКО представлены в таблице № 17.

*Таблица № 17: Формы участия добровольцев в деятельности НКО*

| **Форма участия добровольцев****в деятельности НКО** | **Процент[[12]](#footnote-13)** |
| --- | --- |
| Участие в общественных акциях (молодежных, культурно-просветительских, правозащитных, экологических) | 84,6% |
| Информационная работа, PR, журналистика | 46,2% |
| Помощь в организации сбора и передачи вещей, продуктов нуждающимся | 46,2% |
| Участие в поездках в детские дома, дома инвалидов, дома престарелых, больницы | 30,8% |
| Помощь на дому инвалидам, пожилым людям, многодетным семьям | 30,8% |
| Копировальные работы | 23,1% |
| Обзвон, рассылка почтовых и/или электронных сообщений, координационная работа в офисе НКО | 23,1% |
| Профессиональная помощь, работа специалистом или консультантом (например, медицинским работником, педагогом, дизайнером, юристом) | 23,1% |
| Помощь в организации сбора финансовых средств | 23,1% |
| Дистанционная координационная работа (на дому и т.п.) | 15,4% |
| Сдача крови (донорство) | 15,4% |
| ***Помощь при наводнении*** | ***15,4%*** |

Наиболее распространенной формой участия добровольцев в деятельности НКО является участие в общественных акциях, а также информационные работы, помощь в организации сбора и передачи вещей, продуктов нуждающимся. Отметим, что примерно 15% НКО привлекали волонтеров в помощь для устранения последствий наводнения лета 2013 года. Доминирующими мотивами волонтеров, по мнению опрошенных руководителей НКО, являются активная жизненная позиция, желание изменить жизнь к лучшему, возможность почувствовать себя нужным людям и обществу, желание общаться с такими же неравнодушными людьми, найти новых друзей (табл. № 18).

*Таблица № 18: Мотивы участия в деятельности НКО волонтеров*

| **Мотивы участия в деятельности НКО волонтеров** | **Процент[[13]](#footnote-14)** |
| --- | --- |
| Активная жизненная позиция, желание изменить жизнь к лучшему | 61,5% |
| Возможность почувствовать себя нужным людям и обществу | 61,5% |
| Желание общаться с такими же неравнодушными людьми, найти новых друзей | 61,5% |
| Желание помочь конкретной социальной группе | 30,8% |
| Возможность участия в общественной жизни | 30,8% |
| Милосердие, сострадание к обездоленным /социально незащищенным | 30,8% |
| Стремление к самореализации / самоутверждению | 30,8% |
| Возможность интересно провести время | 30,8% |
| Стремление вместе решить общественные проблемы | 23,1% |
| Желание получить дополнительные возможности обучения или профессионального опыта | 23,1% |
| Моральные принципы, нравственные или религиозные убеждения | 23,1% |
| Поиск жизненной цели | 23,1% |
| Все перечисленное | 15,4% |
| Решение волнующей лично проблемы | 7,7% |
| Стремление решить свои проблемы, объединившись | 7,7% |

События, произошедшие в 2013 году, показали неравнодушие людей, сострадание к чужой беде, желание помочь ближнему.

В связи с наводнением лета 2013 года было интересно узнать, каково участие НКО в ликвидации его последствий. Для этого респондентам задавался ряд открытых вопросов: «*Принимала ли Ваша организация участие в ликвидации последствий наводнения летом 2013 года? Если «ДА», то как именно?*» и «*В чем именно заключалась деятельность НКО и волонтеров при ликвидации последствий наводнения?*». Примерно половина НКО Амурской области была задействована в ликвидации последствий стихийного бедствия (преимущественно НКО Благовещенска). Наиболее распространенной формой участия стало оказание материальной помощи (преимущественно НКО областного центра, табл. 19).

*Таблица № 19: Формы участия НКО в ликвидации последствий наводнения*

| **Формы участия НКО в ликвидации последствий наводнения** | **Процент[[14]](#footnote-15)** |
| --- | --- |
| ***Не участвовали*** | ***53,3%*** |
| **Оказание материальной помощи** | **20,0%** |
| Сбор и передача детям-инвалидам подтопленных сёл одежды и игрушек | 6,7% |
| Оказание финансовой помощи | 6,7% |
| Оказание всесторонней помощи пострадавшим инвалидам по слуху (оповещение инвалидов по слуху, оказание информационной и психологической помощи инвалидам по слуху) | 6,7% |
| Оказание психологической и правовой поддержки | 6,7% |
| Сбор материальных средств | 6,7% |
| Сбор информации о нуждающихся | 6,7% |
| Распределение и развоз гуманитарной помощи | 6,7% |

Контрольный открытый вопрос о деятельности НКО и волонтеров при ликвидации последствий наводнения (задавался только тем респондентам, кто принимал участие в ликвидации последствий ЧС) подтвердил данную информацию и позволил выявить доминантные виды деятельности: сбор материальных средств, психологическая и правовая поддержка, сбор информации о нуждающихся (табл. № 20).

*Таблица № 20: Деятельность НКО и волонтеров при ликвидации последствий наводнения*

| **Деятельность НКО и волонтеров при ликвидации последствий наводнения** | **Процент[[15]](#footnote-16)** |
| --- | --- |
| Сбор материальных средств | 57,1% |
| Оказание психологической и правовой поддержки | 28,6% |
| Сбор информации о нуждающихся | 28,6% |
| Оказание помощи людям (цель - показать, что мы вместе, мы одна семья) | 14,3% |
| Оказание всесторонней помощи пострадавшим инвалидам по слуху (оповещение инвалидов по слуху, оказание информационной и психологической помощи инвалидам по слуху) | 14,3% |
| Сбор финансовых средств | 14,3% |
| Распределение и развоз гуманитарной помощи | 14,3% |

Причем первые два вида характерны для НКО областного центра, а третий – для некоммерческих организаций, работающих вне Благовещенска. Это объясняется более высоким уровнем материально-технического и профессионального оснащения НКО областного центра.

Для выявления субъектов устранения последствий стихийного бедствия руководителям НКО, участвовавшим в данной деятельности, задавался вопрос «*Кто вместе с Вами ещё принимал участие в ликвидации последствий наводнения?*». Так, опираясь на оценки лидеров амурского гражданского общества, можно сказать, что значительную роль в ликвидации последствий стихийного бедствия сыграли НКО, их сотрудники, организованное волонтерство и добровольчество (табл. № 21).

*Таблица № 21: Участники ликвидации последствий наводнения*

| **Участники ликвидации последствий наводнения** | **Процент[[16]](#footnote-17)** |
| --- | --- |
| Представители других общественных организаций (сотрудники, волонтеры, добровольцы) | 77,8% |
| Муниципальные власти (главы администраций городов, сел, районов) | 55,6% |
| Волонтеры, добровольцы, не входящие в состав НКО, участвующие в ликвидации последствий наводнения по собственной инициативе | 44,4% |
| Органы государственной власти (МЧС, УВД и т.д.) | 22,2% |

Необходимо отметить, что в районах Амурской области выделяется еще один субъект – волонтеры и добровольцы, не входящие в состав НКО, участвующие в ликвидации последствий наводнения по собственной инициативе, т.н. «неинституциональное добровольчество» (табл. № 22).

*Таблица № 22: Участники ликвидации последствий наводнения по муниципальным образованиям*

| **Участники ликвидации последствий наводнения** | **Центр / Периферия** | |
| --- | --- | --- |
| **НКО областного центра** | **НКО периферии** |
| Органы государственной власти (МЧС, УВД и т.д.) | 0,0% | 40,0% |
| Муниципальные власти (главы администраций городов, сел, районов) | 50,0% | 60,0% |
| Представители других общественных организаций (сотрудники, волонтеры, добровольцы) | **75,0%** | **80,0%** |
| Волонтеры, добровольцы, не входящие в состав НКО, участвующие в ликвидации последствий наводнения по собственной инициативе | 0,0% | **80,0%** |

В рамках гуманитарной операции «Амур-13» представителями НКО, органов власти и волонтерами были организованы пункты сбора вещей и продуктов питания для пострадавших во время стихийного бедствия. Так, только в Благовещенске были открыты более 10 пунктов сбора вещей от населения.

В целях повышения эффективности деятельности представители общественных организаций города Благовещенска и всего Приамурья по инициативе Общественной палаты Амурской области приняли решение о создании единого центра, который будет распределять гуманитарную помощь пострадавшим от наводнения амурчанам.

Активную поддержку в ликвидации последствий наводнения амурчанам оказали представители некоммерческого сектора из других регионов страны. Так, волонтеры из общественной организации «Гражданский корпус волонтеров ЧС» организовали сбор и передачу нуждающимся необходимых вещей и продуктов питания.

Не остались в стороне и представители бизнес-сообщества. Большую помощь жителям региона оказали как крупнейшие национальные корпорации, так и трудовые коллективы со всех уголков России. На протяжении нескольких месяцев в область поступали денежные средства, продуктовые наборы, осушители для просушки подтопленных домов, лодки, строительные материалы и другие необходимые при ликвидации последствий наводнения предметы.

**Часть 2. Межсекторное взаимодействие**

**2.1. СМИ как институт гражданского общества**

В современном обществе СМИ зачастую формируют повестку дня, то есть фокусируют внимание аудитории на наиболее актуальных проблемах общественного развития, определяют болевые точки социальной жизни. В этом качестве перед СМИ ставятся задачи выражения общих интересов, интеграции общества, цивилизованного разрешения конфликтов, разъяснения гражданам общих целей и способствования формированию общих ценностей, представления различных точек зрения, отражения мнений и позиций различных общественных групп.

Во время наводнения и при ликвидации его последствий амурские НКО совместно с органами власти, бизнесом и отдельными гражданами плечом к плечу оказывали помощь пострадавшим. Активную позицию заняли и СМИ. Публикации, посвященные деятельности ликвидаторов последствий наводнения, информирование об угрозах, а при падении уровня воды в реках - о причиненном ущербе регулярно появлялись практически во всех СМИ области.

В дальневосточных СМИ Амурская область лидирует по количеству упоминаний о наводнении (табл. № 23).

*Таблица № 23: Количество упоминаний о наводнении в дальневосточных СМИ*

| **Наводнение** | | |
| --- | --- | --- |
| **Регион** | **Частота упоминаний в СМИ** | **Процент упоминаний** |
| Амурская область | 1576 | 32,9 |
| Хабаровский край | 1504 | 31,4 |
| Еврейская автономная область | 1077 | 22,5 |
| Приморский край | 185 | 3,9 |
| Республика Саха (Якутия) | 134 | 2,8 |
| Магаданская область | 89 | 1,9 |
| Забайкальский край | 73 | 1,5 |
| Сахалинская область | 72 | 1,5 |
| Камчатский край | 62 | 1,3 |
| Чукотский автономный округ | 14 | 0,3 |
| *Всего* | *4786* | *100* |

Подавляющее большинство публикаций по данной теме носили информационный характер: сообщали об уровне воды в реках области, информировали население о возможных угрозах затопления территории или наоборот о территориях, где вода отступила.

Менее трети публикаций в печатных и интернет-СМИ области были посвящены различным проявлениям гражданской активности во время наводнения.

Судя по упоминаниям в СМИ, в Амурской области во время наводнения одним из важнейших субъектов устранения последствий наводнения были волонтеры и добровольцы (табл. № 24).

*Таблица № 24: Количество упоминаний в дальневосточных СМИ о деятельности волонтеров во время ЧС*

| **НАВОДНЕНИЕ И ВОЛОНТЕРЫ, ДОБРОВОЛЬЦЫ** | | |
| --- | --- | --- |
| **Регион** | **Частота упоминаний в СМИ** | **Процент упоминаний** |
| Хабаровский край | 65 | 47,8 |
| ***Амурская область*** | ***44*** | ***32,4*** |
| Еврейская автономная область | 17 | 12,5 |
| Приморский край | 4 | 2,9 |
| Магаданская область | 3 | 2,2 |
| Забайкальский край | 1 | 0,7 |
| Республика Саха (Якутия) | 1 | 0,7 |
| Сахалинская область | 1 | 0,7 |
| *Всего* | *136* | *100* |

Амурские СМИ продолжили практику активного освещения деятельности НКО области. Амурская область вошла в тройку лидеров ДФО по количеству упоминаний в СМИ о деятельности волонтеров и добровольцев (табл. № 25).

*Таблица № 25:* *Количество упоминаний в дальневосточных СМИ о деятельности волонтеров*

| **Волонтерство, волонтеры, добровольцы** | | |
| --- | --- | --- |
| **Регион** | **Частота упоминаний в СМИ** | **Процент упоминаний** |
| Хабаровский край | 178 | 20,3 |
| ***Амурская область*** | ***132*** | ***15,0*** |
| Приморский край | 127 | 14,5 |
| Еврейская автономная область | 118 | 13,4 |
| Камчатский край | 77 | 8,8 |
| Сахалинская область | 73 | 8,3 |
| Забайкальский край | 61 | 7,0 |
| Магаданская область | 49 | 5,6 |
| Республика Саха (Якутия) | 46 | 5,2 |
| Чукотский автономный округ | 17 | 1,9 |
| *Всего* | *878* | *100* |

В нашей же области безусловным лидером по количеству упоминаний является Благовещенск (101 упоминание - 81,5%), также можно выделить Мазановский район (5 - 4,0%), город Белогорск (4 - 3,2%), Архаринский и Благовещенский районы (по 3 упоминания - 2,4%).

Явления, близкие к добровольчеству и волонтерской работе, – взаимопомощь и взаимовыручка – в нашем регионе упоминаются в СМИ намного реже (город Благовещенск – 5 упоминаний, Ивановский район и город Свободный – по 1 упоминанию, табл. № 26).

*Таблица № 26:* *Количество упоминаний в дальневосточных СМИ о взаимопомощи, взаимовыручке*

| **Взаимопомощь, взаимовыручка** | | |
| --- | --- | --- |
| **Регион** | **Частота упоминаний в СМИ** | **Процент упоминаний** |
| Хабаровский край | 24 | 23,1 |
| Магаданская область | 19 | 18,3 |
| Республика Саха (Якутия) | 14 | 13,5 |
| Забайкальский край | 13 | 12,5 |
| Еврейская автономная область | 9 | 8,7 |
| Приморский край | 9 | 8,7 |
| ***Амурская область*** | ***7*** | ***6,7*** |
| Камчатский край | 5 | 4,8 |
| Сахалинская область | 3 | 2,9 |
| Чукотский автономный округ | 1 | 1,0 |
| *Всего* | *104* | *100* |

СМИ, являясь одним из каналов гражданской коммуникации, обеспечивают связь между различными гражданскими сообществами, информируют о деятельности гражданского сектора общества, формируют образцы поведения. Современные СМИ одновременно и отражают действительность, и конструируют ее образ. Достаточно часто к СМИ предъявляются требования выступать ресурсом развития гражданского общества, формировать социально ответственное поведение у читателей.

В 2013 году в амурских СМИ продолжилась практика активного освещения деятельности гражданского общества. По результатам контент-анализа амурских печатных и интернет-СМИ зафиксировано 446 публикаций, описывающих различные практики гражданской активности. Более половины публикаций (54%) были размещены в печатных СМИ. Безусловным информационным лидером по информированию населения о деятельности гражданского общества среди печатных СМИ является «Амурская правда», в ней размещена почти треть всех сообщений.

Среди интернет-изданий наибольшее количество публикаций о деятельности гражданского общества (29%) размещалось на сайте информационного агентства «Амур. инфо».

Основными темами социально ответственных публикаций в 2013 году были темы, посвященные наводнению, СМИ активно информировали население о ходе борьбы со стихией, ликвидации последствий наводнения. Также интенсивно освещались благотворительные акции, проводимые амурскими НКО.

Достаточно много освещались публичные мероприятия, на которых представители гражданского общества старались донести свое мнение о различных действиях власти. Например, в СМИ, как в печатных, так и в интернет, публиковались материалы о деятельности общественных организаций, защищающих интересы обманутых дольщиков, выступающих против строительства космодрома на территории Амурской области. Большое количество публикаций было посвящено обсуждению так называемого «антиалкогольного» постановления губернатора области, запрещающего или ограничивающего продажу спиртного на территориях, наиболее пострадавших от ЧС.

Однако в подавляющем большинстве случаев СМИ лишь информировали свою аудиторию о проявлениях гражданской активности, практически отсутствовали материалы, направленные на формирование активной гражданской позиции населения, слабо представлены аналитические материалы и журналистские расследования, посвященные общественному сектору.

**2.2. Общественная палата Амурской области**

В 2013 году завершилось формирование нового, третьего, состава Общественной палаты Амурской области. В состав Общественной палаты вошли 11 граждан, имеющих особые заслуги перед областью, 11 представителей региональных общественных объединений и региональных отделений общероссийских общественных объединений и 11 представителей местных общественных объединений, действующих на территории муниципальных образований области.

Секретарем Общественной палаты Амурской области был избран Седов Владимир Валентинович. Должность заместителя секретаря Общественной палаты Амурской области – руководителя Экспертного совета Общественной палаты занял Титов Владимир Александрович, должность заместителя секретаря Общественной палаты Амурской области – руководителя Совета по этике, регламенту и организации работы Общественной палаты – Орлов Сергей Михайлович, должность заместителя секретаря Общественной палаты – руководителя Общественного совета по развитию гражданского общества, вопросам общественного контроля, информационной политике и подготовке ежегодного доклада о состоянии гражданского общества – Выдрова Елена Владимировна.

Также были внесены изменения в структуру Общественной палаты и сформированы следующие комиссии:

1) комиссия по общественному контролю за соблюдением прав и свобод человека и гражданина, противодействию коррупции, председатель Суворов Александр Георгиевич;

2) комиссия по экономике, развитию региона, экологии, предпринимательству, сфере услуг и ЖКХ, председатель Осипов Петр Евгеньевич;

3) комиссия по социальной политике, здравоохранению, охране материнства и детства, председатель Пушкарев Евгений Владимирович;

4) комиссия по вопросам образования, науки, молодежной политике, патриотического воспитания, культуры и спорта, председатель Дмитриева Лидия Ефимовна.

Основными направлениями деятельности Общественной палаты Амурской области стали:

* Грантовая программа благотворительного фонда «София». Благотворительный фонд «София» совместно с Общественной палатой Амурской области в 2013 году снова объявил конкурс социально значимых проектов на предоставление грантов. К участию в конкурсе приглашались социально ориентированные некоммерческие организации. Сумма средств, выделяемых из бюджета фонда, как и в 2012 году, составила 2 млн. рублей по двум направлениям:

1. Программа «Возрождение»: 5 грантов по 200 000 рублей на реализацию проектов, направленных на возрождение, восстановление, реконструкцию, капитальный ремонт исторических, культовых и иных святынь города Благовещенска и Амурской области, организацию работы, направленной на духовное и нравственное воспитание, культурное и патриотическое развитие населения Амурской области.

2. Программа «Здоровые дети — будущее России»: 5 грантов по 200 000 рублей на реализацию проектов, направленных на формирование здорового образа жизни подрастающего поколения, развитие умственных, физических и коммуникативных способностей детей и юношества, физическую, профессиональную и психологическую подготовку несовершеннолетних к взрослой жизни.

* Социальная поддержка отдельных категорий граждан. Общественной палатой Амурской области была создана рабочая группа по проведению общественной экспертизы Закона Амурской области от 16.11.2012 № 117-ОЗ «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Амурской области», согласно которому часть ветеранов труда, военной службы, реабилитированных, почетных доноров, а также другие категории граждан утрачивали льготы, если их доход превышал полутократную величину прожиточного минимума по Амурской области. Участники рабочей группы приняли участие в заседании Правительства Амурской области и предложили внести изменения в ч. 1 ст. 4 Закона. Смысл поправки заключался в том, что социальная поддержка должна предоставляться тем из вышеуказанных категорий граждан, кто имеет доход ниже двукратной величины прожиточного минимума по Амурской области (в предыдущей редакции такая поддержка планировалась лишь для тех, чей доход не превышалполуторакратного размера). Данная поправка была одобрена Правительством и принята Законодательным Собранием. Теперь Закон затронет граждан с уровнем доходов около 18 тыс. руб. и тех, кто проживает в северных районах, с доходом около 20 тыс. руб.
* Новый порядок образования общественных советов при исполнительных органах государственной власти Амурской области. Общественной палатой Амурской области был разработан проект порядка образования общественных советов при исполнительных органах государственной власти Амурской области и подготовлена пояснительная записка к нему. Формирование общественных советов в соответствии с подготовленным порядком и анализ деятельности предыдущих общественных советов позволил бы ликвидировать неэффективные общественные советы и выстроить новую систему общественных советов, отвечающих современным требованиям. В настоящее время продолжается деятельность по выстраиванию единой нормативной правовой базы, регулирующей создание данных советов, и идет работа по их формированию.
* Мониторинг исполнения Указов Президента Российской Федерации. Общественной палатой Российской Федерации было предложено региональным общественным палатам организовать общественный мониторинг реализации майских Указов Президента в своем регионе.

Условно контроль за реализацией Указов был разделен на 5 направлений, по каждому из которых подготовлена методология мониторинга и анкета, это:

- социальные аспекты образования;

- поддержка граждан с ограниченными возможностями;

- доступное жилье, социальная поддержка многодетных семей;

- формирование здорового образа жизни;

- охрана материнства и детства.

В рамках данного мониторинга были подготовлены сборники «Мониторинг социальных аспектов образования в Амурской области», «Мониторинг реализации государственной политики формирования здорового образа жизни граждан Амурской области» и «Мониторинг реализации государственной социальной политики в Амурской области».

* Прогнозы влияния деятельности космодрома «Восточный» на окружающую среду и население региона. Данная проблема является особо актуальной для жителей области, учитывая нарастание социального напряжения в обществе. Общественная палата Амурской области поставила на контроль данный вопрос.

По инициативе Общественной палаты Амурской области 05 июня 2013 года была проведена первая информационная встреча на тему «Прогнозы влияния деятельности космодрома на окружающую среду и население региона». Также члены Общественной палаты принимали активное участие в заседаниях Правительства области, посвященных данной проблеме, в информационных встречах с населением, проведенных в городах Благовещенске, Тынде и Зее. С участием Общественной палаты Амурской области была организована информационная встреча с представителями Правительства Амурской области, Законодательного Собрания Амурской области, политических партий и общественности.

* Здоровый образ жизни. Борьба с диабетом и ожирением. В рамках общественных слушаний на тему «Здоровый образ жизни. Борьба с диабетом и ожирением», проведенных Общественной палатой Российской Федерации в целях дальнейшего совершенствования и повышения эффективности национальной политики в области борьбы с сахарным диабетом, Общественная палата Амурской области провела расширенное заседание комиссии по социальной политике, здравоохранению, охране материнства и детства по вопросу «Здоровый образ жизни. Борьба с диабетом и ожирением» с приглашением представителей министерства здравоохранения Амурской области и врачей-эндокринологов. По итогам обсуждения была подготовленна информационная статья для жителей области в целях повышения информирования населения об осложнениях, возникающих у заболевших сахарным диабетом. Предложено провести рабочие встречи со студентами в университетах Амурской области, совершенствовать подходы к ранней диагностике сахарного диабета, а также в адрес губернатора Амурской области направлено письмо с просьбой увеличить объем финансирования подпрограммы «Сахарный диабет» на 2012-2013 годы долгосрочной целевой программы «Развитие здравоохранения Амурской области на 2012-2014 годы».
* Профилактика правонарушений в Амурской области. Общественная палата Амурской области откликнулась на обращение Общественного совета при УМВД по Амурской области по вопросу оказания содействия в принятии долгосрочной целевой программы на 2013-2017 годы «Профилактика правонарушений в Амурской области» и провела расширенное заседание совета с приглашением заинтересованных лиц. По итогам заседания Общественная палата Амурской области направила в адрес губернатора письмо с просьбой рассмотреть возможность принятия долгосрочной целевой программы на 2014-2020 годы «Профилактика правонарушений в Амурской области». 25 сентября 2013 года постановлением Правительства Амурской области была утверждена государственная программа Амурской области «Снижение рисков и смягчение последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также обеспечение безопасности населения области на 2014-2020 годы». Данная программа предусматривает реализацию подпрограммы «Профилактика правонарушений, профилактика терроризма и экстремизма» в 2014-2020 гг.
* Общественный контроль за состоянием дорог в городе Благовещенске. На расширенном заседании совета Общественной палаты Амурской области был рассмотрен вопрос, касающийся мер по организации общественного контроля за состоянием дорог в городе Благовещенске. В данном заседании принимали участие представители управления ЖКХ администрации города Благовещенска, Амурской торгово-промышленной палаты, Народного фронта, ГИБДД, министерства транспорта и дорожного хозяйства Амурской области, общественности. По итогам заседания было принято решение создать рабочую группу Общественной палаты Амурской области по организации общественного контроля за состоянием дорог в городе Благовещенске, включив в нее представителей органов власти и общественности, и запустить единую электронную общественную площадку «Моя территория» для мониторинга состояния дорог в городе Благовещенске.
* Ликвидация последствий наводнения в Амурской области. В августе 2013 года на территории Амурской области сложилась тяжелая ситуация, связанная с паводком на реках Амур и Зея, который был вызван аномальными осадками, обрушившимися на область в конце июля и в августе. Аномальные паводки в Амурской области привели к повреждению десятков дорог и мостов. Затоплены дома, объекты соцкультбыта, сенокосы, пастбища, сельхозугодия.

Общественной палатой Амурской области была создана рабочая группа по вопросам оказания помощи гражданам, которые оказались в зоне подтопления. В рамках деятельности по данному направлению Общественной палатой была подготовлена памятка, в которой разъяснялись права граждан, нуждающихся в получении помощи, организован сбор вещей от населения и организаций с последующей раздачей наиболее нуждающимся гражданам, пострадавшим от стихии. Для оперативной координации действий Общественной палатой был создан единый добровольческий координационный центр по оказанию помощи жителям Амурской области, пострадавшим от паводковой ситуации. В его состав вошли около 20 организаций и инициативных групп граждан. Совместно с фондом «София» был распределен 1 000 000 рублей, полученный фондом от благотворителей. На эти деньги были приобретены обогреватели, газовые плиты, пилы, тепловые пушки и стиральные машины, которые передали пострадавшим семьям. В целях осуществления эффективного и согласованного контроля и надзора за соблюдением прав и свобод граждан, пострадавших в результате стихийного бедствия, было подписано соглашение о сотрудничестве между прокуратурой Амурской области и Общественной палатой Амурской области. Предметом соглашения явилось взаимодействие сторон по вопросам защиты граждан, пострадавших от наводнения, устранения и предупреждения нарушений их прав.

* Экспертиза проектов нормативных правовых актов. Общественной палатой проводилась экспертиза и обсуждение на заседаниях законотворческих инициатив. Экспертным советом Общественной палаты Амурской области был рассмотрен и поддержан проект федерального закона «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» по вопросу административной ответственности для должностных лиц налоговых органов.

На заседании Экспертного совета Общественной палаты Амурской области был рассмотрен проект федерального закона «Об основных принципах организации деятельности Общественных палат субъектов Российской Федерации».

В Общественной палате Амурской области состоялось заседание «круглого стола» по проекту закона Амурской области «О создании системы капитального ремонта многоквартирных домов в Амурской области». По результатам заседания были подготовлены и направлены в Законодательное Собрание Амурской области рекомендации в проект закона. Над ними работала специально созданная рабочая группа Законодательного Собрания Амурской области по доработке законопроекта.

В конце 2012 года по инициативе Общественной палаты Амурской области губернатор поручил рабочей группе, в состав которой входили представители палаты, разработать проект закона о содержании животных на территории Амурской области.

На базе Амурского областного института развития образования совместно с Общественной палатой Амурской области состоялись слушания по проекту федерального государственного стандарта дошкольного образования. На слушаниях присутствовали более 70 человек, а представители отдаленных территорий Амурской области участвовали в режиме он-лайн. Участниками общественных слушаний единогласно принята резолюция и высказано предложение направить ее авторскому коллективу разработчиков федерального государственного стандарта дошкольного образования в целях учета пожеланий, высказанных педагогическим сообществом Амурской области.

В результате анализа проекта областного бюджета на 2014 год и плановый период 2015 и 2016 годов Законодательному Собранию было предложено рассмотреть следующие замечания к трехлетнему бюджету Амурской области:

1) провести аудит планируемых расходов областного бюджета по долгосрочным целевым программам на предмет соответствия проектов системе «затраты – результат» с привлечением экспертов и ученых благовещенских вузов;

2) пересмотреть предполагаемые поступления в областной бюджет по налогу на доходы физических лиц в текущем году и планируемом периоде;

3) в связи с требованиями федеральных органов к публичным слушаниям в 2014 году подготовить и довести до населения упрощенную версию бюджета, так называемый «бюджет для граждан», с диаграммами сравнения плановых и фактических показателей консолидированного бюджета за предыдущие три года.

* Деятельность в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

Руководствуясь Законом Амурской области «Об Общественной палате Амурской области», пп. «ж» п. 2 Указа Президента Российской Федерации от 07.05.2012 № 600 «О мерах по обеспечению граждан Российской Федерации доступным и комфортным жильем и повышению качества жилищно-коммунальных услуг», рекомендациями Общественной палаты Российской Федерации, в целях организации системного общественного контроля за реализацией обозначенного Указа при Общественной палате Амурской области путем координации действий по общественному контролю в сфере ЖКХ был создан Центр «ЖКХ Контроль».

Основные задачи Центра:

- реализация мероприятий в сфере жилищного просвещения;

- защита прав потребителей жилищно-коммунальных услуг и повышение эффективности правоприменительной практики в сфере ЖКХ;

- мониторинг исполнения законодательства в сфере ЖКХ и выявление системных проблем, требующих решения;

- разработка предложений, направленных на совершенствование нормативной правовой базы ЖКХ и апробирование предлагаемых инициатив.

В целях повышения информированности населения Общественная палата провела практическую конференцию по актуальным вопросам в сфере ЖКХ с привлечением ведущих специалистов данной отрасли из города Хабаровска. Сто сорок человек из разных уголков Приамурья приняли участие в работе этой конференции. Среди присутствующих были представители контрольно-надзорных органов, главы городов и муниципальных образований области, руководители ресурсоснабжающих организаций, управляющих и обслуживающих компаний, председатели ТСЖ, ЖСК, ученые и практики отрасли ЖКХ Амурской области. В рамках конференции состоялись обучающий семинар и жилищный урок по наиболее проблемным вопросам сферы ЖКХ.

В декабре 2013 года в Общественной палате Амурской области прошел «круглый стол» на тему «Прохождение отопительного сезона 2013/2014 годов. Рост тарифов на жилищные и коммунальные услуги».

Эти два мероприятия проведены совместно с Амурской региональной правозащитной общественной организацией «Союз старших домов» при поддержке рабочей группы Общественной палаты Российской Федерации по общественному контролю в сфере ЖКХ в рамках проекта «Амурская академия ЖКХ».

* Работа с некоммерческим сектором.

Поддержка НКО, реализующих социально значимые проекты. Для привлечения большего количества средств на территорию Амурской области в рамках государственной поддержки некоммерческих неправительственных организаций, участвующих в развитии институтов гражданского общества, советом Общественной палаты было решено провести обучение представителей НКО, реализующих социально значимые проекты, по оформлению заявок на участие в конкурсе субсидий, предусмотренных в федеральном бюджете на 2013 год. Благодаря полученным знаниям общественники смогли привлечь на территорию более 12 млн. руб. из федерального бюджета. Всего выиграли конкурс на предоставление субсидии 12 амурских проектов. Суммы, выделенные на реализацию отдельных грантов, были различны, начиная от 400 тыс. и заканчивая 2 млн. руб.

Встреча с АРОО по социальной защите воинов-инвалидов боевых действий и военной службы «Память». На основании обращения председателя Амурской региональной общественной организации по социальной защите воинов-инвалидов боевых действий и военной службы «Память» проведена расширенная встреча членов общественной организации «Память» с членами Общественной палаты Амурской области, представителями министерства социальной защиты населения Амурской области и управления ЖКХ администрации города Благовещенска. Ветераны на встрече озвучили проблемы, возникающие с ремонтом квартир льготной категории граждан, и задавали другие интересующие их вопросы. Члены общественной организации получили ответы на все поставленные ими вопросы, в связи с чем обращение было снято с контроля.

О ходе выполнения Закона «О некоммерческих организациях» в части регулирования получения денежных средств от иностранных источников. В августе 2013 года было проведено расширенное заседание совета Общественной палаты Амурской области с участием председателя комиссии Общественной палаты Российской Федерации по социальной политике, трудовым отношениям и качеству жизни граждан Тополевой-Солдуновой Елены Андреевны по вопросу «О ходе выполнения Федерального закона «О некоммерческих организациях» в части регулирования деятельности некоммерческих организаций, получающих денежные средства или иное имущество от иностранных источников». По результатам обсуждения было принято решение обратиться в Общественную палату Российской Федерации с предложением провести заседание «круглого стола» о проблемах, возникающих у НКО при реализации Федерального закона «О некоммерческих организациях» в части регулирования деятельности некоммерческих организаций, получающих денежные средства или иное имущество от иностранных источников.

По итогам деятельности в 2013 году стоит отметить, что несмотря на обновление состава палаты и смену секретаря участие Общественной палаты Амурской области в общественной жизни общества осталось деятельным. Продолжена работа по традиционным направлениям работы палаты, появились новые тенденции, пока не все они получили общественную поддержку, но активность ее членов позволяет надеяться на их реализацию.

**2.3. Гражданское общество и власть**

В 2013 году продолжилось действие разнонаправленных тенденций, зафиксированных в 2012 году. Проявились последствия принятого ранее закона об иностранных агентах, по мнению прокуратуры, Муравьевский парк, Амурский экоклуб «Уликиткан» и Амурская общественная экологическая организация «АмурСоЭС» должны пройти регистрацию как иностранные агенты, то есть как общественные организации, получающие финансирование из-за рубежа и влияющие на политическую жизнь.

С другой стороны, продолжилась работа федеральной власти, органов исполнительной власти Амурской области и органов местного самоуправления по оказанию поддержки общественным организациям.

По результатам открытого конкурса на получение грантов некоммерческими неправительственными организациями 12 амурских НКО получили федеральные гранты на общую сумму более 12 млн. рублей. Так, общественная организация «Амурский областной союз женщин» получила поддержку четырех проектов на сумму более 1 млн. 600 тыс. рублей.

В 2013 году подпрограмма «Поддержка социально ориентированных некоммерческих организаций Амурской области на 2012-2013 годы» долгосрочной целевой программы «Эффективное управление на 2012-2015 годы» реализована на 100%.

Профинансировано 72 проекта (программы) социально ориентированных некоммерческих организаций, проведено более 422 мероприятий. Мероприятия программы были направлены на развитие партнерства органов государственной власти с некоммерческим сектором, изменение ценностных ориентаций жителей области, повышение уровня гражданской ответственности и социальной активности населения. За счет средств областного бюджета финансирование составило 4870,5 тыс. рублей, за счет федерального бюджета - 7678,00 тыс. рублей, за счет внебюджетных источников – более 2257,8 тыс. рублей.

В целях развития молодежного и детского движения в Амурской области в рамках подпрограммы «Молодежь Амурской области на 2012-2015 годы» проводится ежегодный конкурс проектов и программ молодежных и детских общественных объединений. Его цель - предоставление организационной и финансовой поддержки из средств областного бюджета молодежным и детским общественным организациям для стимулирования деятельности таких объединений, вовлечения молодежи в общественно значимую деятельность.

Семи общественным организациям выделены субсидии на сумму 1 941 498,70 рублей, данные средства были израсходованы на реализацию следующих проектов: «Мы выбираем будущее», «Центр молодёжных инициатив», «Центр добровольческих инициатив «Доброштаб», «Конкурс социальной рекламы «Новый взгляд», «Аллюр раскрывает таланты», «Фестиваль областной лиги «КВН», «От интернета к спорту», IV областной молодёжный образовательный форум «Регион 28», «Молодёжная ярмарка национальностей «Все различны, все равны». Общее количество участников – 6 180 человек.

Органами местного самоуправления поддержка социально значимой деятельности осуществлялась в различных формах. Ряд территорий выделял прямую финансовую помощь на проведение социально значимых проектов: спортивных мероприятий, поддержку деятельности ветеранских организаций, проведение «круглых столов» по общественно значимым темам и т.д. Также продолжилась практика финансирования НКО посредством муниципальных грантов. В городе Благовещенске на муниципальные гранты были выделены средства в размере 1 млн. 124 тыс. руб., в Белогорском районе - 454 тыс. руб., в городе Свободном профинансированы социально значимые проекты на общую сумму 240 тыс. руб., в городе Белогорске на финансирование 6 общественных организаций из бюджета выделен 1 239 601 руб.

**Часть 3. Тенденции развития гражданского общества в Амурской области**

Как уже отмечалось в докладе, развитие гражданского общества в Амурской области идет по нескольким направлениям, иногда взаимоисключающим друг друга. По своей сути гражданское общество не может быть заимствовано или навязано со стороны. Для формирования полноценного гражданского общества необходимо пройти длительный путь роста гражданского самосознания: с одной стороны это стихийный процесс, сочетающий в себе элементы сознательной деятельности и случайных, непредсказуемо развивающихся явлений, с другой – общественная, гражданская активность регулируется государством с помощью нормативных правовых актов.

При рассмотрении официальной, зарегистрированной в установленном порядке, общественной деятельности, проявляется некоторая стабильность, выражающаяся как в численности НКО, так и во взаимоотношениях между НКО и государством, НКО и бизнесом. С другой стороны, 2013 год показал взрывной рост неформализованной гражданской активности, вызванной чрезвычайной ситуацией. Тысячи жителей области и других регионов в свободное время вышли на помощь пострадавшим при наводнении. Помощь оказывалась в разных формах: кто-то на лодках помогал спасать имущество, кто-то организовывал сбор и распространение вещей первой необходимости, десятки тысяч россиян переводили денежные средства в помощь пострадавшим от стихии и т.п.

Параллельно с ростом гражданской активности в области проходили судебные процессы между прокуратурой и рядом общественных организаций, признанных иностранными агентами. Многие НКО отмечают усложнение со стороны государственных органов процедуры регистрации и ведения деятельности НКО, что может привести к ликвидации ряда НКО и переводу их деятельности в незарегистрированный формат.

По итогам четырехлетнего мониторинга за деятельностью НКО Амурской области можно сделать вывод об определенной стабильности в их деятельности. Более половины некоммерческих организаций зарегистрированы и ведут свою деятельность в городе Благовещенске. Именно НКО областного центра ведут более активную работу и как следствие имеют большие бюджеты и лучшую материально-техническую базу.

Среди основных проблем, оказывающих негативное влияние на деятельность НКО, лидирующие места стабильно занимают проблемы, связанные с недостатком финансирования и слабой материально-технической базой.

Если же говорить о перспективах развития некоммерческого сектора в Приамурье, то, скорее всего, вышеуказанные тенденции останутся неизменными. Особых перспектив к развитию НКО за пределами областного центра не предвидится. Единственными получателями федеральной грантовой поддержки остаются НКО, зарегистрированные в городе Благовещенске, что приводит к еще большему их доминированию.

Таким образом, в процессе формирования гражданского общества должны учитываться как объективные факторы, предопределяющие деятельность НКО, так и принципы их деятельности. Следует адекватно оценивать опыт и сложившуюся в области ситуацию, с тем чтобы выработать новые подходы к развитию гражданского общества, которые обеспечивали бы оптимальный режим для функционирования НКО в общественно полезных целях.
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